EDGARDO ADRIÁN LÓPEZ

El retorno de la Fisiocracia en clave neoclásica y marginalista: Bortkiewicz, Okishio, Morishima y sistemas afines

A favor de Marx y de la congruencia de sus principales teorías

López, Edgardo Adrián
El retorno de la Fisiocracia en clave neoclásica y marginalista: Bortkiewicz, Okishio, Morishima y sistemas afines. A favor de Marx y de la congruencia de sus principales teorías / Edgardo Adrián López. - 1a ed. facsímil - Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas - FISyP, 2023.
Libro digital, DOC

Archivo Digital: descarga y online
ISBN 978-987-3925-10-8

1. Ensayo Filosófico. 2. Crítica Social. 3. Marxismo. I. Título.
CDD 305.51

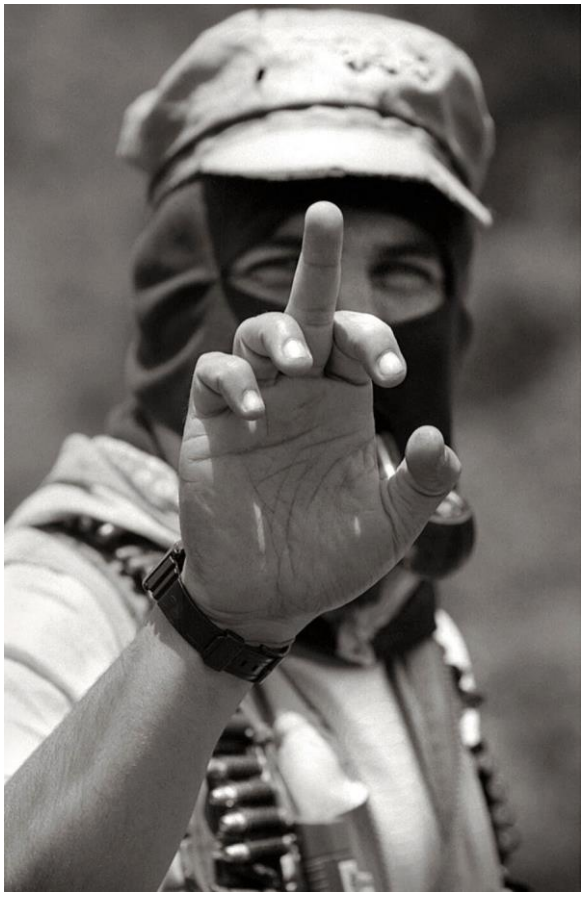
López, Edgardo Adrián
El retorno de la Fisiocracia en clave neoclásica y marginalista: Bortkiewicz, Okishio, Morishima y sistemas afines. A favor de Marx y de la congruencia de sus principales teorías / Edgardo Adrián López. - 1a ed. facsímil - Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas - FISyP, 2023.
Libro digital, DOC

Archivo Digital: descarga y online
ISBN 978-987-3925-10-8

1. Ensayo Filosófico. 2. Crítica Social. 3. Marxismo. I. Título.
CDD 305.51

Edgardo Adrián López

El retorno de la Fisiocracia en clave neoclásica y marginalista: Bortkiewicz, Okishio, Morishima y sistemas afines



A favor de Marx y de la congruencia de sus principales teorías

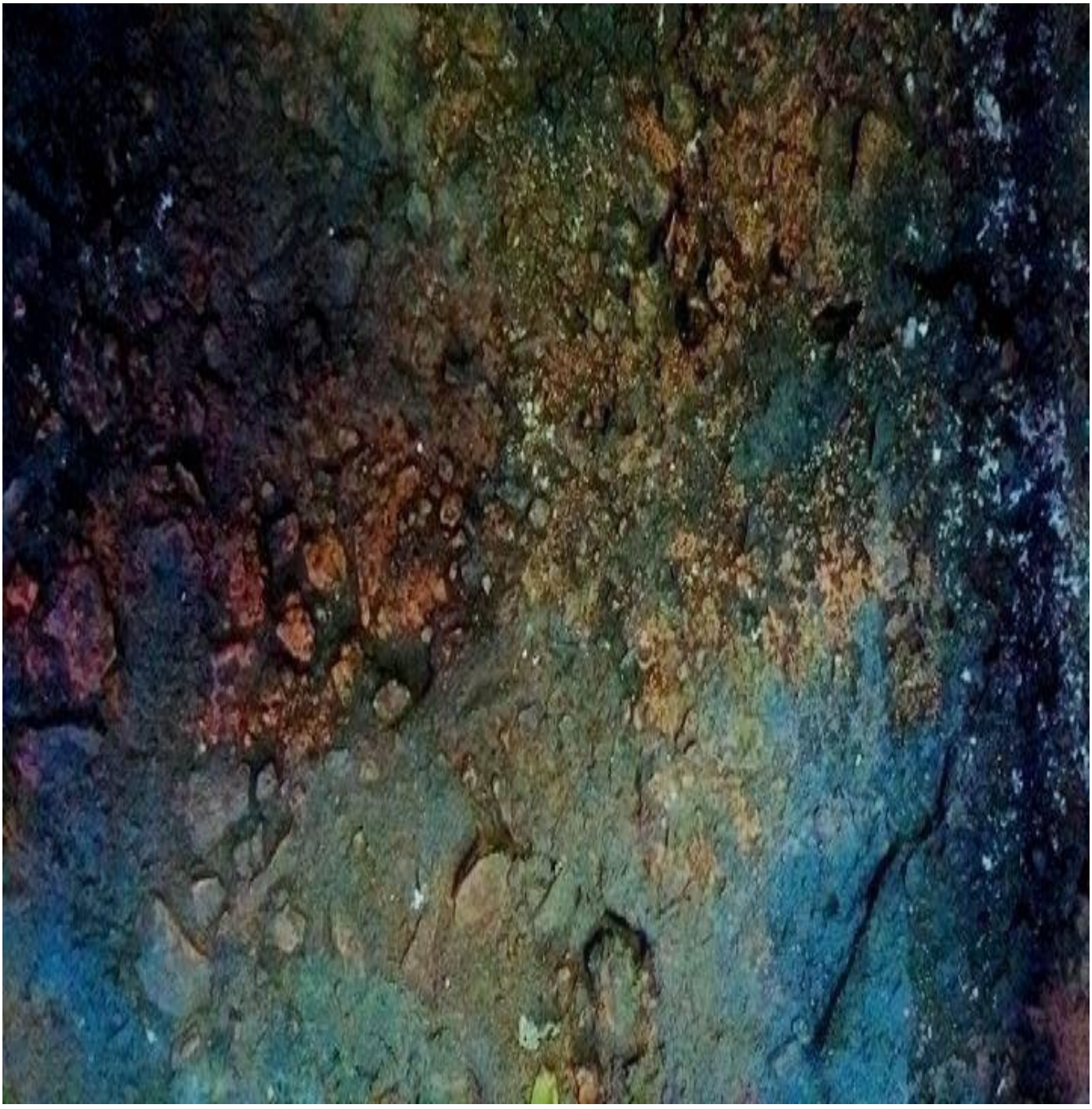
2023

Las fotos son del autor, excepto la que es sobre Marcos.
E-mail: libnynascimiento49@gmail.com.

"… *Todo Gobierno* … *es esclavitud* …"

El "… *Estado es miedo organizado*", es el temor que sienten los individuos frente a lo que alcanzarían sin "l'Etat"

Friedrich Engels (https://www.youtube.com/watch?v=cFfRX5dEDaM)



(https://www.youtube.com/watch?v=WBKYLySG6Sk)

A los que creen que un comunismo no autoritario, federativo, asambleario, no leninista, cooperativo, no dirigista, de relaciones elevadas de trato, no sovietista, todavía es posible. Aún

(https://www.youtube.com/watch?v=n5Jovgws7w4)

"… [*Mejor*] *es morir por el hierro que por* …" la esclavitud

Tal vez, Espartaco –Barry Strauss

"... [*Abolir*] *los precios*[*, y*] … *acabar con el valor de cambio* … [*y*] *con el intercambio, significaría revolucionar … la sociedad burguesa*"

Karl Heinrich Mordejái Marx Levy

"Innéacs"

Dedicatoria General 5
Segunda Dedicatoria 7
Epígrafes... 9
Sumario 11
Abstracts... 13
"Einführung"... 15
Capítulo I 31
Ĉapitro II 59
Capítulo III 75
"Capitulum" IV 103
Capítulo V 137
Kapitel VI 181
Capítulo VII 221
Balances, por Julio C. Gambina 279

(https://www.youtube.com/watch?v=D4jiRXPZq6U)

Resumen

Ladislaus, Francis Seton, Paul Sweezy, Nobuo, Michio Morishima, Roemer, Mongiovi, Ian Steedman, poseen doce rasgos que permiten agruparlos con la expresión "sistemas parecidos".

Pueden desmontarse por ocho Lemas y por 4 Teoremas.

Sin embargo, no se rehabilita un Marx duro, proveniente de los desiguales *ismos* que emergieron a lo largo de la historia, sino un Heinrich abierto, blando y epistemológicamente sugestivo (por ello, incurrimos en reflexiones metodológicas y epistemológicas).

Este Karl que sigue vigente es congruente y válido.

Palabras claves: Marx - teoría del valor - cuota de ganancia - soluciones en derivadas, matrices e integrales

Abstrakt

Ladislaus, Francis Seton, Paul Sweezy, Nobuo, Michio Morishima, Roemer, Mongiovi, Ian Steedman, haben zwölf Merkmale, die es erlauben, sie unter dem Begriff "analoge Systeme" zu gruppieren.
Sie können durch acht Lemmas und durch 4 Theoreme zerlegt werden.
Allerdings wird nicht ein harter Marx rehabilitiert, basierend auf den unterschiedlichen *Ismen*, die im Laufe der Geschichte entstanden sind, sondern ein offener, weicher und erkenntnistheoretisch suggestiver Heinrich (deshalb verfallen wir in methodologische und erkenntnistheoretische Überlegungen).
Dieser Karl der immer noch gültig ist konsistent und gültig.

Schlüsselwörter: Marx - Werttheorie - Profitrate - Lösungen in Ableitungen, Matrizen und Integralen

Sintese

Ladislaus, Francis Seton, Paul Sweezy, Nobuo, Michio Morishima, Roemer, Mongiovi, Ian Steedman, possuem doces características que permitem agrupá-los sob a expressão "sistemas similares".
Eles podem ser decompostos em oito Lemas e 4 Teoremas.
Porém, não se reabilita um Marx duro, vindo dos *ismos* desiguais que surgiram ao longo da história, mas um Heinrich aberto, brando e epistemologicamente sugestivo (por isso, incorremos em reflexões metodológicas e epistemológicas).
Este Karl que ainda é atual é congruente e válido.

Palavras-chave: Marx - hipótese do valor - taxa de lucro - soluções em derivadas, matrizes e integrais

Abstract

Ladislaus, Francis Seton, Paul Sweezy, Nobuo, Michio Morishima, Roemer, Mongiovi, Ian Steedman, have twelve qualities that allow them to be grouped under the expression "analogous systems".
They can be disassembled by eight Lemmas and by 4 Theorems.
However, a hard Marx is not rehabilitated, coming from the unequal *isms* that have arisen throughout history, but an open, soft and epistemologically suggestive Heinrich (for this reason, we incurred in methodological and epistemological reflections).

Keywords: Levy - theory of value - rate of profit - solutions in derivatives, matrices and integrals

"Introduzione"

"*Si se quiere integrar a Marx en el mundo ... universitario, en pie de igualdad con otros grandes economistas, se ha de actualizar a Marx o abandonarlo, al menos como economista. También, en mi opinión, se debe abandonar la teoría del valor-trabajo* ..."

Antonio Mora Plaza[1]

"*El análisis del valor de Marx ... contiene errores*. *Teniendo en cuenta la complejidad de los problemas que la teoría debía resolver, y el carácter relativamente poco sofisticado de las herramientas que Marx tuvo a su disposición, esos errores habrían sido difíciles de evitar* ..."

Gary Mongiovi[2]

El asunto de "... *la transformación es una* [*calculada*] *pérdida de tiempo* [*para impedir que se avance con*] ... *la teoría ... de Marx*"

---

[1] MORA PLAZA, p. 8, 2013.

En lo que se vincula con las instituciones de estupidización superior, como las universidades y sus Consejos de (no)Investigación…, por mí, está más que bien que Heinrich no forme parte de esos infiernos "ilustrados", en los que reina el hostigamiento hacia aquellos que no se adaptan al balar general de las ovejas blancas que se alimentan del pasto de saberes consagrados.

Adviértase, no obstante, la peculiar lógica de Antonio, el buen guarda agujas que puede darle permiso a Karell para que integre el Panteón de los grandes economistas, aunque para terminar excluyéndolo *in toto* o en lo que se relaciona con su hipótesis del valor–trabajo. Así, se aceptaría a Marx como pieza de museo, a título de ejemplo de cómo no se debe pensar… o se lo incluiría en aquel Panteón, para ser rechazado "un poquito", cordialmente. Creo que el amigo del simpático Engels, se disculparía de esta invitación y preferiría los márgenes, el borde, la frontera, el entre, en lugar del hedor de los universitarios esclavos de las instituciones que les pagan para ser obreros improductivos y legitimadores del statu quo.

[2] MONGIOVI, p. 108, 2009.

Como podremos apreciar, un Álgebra modesta no implica sí o sí que no se puedan analizar y resolver temas intrincados.

Por lo demás, Gary debiera entender la mirada de suspicacia de los marxistas consecuentes y no partidocentristas, respecto del supuesto favor que se le hace a Mordejái cuando, via Ladislaus von Bortkiewicz y concubinas, se lo libra de sus errores, que eran escasos..., para que, ahorita sí, Mordejái aterrice en el aeropuerto de la genuina Ciencia. Por mi lado, recuso la dádiva de ser compañero de estos imaginarios amigos de Heinrich.

Daniel Villalobos Céspedes[3]

"... *von Böhm-Bawerk* [*proclamó*] *confiadamente* 'el fin del sistema marxista'*, dejando ... el campo libre para intentar una explicación* [*simultaneísta*] *de* [*los*] *precios y* [*de las*] *ganancias* ..."

Maurice H. Dobb[4]

Ceroidad

Aparte de los epígrafes[5], de las fotos y de los links que son previos a este inicio que renguea con su torpe comienzo, nos concentraremos en relatar cómo fue que se dio con la idea de escribir esta obra, acompasada con la melodía de una dialéctica[6] del clinamen.

---

[3] VILLALOBOS CÉSPEDES, p. 131, 2002.

[4] DOBB et al., p. 8, 1970.

[5] Los jóvenes y anarquistas encabezados del General son de MAYER, pp. 144, 147, 1979.

La frase que podría haber sido la única registrada del genial Espartaco, guerrillero tracio, es de BARRY, p. 72, 2010.

El siguiente epígrafe es de MARX, p. 69, 1997a.

La foto de Marcos es del mexicano Raúl Ortega.

[6] Esa interacción consiste en resaltar la pausa del Desvío, Clinamen que surge de la re interpretación de EPICURO (2012), por LUCRECIO –1985.

Con el instante del Desvío, existen cuatro momentos y no 3 lo cual, a su vez, empalma con las apreciaciones de Hegel en el segundo tomo de la *Ciencia de la Lógica* (pp. 397–398, 2015b), en donde sostiene que los instantes de su "dŷąɐlękţiykɐh" pueden ser de cuatro pausas o más:

> "*... El Tercero o el Cuarto momento es, en general, la unidad del Primero y del Segundo ...* [*Lo*] *triple, ha sido conocido ... como la forma universal de la Razón, pero ... le falta el instante esencial d i a l é c t i c o de la n e g a t i v i d a d ...*" – esto es, que la Triplicidad que es inherente a la Razón, carece de lo que es propiamente dialéctico y que eso que es "dialectic" casi por sí mismo, es la Cuatricidad, que Wilhelm bautiza de *negatividad* y que nosotros llamamos "clinamen".

Desde que me gradué[7], estudié lo vinculado con la tasa π de beneficio. Hacia Noviembre de 1999, el Licenciado Jorge Lovisolo, ex profesor de *Filosofía Contemporánea* de la Escuela de Filosofía, Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Salta, provincia de Salta, Argentina, me dijo que existían artículos que criticaban malamente lo de la cuota de lucro. Otro docente de la reaccionaria Facultad de Ciencias Económicas, se burló de Marx y de lo conectado con phi. En ese instante, elegí ahondar en mis propios análisis acerca del lector del genial Engels, por lo que lo de aquellos autores quedó pendiente.

En Noviembre de 2019, hice contacto con el periodista autodidacta Nicolás González Varela, para intentar re editar uno de mis veinte libros con alguna empresa ibérica con la que el periodista tuviera nexos, lo que terminó en nada.

Sin embargo, continué con la actualización y ampliación de una obra que databa de 2010, la cual hablaba, en uno de sus segmentos, de los "Preisen" de producción y de la tasa π de ganancia, lo que condujo a encontrarme con los artículos a los que Lovisolo había aludido en 1999.

Siendo que hay desvío, la Afirmación (*Bejahung*) se convierte en "Negation" por el clinamen y la Negación se torna *Aufhebung* –y no "Doble Negación", *Antithese* o "Synthese"–, por desvío y no tanto por la negatividad, tal que lo esencial en esta Dialéctica del Clinamen es el Desvío. O, en esta interacción, puede asimilarse la negatividad como un clinamen...

Si puede imaginarse un *antes* con respecto a los primeros instantes dialécticos, tal vez eso previo pueda distinguirse analíticamente. Y si esto es factible, es plausible que esos momentos anteriores puedan diferenciarse entre sí, dándoles ciertos nombres, que es lo que hemos llevado a cabo (LÓPEZ, p. 260, 2021).

En virtud de que la interacción del Clinamen, es una "διαλεκτική"* que se excede a sí misma, la Quinteridad puede ser continuada por escansiones adicionales.

* Negamos que exista en el lector de Dickens una presunta *dialéctica sistemática* tan extrema, que suponga hegelianizar a Marx –ROBLES BÁEZ, p. 29 y nota 50, 2011.

Este autor le adjudica al sepultado en Londres, una Filosofía, una ontología y hasta una ciencia, ejes que repelemos de forma innegociable, y que están atiborrados de rancia Metafísica, de ideología y de dusselismo.

[7] El autor es Licenciado Summa Cum Laude en Historia, desde 1998 (distinción académica que es la única alcanzada desde 1998 hasta 2022, en la Carrera de Historia, en la universidad de la provincia de Salta, Argentina); Profesor Doctor en Humanidades, a partir de 2006; pesquisador del *IBEC*, *Instituto Brasileiro de Estudos Contemporâneos*, de São Paulo, República Federativa de Brasil, desde 2012. Reiteramos el e-mail: libnynascimiento49@gmail.com.

En el Verano extremadamente caluroso de 2021, en Foz do Iguaçu, Brasil, me atareé con leer a los que habían inaugurado el debate interminable alrededor de la conversión de los "values" en precios.

A causa de que se me había descompuesto el Word de mi muy limitada notebook, tipeé un pormenorizado comentario de los principales economistas que habían gestado la polémica en txt, y se lo hice llegar al Dr. Julio Gambina, al que le agradaron las glosas y quien me recomendó que difundiera los siete artículos bajo el formato de un libro. Para que la tarea se hiciera sencilla, convenimos en que, primero, publicara en el site de la *Fundación para la Investigación Social y Política*, *FISyP*, los artículos en entregas sucesivas y espaciadas.

Cuando acondicioné en pdf los archivos en txt, fui agregando bibliografía específica sobre el bendito eje de la transformación de los valores en "prices" y fui revisando el estilo de la exposición una y otra vez, tal cual es mi característica.

Al escribir acerca del pseudo problema de la conversión de los *values* en precios, me percaté de que se atacaba phi y su descenso porque eso apunta a la finitud e historicidad del capitalismo. Como los economistas "transformólogos" no aceptan, inconscientemente, que la sociedad burguesa no es eterna, son posesos por un deseo de perpetuidad, por un querer vivir para siempre. Ese anhelo es correlato de un no aceptar el fallecer, lo cual significa, en el estrato del Inconsciente, un odiar la Muerte y, a raíz de que la existencia es lo que nos enfrenta al deceso, esa rabia ante la Muerte se vuelve un odio contra la vida, en desmedro de los vivos y contra algunos ya sepultados, como Levy, que siguen existiendo[8] en las palabras ajenas.

Sea lo que fuere, en el despliegue de los argumentos, referenciamos palabras como *especulación*, "conjetura", *hipótesis*, etc., que ameritan una aclaración, que es lo que realizaremos.

Primeridad

Esos términos epistemológicos, se asocian con una manera de practicar la "shkencë", que se enlaza con una forma peculiar de interpretar la verdad.

[8] Maldito ese Karlchen que subrayó que nada dura, ni siquiera la Muerte.

El leninista Néstor, tilda seis clases de concepciones de la *verité* (KOHAN, p. 49, 2011).

Ubicamos la verdad por correspondencia –que es la sugerida por Aristóteles o Tarsky–, y por "adecuación" (la cual fue imaginada por Tomás de Aquino) o la verdad proposicional.

En sus despliegues unilaterales, alimenta el realismo ingenuo o el cientifismo positivista.

El formalismo de esta perspectiva acerca de la *Wahrheit* es el silogismo "S es P", por lo que la Lógica conectada es la silogística.

El segundo tipo de verdad es el de la relación, lo que se enlaza con la praxis y con lo intersubjetivo.

La estructura representativa es *a R b*.

La tercera clase de "truth" se manifiesta en los procesos. Es la verdad asociada a Hegel y a la Lógica dialéctica.

El cuarto tipo de *verité*, implica la coherencia en tanto ausencia de contradicción.

La quinta clase es la de los juegos de lenguaje a lo Wittgenstein.

El sexto tipo es la verdad que es relativa a perspectivas.

A lo enumerado, podemos agregar otras clases de "Wahrheit".

Por ejemplo, la verdad psicoanalítica, la que es genuina porque la resistencia del sujeto la torna verdadera.

El octavo tipo de *truth*, es la verdad de sesión por la cual el analizado se liberta de sus automatismos inconscientes. Se trata de una "verité" emancipatoria.

La novena es la idea engelsiana del *Anti–Dühring*, respecto a que lo verdadero y lo falso pueden ser criterios morales (p. 152, 2014).

El décimo tipo es la "Wahrheit" semiológica, de la mano de ese peculiar estructuralista que fue GREIMAS: lo verdadero es un efecto que se desprende de un hacer parecer verdadero; es verosimilitud – 1980.

La *verité* once es la verdad a lo ALTHUSSER, tal que hay "truth" al interior de un modelo (1973; LÓPEZ, 2009).

La verdad doce es la *Wahrheit* como efecto de saber/poder – FOUCAULT, 1990a, 1990b.

Otra verdad, es la "ἀλήθεια" vinculada a GÖDEL (2006).

Una de las estribaciones de sus Teoremas es que existen verdades que, por más evidentes que puedan ser, no se pueden demostrar.

La *verité* catorce es que no hay la verdad, ni La "Wahrheit", ni La verdad, ni la *Ἀλήθεια*.

Por prudencia y modestia, se asume que existen intuiciones, especulaciones, conjeturas, aproximaciones, unas pocas certezas y que pellizcamos apenas lo verdadero.

Otra clase de "truth", es la que destilamos de la interpretación de la *Escuela de Copenhague* de la Mecánica Cuántica.

Las palabras como "onda", *partícula*, "electrón", entre otras, no remiten a realidades físicas, sino que son convenciones que permiten descripciones y experimentos. No obstante, el laboratorio no confirma la realidad del protón, sino que lo que se prueba es que la ecuación asociada al protón funciona en los experimentos.

En Marx, no estaban presentes 1, 2 y 3 en exclusiva, sino también la *verité* tipo 7, 8 y 9.

Para un "Marxizmus" no positivista, no cientifista y que no sea ingenuo, habría que cultivar todas las otras clases de verdad, a pesar del gramsciano* leninista Kohan.

* Uno de los motivos por los cuales no nos adscribimos a Antonio es porque, además de que Gramsci se permite enmendar a Heinrich de malas, como si fuera más pícaro que Mordejái..., y allende que el turinés y aparte de que sus seguidores nos tengan hartos, él se convirtió en una coartada para que uno sea *antoniano* a lo PORTANTIERO, 2019, sin que en la perra vida se sea, nunca, marxista[9] revolucionario. Y tal como Foucault se volvió un abrepuertas para el

[9] Entre el 15 y 17 de Noviembre de 2022, tuve unos cálidos intercambios por e-mail con el Dr. Julio Gambina, acerca de esta obra que principió con una serie de artículos que fueron limpiados de las equivocaciones que tuvieron cuando salieron por el lugar de la *FISyP*.

En esa comunicación, aproveché para aclarar que, en lo que redacto, aun cuando pudiera haber palabras ásperas para otros genuinos compañeros rebeldes de luchas..., no buscamos importunarlos, sino que debatimos con "propios" y ajenos en un espacio, que es el de la escritura, en el que nos sentimos libres de tener que mandar y obedecer, tal cual le ocurría al excomulgado Spinoza, artesano pulidor de vidrios y de lentes, ayudado por unos muy escasos amigos, de aquellos de fierro y que ya no vienen en multitudes.

carrerismo académico inconducente, Gramsci[10] igual (https://www.youtube.com/watch?v=BqkBwNm1l34).

Así que, para nosotros, la "Wahrheit" es un efecto semiósico de verosimilitud, cercado por limitaciones.

Segundidad o Atesis

Una de aquellas *barreras* y en el ámbito de las Ciencias es que, de acuerdo a una de las consecuencias ordeñadas a partir de Kurt, no siempre las nociones sustanciales de ellas, pueden definirse. El intento de acotarlas, da lugar a paradojas y apriorismos. Algirdas, 1973 y 1989, enuncia que es lo que ocurre con el concepto de "sentido", el cual está presupuesto en el intento de acotarlo y es anterior a esa definición.

Gödel ofrece el caso del significante *verdad*; circunscribir la "ἀλήθεια", implica la verdad por lo que, estrictamente, la *verité* no se puede definir.

A esa limitación, se agrega un segundo constreñimiento, el cual es que nos tenemos que contentar con lo verdadero, con las certezas y, en muchas ocasiones, con lo "vago" (si es que la suerte nos asiste...).

La tercera limitación es que las *sciences* poseen callejones sin salida categoriales, muchos de los que son permanentes.

En las Humanidades y Ciencias Sociales, una de esas vías es que, si articulamos teorías de largo alcance, sacrificamos los datos y si nos mantenemos al ras de los datos, no podemos contar con teorías de gran vuelo. Una de las alternativas, es elaborar teorías intermedias que permitan una mayor proximidad a los datos, mas, eso no se consigue con prontitud.

---

[10] Del italiano se deriva que, si el pensamiento abierto de Mordejái pudiera ser sintetizado en pocas palabras, en él habría una filosofía de la praxis. Aunque no lo demostraremos en esta coda, porque ello fue desplegado en otros "topos", como nuestra Tesis Doctoral…, en Heinrich no existe, a partir de las glosas a Fuerbach, ninguna *Philosophiæ*, ni alguna filosofía; ni de la praxis, ni de lo que fuere.

Sí es un meditar acerca de una acción que es "Umwälzende praxis", *acción auto recursiva que se transmuta a sí misma*, y "Selbstveränderung revolutionäre", *praxis insurgente que se autotransforma*. Es una Pragmática semiológica y no ontológica de un hacer/poiesis.

Es factible dar un ejemplo más palpable. En una de las etapas de desarrollo de la "thèorie" de las cuerdas, se arribó al resultado de que las 6 dimensiones espaciales extras a las tres comunes, podían retorcerse en 1^{500} formas plausibles, lo cual implicaba que la elucubración sobre las cuerdas es una *especulación* que ofrece tantas posibilidades que no es práctica. Es el inmenso riesgo[11] de una elucubración que sea demasiado amplia, omnicomprensiva y abstracta.

La cuarta barrera es que existen interrogantes que carecen de réplica, lo cual es el "problema de Alonzo Church" (ver https://www.youtube.com/watch?v=hkpa8s4OGzo). ¿Qué es la verdad?, ¿qué es el sentido?, son preguntas que representan casos de lo que adelantamos.

El quinto cerco es uno que se vincula con lo precedente y que podríamos denominar de "efecto de horizonte de sucesos". En la astrofísica de los agujeros negros, el horizonte de acontecimientos es el límite a partir del cual, desde el exterior al objeto masivo y compacto, no se puede saber lo que ocurre en su interior y lo que se imagina que es la Singularidad, la cual es un punto infinitamente comprimido en la que todas las teorías de la Física quedan abolidas.

Un horizontevelo menos dramático es el de que existen regiones del universo que ya no podremos conocer, en virtud de que están a distancias tan infranqueables que superaron la velocidad c de la luz.

Esa barrera parece existir en otras *Sciencoj*. En la Prehistoria, los detalles de la especiación que condujeron a la hominización están rodeados de esa nube que obliga a especulaciones y conjeturas. Igual acontece con la Biología: el Árbol de la Vida, con sus ramificaciones para graficar la evolución, es una herramienta muy útil. Pero con la reorganización de los seres en tres gigantescos Dominios (Bacteria, Archæa y Eukarya)[12], gran parte de la base del Árbol –su raíces y los

[11] Una de las soluciones a las que se apeló, es concebir que cada una de aquellas alternativas de 1^{500}, es la manera en que las nueve dimensiones físicas se enroscan en cosmos paralelos, por lo que puede aguardarse que haya 1^{500} universos factibles.

[12] Bacteria incluye cocos, bacilos y espirilos, entre otros organismos. Arquæa abarca los extremófilos que soportan altísimas temperaturas, que procesan sales, que aguantan metano, etc.

Eukarya se integra de cuatro enormes Reinos: Plantæ, Animalia, Fungi (levaduras, hongos, líquenes) y Protista –paramecios, parásitos intestinales. Puede que Arquæa y Eukarya hayan derivado de una paleo Actinobacteria del Dominio Bacteria.

La secuencia de la existencia parece haber sido: paleo océanos enriquecidos con minerales de volcanes, de cometas y de meteoros; cadenas de minerales que se "alimentan" por reacciones químicas o con quimiotrofismo; minerales autorreplicantes.

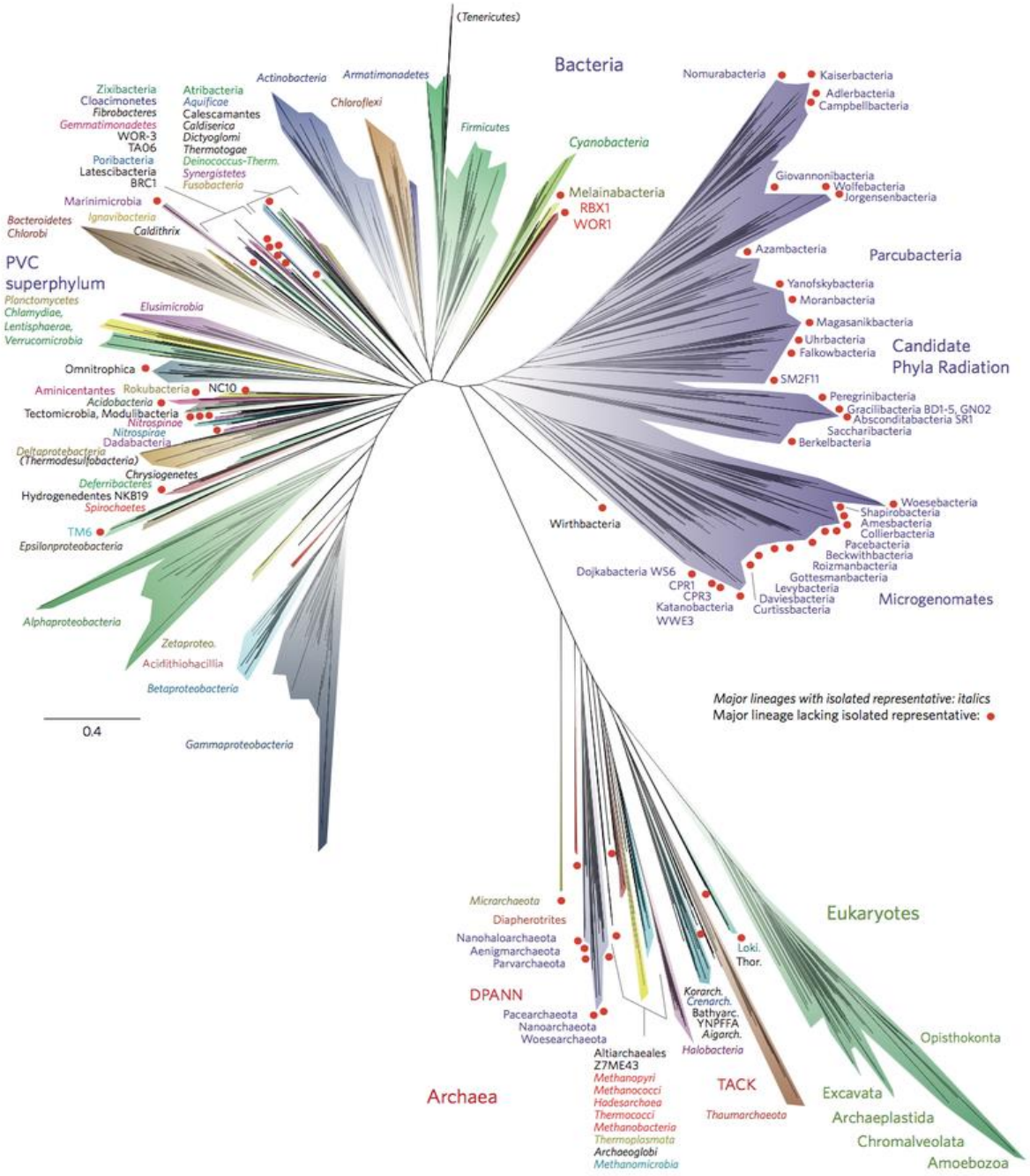
ARN; fragmentos libres de ARN y ADN, sin membrana, similares a los virus o LUCA (Ancestro Común), con unos 355 genes y que pudo asomar hace unos cuatro mil millones de crones; mecanismos irrestrictos para compartir ADN; virus; primera célula sencilla y paleo

segmentos iniciales del tronco– no pueden ser ordenados con simplicidad por los modelos en competencia.

bacterias; paleo Actinobacteria; Arquæa o extremófilos anaeróbicos de hace 3 mil millones y medio de años.

Etapa criogénica de glaciación huroniana (hace unos dos mil millones y medio de crones); formación del supercontiente Columbia –hace dos mil millones de años–; Lokiarqueas y Arqueas de Asgard o arqueas próximas a Eukarya (pudieron aflorar entre hace unos 900 millones o dos mil millones de crones); aparición del supercontintente Rodinia –hace mil millones de años–; célula que fagocita una cianobacteria y que la integra para procesar luz y expeler oxígeno.

Proliferación del oxígeno; extinción masiva de los organismos anaeróbicos; constitución de la capa de ozono; células que aprenden a no envenenarse con el oxígeno; concentración de la vida en las franjas costeras ecuatoriales y de escasa profundidad; algas microscópicas o paleo fitoplancton, primeros organismos que se alimentan de esas algas o paleo zooplancton; musgos y líquenes, primeras plantas terrestres (los punto y coma, y los punto y aparte son para subrayar un nuevo grado de complejidad y para indicar las Transiciones).



Por lo que en Biología tenemos otro horizonte de acontecimientos a partir del cual no se puede avanzar demasiado.

Eso no parece ser resultado del estado contemporáneo de nuestros conocimientos, sino que parece ser algo "intrínseco": cuando se llega a cierto grado de complejidad en el pasado remoto, no se pueden obtener datos significativos. Nos topamos con un velo

de información que corta y separa lo que podemos articular con relativa seguridad, de lo que ignoraremos de forma permanente[13].

El último tabique es que, al interior de esos saberes, hay *irracionemas* que, plausiblemente, sean importantes para el funcionamiento de esos conocimientos como "syans". No es racional que tengamos que arrancar de categorías fundamentales, sin poder definirlas satisfactoriamente, pero las nociones de *truth* y de "sens" así lo revelan (sin embargo, los irracionemas no se limitan a lo que acabamos de decir...).

La enumeración de estos corsés, no nos justifican para renunciar a la Ciencia, pero sí nos habilitan para que no seamos cientificistas, ni positivistas, ni extremadamente racionalistas. En este plano, hay que ser moderados –en virtud de que hablamos del ejercicio de la *Wissenschaft*, conviene pasar al estrato de los momentos por los que la "doxa" deja de serlo.

Tercidad

En el registro de la ciencia, el parecer de sentido común debe ser apartado por una serie de instantes, los cuales son la *intuición*, la "elucubración", la *conjetura*, la "hipótesis", la *theory*, el "modelo" y la *simulación*.

Lo intuitivo posee mucho de "doxa", mas, es el primer escalón para distanciarse de ella. Es una idea inspiradora que puede o no, llegar de golpe. Albert confesó que, en uno de los descansos mañaneros que tenía en la famosa Oficina de Patentes, se percató de que, en un ascensor sin ventanas, cayendo a una velocidad constante en el vacío y a una aceleración idéntica a la gravedad, no habría cómo distinguir entre esa aceleración y un efecto gravitatorio real, ocasionado por un planeta (ISAACSON, 2007).

Lo precedente condujo a Einstein a especular que, si un rayo de luz ingresaba por un orificio muy, muy pequeño, el rayo se curvaría un poco hacia abajo para un observador que pudiera mirar el ascensor. El pequeño arco del rayo, podría ser descrito como consecuencia de la gravedad o como efecto de la aceleración del

[13] Eso no es oscurantismo inquisitorial y medieval, sino que es una lección de humildad y modestia, algo que estaba implícito en Kurt Friedrich. Que la Lógica Matemática con suficiente complejidad como para acotar las cuatro operaciones nucleares de la Aritmética (suma, resta, multiplicación y división) y con la potencia para definir los principales conectores –*para todo*, "para alguno", *existe*, "pertenece", etc.–, no pueda demostrar todos los enunciados, señala una limitación de la Lógica y, por derivación, del conocimiento humano.

ascensor cayendo en el vacío. Albert conjeturó entonces, que algo como el Sol podría curvar un rayo de luz que proviniera de una fuente que estuviera detrás. De esa conjetura, Einstein destiló un artículo que calculaba el ángulo de desvío, guarismo que corrigió cerca del eclipse de 1919.

A partir de ahí, Albert fue ensayando una y otra vez, los caminos para llegar a la teoría de la Relatividad General, la que se asoció con un modelo cosmológico.

De lo que narramos, puede inferirse que una conjetura fue una antigua intuición y una primigenia elucubración, cercana a una *Hypothese*, aunque de menor rigor.

La hipótesis es una afirmación con el aspecto de "p (Tema) implica q –Rema–".

Una $\theta\varepsilon\omega\rho\acute{\iota}\alpha$ es un grupo de "hypothesis" confirmadas y que siguen testándose, como son los casos de la Mecánica Cuántica, la Termodinámica, la Relatividad.

La teoría puede gestar un modelo de forma directa y explícita o no. Puede dar lugar a simulaciones o no.

Lo escrito sirve para declarar que, al leer los trabajos de los análogos a Ladislaus, comprobamos que la mayoría de los palimpsestos en juego no son ni conjeturas, las que son una hipótesis primaria. O sea, no alcanzan a ser una *Hypothese básica*; menos que menos, llegan al nivel de una teoría y no digamos al plano de un Teorema[14]...

[14] Puede que haya que deslindar, en paralelo, lo que es un "enunciado", una *proposición*, una "sentencia", una *premisa*, un "axioma", un *Lema* y un "Theorem", mas, esto nos sacaría de lo que es pertinente.

Quizá esos conceptos puedan asimilarse a manera de una formalización de la idea que es precedente, tal que una premisa sea más formal que un enunciado.

Acaso las nociones que listamos aquí, posean vínculos con los términos que desplegamos *ut supra*. E. g., una proposición sería análoga a una especulación.

Bibliografía

ALTHUSSER, Louis. La revolución teórica de Marx. Buenos Aires: Siglo XXI, 1973.

BARRY, Strauss. La guerra de Espartaco. Buenos Aires: Editorial Edhasa, 2010.

BRUCE, Colin. Los conejos de Schrödinger. Física cuántica y universos paralelos. Barcelona: Biblioteca Buridán, 2004.

DOBB, Maurice H. et al. Estudios sobre El Capital I. Buenos Aires: Ediciones Signos S. R. L., 1970.

ENGELS, Friedrich. Anti–Dühring. La subversión de la ciencia por el Señor Eugen Dühring. Introducción al estudio del Socialismo. Buenos Aires: Cartago, 1975.

_____. Anti–Dühring. A revolução da ciência segundo o senhor Eugen Dühring. São Paulo: Boitempo Editorial, 2015a.

EPICURO. Obras. Madrid: Ediciones Cátedra, Grupo Anaya, S. A., 2012, en

<https://proletarios.org/books/Epicuro-Obras_completas.pdf>.

FOUCAULT, Paul-Michel. La vida de los hombres infames. Madrid: La Piqueta, 1990a.

_____. Un diálogo sobre el poder. Buenos Aires: Alianza Editorial, 1990b.

GALLARDO NARCISI, Milton. Evolución. El curso de la vida. Valdivia: Universidad Austral de Chile, 2017.

GÖDEL, Kurt. Obras completas. Madrid: Alianza Editorial, 2006.

GREIMAS, Algirdas-Julien. En torno al Sentido. Ensayos semióticos. Madrid: Editorial Fragua, 1973.

_____. Semiótica y Ciencias Sociales. Madrid: Editorial Fragua, 1980, en

<https://monoskop.org/images/a/a5/Greimas_Algirdas_Julien_Semiotica_y_ciencias_sociales_1980.pdf>.

_____. Del Sentido II. Ensayos semióticos. Madrid: Editorial Gredos, S. A., 1989, en <https://pdfcoffee.com/qdownload/greimas-a-j-del-sentido-ii-ensayos-semioticospdf-4-pdf-free.html>.

HEGEL, Georg Friedrich Wilhelm. Ciencia de la Lógica. Madrid: Abada Editores, S. L., 2015, volumen II, en

<https://proletarios.org/books/Hegel-Ciencia-de-la-Logica_Vol_2.pdf>.

ISAACSON, Walter. Einstein. Sua vida, seu universo. São Paulo: Companhia das Letras, 2007.

KOHAN, Néstor. Nuestro Marx, 2011, en <https://www.rebelion.org/docs/98548.pdf>.

LANDART, Jesús M. "El concepto de 'verdad' en Matemáticas". In: 28 de marzo de 2020, en <https://www.youtube.com/watch?v=e8nXXYrkaFc>.

LÓPEZ, Edgardo Adrián. "Conjeturas en torno a Marx". In: mai./ago. 2021, Revista do fim do mundo, N° 5, en <https://revistas.marilia.unesp.br/index.php/RFM/index>.

_____. "Acercamiento epicúreo a los nexos entre metáfora, teoría y pulsión teorética". In: Marzo de 2009, en Contribuciones a las Ciencias Sociales (Número Internacional Normalizado de Publicaciones Seriadas o ISSN 1988 – 5245), en <https://www.eumed.net/rev/cccss/03/eal.htm>.

_____. "¿Es el Psicoanálisis una ciencia o no, de acuerdo a la Gnoseología, según determinada Comunidad Científica, y de acuerdo a la Epistemología y a la Filosofía de la Ciencia?". In: Setiembre de 2011, en Contribuciones a las Ciencias Sociales (Número Internacional Normalizado de Publicaciones Seriadas o ISSN 1988 – 5245), en <https://www.eumed.net/rev/cccss/13/eal3.html>.

_____. "Más y menos. Las fronteras, la noche. Lógica, Matemática y ciencias". In: Diciembre de 2013, en la revista electrónica Contribuciones a la Economía (Número Internacional Normalizado de Publicaciones Seriadas o ISSN 1696 – 8360), en <https://www.eumed.net/rev/cccss/26/teoremas-godel.html>.

LUCRECIO CARO, Tito. De la naturaleza de las cosas. Buenos Aires: Hyspamerica Ediciones Argentina, 1985, en

<https://mediosyhumanidades.files.wordpress.com/2019/02/201823590-de-la-naturaleza-de-las-cosas-lucrecio-siglo-i-a-c-pdf.pdf>.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels. ErgänzungsBand. Schriften, Manuskripte, Briefe bis 1844. Erster Teil. Werke, Band 40. Differenz der demokritischen und epikureischen Naturphilosophie. Berlin: Dietz Verlag, 1968, en <https://marxwirklichstudieren.files.wordpress.com/2012/11/mew_band40.pdf>.

_____. Werke, Band 42. Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie (Oktober 1857-Mai 1858). Leipzig: Interdruck Graphischer, 1997a, en <https://marxwirklichstudieren.files.wordpress.com/2012/11/mew_band42.pdf>.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái. ErgänzungsBand. Schriften, Manuskripte, Briefe bis 1844. Erster Teil. Werke, Band 40. Differenz der demokritischen und epikureischen Naturphilosophie. Berlin: Dietz Verlag GmbH, 1968, en <https://marxwirklichstudieren.files.wordpress.com/2012/11/mew_band40.pdf>.

_____. Diferencia entre la filosofía natural democrítea y la epicúrea. Puebla: Premiá editora de libros, S. A., 1987a.

_____. Escritos sobre Epicuro. Barcelona: Crítica, 1988a.

_____. Diferencia entre la filosofía natural democrítea y la epicúrea. México: Editorial Sexto Piso, S. A. de C. V., 2004.

MAYER, Gustav. Federico Engels: una biografía. México: FCE, 1979.

MONGIOVI, Gary. "Economía vulgar en ropaje marxista: una crítica del marxismo del Sistema Temporal Simple". In: mayo, 2009, Circus en

<https://circusrevista.com.ar/wp-content/uploads/6-mongiovi.pdf>.

MORA PLAZA, Antonio. Aspectos de la Economía de Carlos Marx (crítica sobre los fundamentos). In: 2013, en <https://www.nuevatribuna.es/media/nuevatribuna/files/2013/04/22/aspectos-de-la-economia-de-carlos-marx-_valido_.pdf>.

OTERO, Edison et al. Diccionario de Epistemología. Santiago de Chile: RIL Editores, 2016.

PORTANTIERO, Juan Carlos. Los usos de Gramsci. Editorial Tierra del Sur, Argentina, 2019.

ROBLES BÁEZ, Mario Luciano. "Steedman después de Sraffa (una crítica a la teoría de las ganancias positivas con plusvalía negativa)". In: 1985, en

<https://marxismocritico.files.wordpress.com/2011/11/steedman-despuc3a9s-de-marx-una-crc3adtica-a-la-teorc3ada-de-las-ganancias-positivas-con-plusvalc3ada-negativa.pdf>.

_____. Marx: lógica y capital. La dialéctica de la tasa de ganancia y la forma/precio. México: UAM, 2011, en <http://biblioteca.clacso.edu.ar/gsdl/collect/mx/mx-024/index/assoc/D15868.dir/Dialectica-Capital.pdf>

VILLALOBOS CÉSPEDES, Daniel. "Del valor de producción al precio de producción: Karl Marx y los transformólogos". In: junio, 2002, Revista de Ciencias Sociales (Cr), vol. II, núm. 96, en <https://www.redalyc.org/pdf/153/15309610.pdf>.

Capítulo I

Desmantelamiento de un famoso artículo de Ladislaus von Bortkiewicz[1]

"*La ley del descenso tendencial* ... [*posee*] *implicaciones políticas revolucioniarias* ..."

Andrew Kliman[2]

"*La concepción de Marx ... nunca fue fatalista, ni mecánica,* [*y sí fue articulada*] *... en términos de complejidades*[3]*,* [*de*] *indeterminaciones,* [*de*] *puntos* [*ramificándose con*] *... elecciones*" múltiples

Alan Freeman[4]

"... [*Son*] *aburridos o* [*están*] *equivocados ... muchos de los escritos* [*del nieto de Levy ... Por eso, su*] *... vigencia es* [*únicamente*] *política ...*"

Meghnad Desai[5]

---

[1] BORTKIEWICZ, 1974d.

[2] KLIMAN, p. 75, 2020.

[3] Tradicionalmente, se asume que Heinrich fue bastante evolucionista previo a Kovalevsky; nosotros creemos que el padre de Eleanor comienza a ser multilineal hacia 1851, lo cual quedó registrado en los *Cuadernos de Londres*.

Otro indicio de lo plurilineal en Karl, son los *Grundrisse* (MARX, 1971), en los que tematiza las formas que anteceden a la producción capitalista –ir a LÓPEZ, 2016d.

Para nosotros, el amigo del deslumbrante Engels fue multilineal, procesualista y afincado en el Paradigma de la Complejidad, siendo uno de los primeros en tallarlo.

[4] FREEMAN, 2010.

[5] DESAI, pp. 6, 9, 1977.

"*El mito de la inconsistencia ha causado que* ... *Marx* [*fuera relegado*] ... *al cesto de basura*"

Andrew Kliman[6]

Ceroidad

0 a. Uno de los ejes que hay que establecer, es que estructuramos el comentario del estudioso de Poisson, respetando los instantes de una Dialéctica del Clinamen que hemos destilado a partir del nieto de Levy.

0 b. Acto seguido, declaramos que nos consideramos comunistas revolucionarios no leninistas, no favorables al Partido, leninista o no, como herramienta de lucha y anunciamos que el amigo de Engels está plenamente vigente. La confesión abrupta guarda vínculo con lo que impugnaremos en el proceder del antiguo Ministro Ladislaus, por lo que anhelamos eludir caer en lo que protestamos en von Bortkiewicz.

Por añadidura, en el prolongado debate que irá desde el estadístico a Morishima, no nos adscribimos a ninguna de las anteriores vertientes que, argumentando la consistencia de Marx, haya polemizado en desmedro de los mismos autores que deconstruiremos, aun cuando adoptemos bastante de aquellas tendencias.

0 b. Para no atorarnos con las deficiencias del especialista en Poisson, debemos subrayar cuáles son nuestros Objeto, Tema y Problema.

Sostenemos que el Objeto es el desmantelamiento del artículo de referencia de Ladislaus, que el Tema es que Bortkiewicz no revela que Marx incurre en contradicciones, sino que el ricardiano propone su modo para calcular los valores, los precios de producción, la ganancia, la cuota de plusvalor y la tasa general de beneficio, siendo el Problema que la cuestión de la transformación de los valores en precios de producción es un pseudo problema, gestado artificialmente por las ecuaciones arbitrarias del ex Ministro, endiosado por los anti marxistas y por algunos "marxistas" que se tragaron la retórica de von Bortkiewicz.

0 c. A su vez, nuestro Objetivo es apuntalar que Heinrich sigue actual, nuestra Meta es subrayar las deficiencias de la argumentación ampulosa del estadístico y nuestro Propósito es hacer que se re sitúe la presunta crítica de Ladislaus en lo que logra, si es que consigue algo.

0 d. Por lo enunciado, creemos que basta analizar si la demostración del especialista en Poisson es una argumentación atinada, sin que haya que rebatir los silogismos de Bortkiewicz de manera algebraica. Si la demostración

[6] KLIMAN, 2013.

no es satisfactoria en el plano de la argumentación, no es impostergable enfocarse en sus aspectos matemáticos.

0 e. Es fácil advertir que, si la demostración que sustenta las ecuaciones, guarda errores, las fórmulas son un mero accesorio y uno está exento de estudiar las ecuaciones en sí.

Primidad

1 a. A lo que antecede, agregamos que el trabajo de Ladislaus se titula en alemán “Zur Berichtigung der grondlegenden theoretischen Konstruktion von Marx im dritten Band des ‘Kapitals’” y fue publicado en 1907, en la *Jahrbücher für Nationalökonimie und Statistik*, en la *Revista para la Economía Nacional y para la Estadística*, en la que se desempeñaba.

1 b. El estudioso de la distribución de Poisson, no “sanea” una presunta elaboración defectuosa por parte de Karell, de la *transformación* de los valores en precios de producción y de la constitución de la cuota de lucro, sino que acusa a Marx de incurrir en contradicciones severas. En el trabajo que glosamos, von Bortkiewicz sostiene:

> “... *la construcción marxiana de los precios y de la ganancia es contradictoria*” –p. 205, 1974d.

1 c. Asimismo, desestima que la ganancia y que la tasa de beneficio puedan tener su origen en el plusvalor y, en consecuencia, en la explotación de los trabajadores productivos:

> podrían exisitir “... *grandes dudas acerca de la exactitud de* ... *que* [*se*] *explique la ganancia* ... [*por medio de*] *la* ‘*plusvalía*’ ...” –p. 206.

1 d. Tampoco realiza una alucinada defensa de Heinrich, ni corrige supuestos errores en el razonamiento de Marx, sino que plantea que Karell no esgrimió lo que Ladislaus argumenta:

> para la determinación de la cuota de lucro, “... *no deberían importar* ... *las* ... *diferencias* ... *entre las distintas esferas de producción respecto de la composición orgánica* ...” –199.

1 d1. Eso último es bastante notable, dado que implica acusar a Marx de no haber podido ser Bortkiewicz y que la dificultad de Karell está en no haber razonado a lo Ladislaus. Pero así como von Bortkiewicz detenta la alternativa de pensar como Ladislaus, a Heinrich le asiste el derecho de razonar como Marx, como él mismo, tal cual lo gubia Kliman.

1 e. Lo precedente se vincula con que, en el fondo, la "crítica" a Karell no es una crítica, sino la presentación de una oferta teórica distinta a la argumentada por Marx. Eso es particularmente evidente cuando Ladislaus dice que *les prix* de producción y que los "values", tendrían que determinarse con unas variables adicionales o cuando von Bortkiewicz esgrime que la cuota de lucro debiera articularse de otra manera, que es al modo de Ladislaus y no de acuerdo a Heinrich.

1 e1. Respecto a las variables adicionales, el ricardiano desmantelado contornea:

> el "... *precio* [*de c*] ... *se obtuvo de* ... [*multiplicar la*] ... *expresión* [*en*] *valor* [*de c*] *por* ... " el factor x y el "... *precio* [*de v,*] *de* [*multiplicar la*] ... *expresión* [*en*] *valor* [*de v*] *por* ..." el elemento y –197.

Bortkiewicz no argumenta por qué es necesario incluir las incógnitas x e y, para que los precios sean "más precisos" que en Marx. Sencillamente, introduce esos componentes y pasa a emplearlos.

1 e2. En referencia a que la cuota de lucro tendría que edificarse de otra forma, Ladislaus enuncia:

> en lugar de evaluar pl dividido por (c + v), consideraremos "... *que el capital constante* [*c, se divide por*] *todo el capital invertido* ...", dando q[7], y evaluaremos que el

[7] Es decir, q = {[c]/[C]}, γ % = {[C_n]/[Σ C]}, tal que "n" es el subíndice que remite al Esquema que intervenga y tal que Σ C sea la sumatoria de C global.

phi, π, individual de lucro es = {[γ %] . [(1) - (q)]} . {π} –esto es una gruesa estridencia, ya que n o e x i s t e una phi singular para capitales peculiares, derrape que acepta alguien como SHAIKH, en p. 85, 1990.

π universal es rho y ρ es = {[Σ (γ %)] . [Σ (1 - q)] . Σ [phi]}/{Σ [γ %]}, todo lo cual no se enlaza ni de carambola con lo que escribe el lector de Smith.

En esa notación lsdeica, puede observarse lo que adelantamos; que no se trata ni del beneficio, ni de una tasa de ganancia.

> capital invertido en uno de los tres Sectores[8], representará un porcentaje gamma, γ %, con respecto "... *al capital social total* ..." –p. 199, 1974d.

El ex Ministro ni se esfuerza por justificar tamaña discrecionalidad, por ejemplo, cimentando que es una forma cercana a la del amigo de Engels, aunque más exacta.

Nos sirva a nosotros la arbitrariedad para decir que, tal cual lo apreciaremos en Sraffa y en Michio, el supuesto beneficio y la presunta tasa de ganancia de las que se hablan, **no son** ni lucro, ni cuota de beneficio, aun cuando sean semejantes, sino otras entidades aritméticas.

Secundidad o Atesis

2 a. Por nuestra parte, cincelamos que el artículo de von Bortkiewicz está desordenado y, por ello, su argumentación no es rigurosa, ya que la ausencia de organización afecta directamente un razonamiento matemático y silogístico.

2 b. Además de eso, el especialista en Estadística no declara abiertamente todos sus puntos de partida, sino que únicamente anticipa algunos. Por ejemplo, no explicita que defiende a Ricardo en contra del amigo de Engels o que la igualdad de valores y precios que imagina, supone que los "Werten" se tornan redundantes y que los valores[9] o los *prices* al inicio de un ciclo de rotación, son iguales a los "values" o precios en la conclusión de ese ciclo.

2 b1. La simpatía por Ricardo se aprecia cuando Bortkiewicz dice:

> David "... *enseñaba que una modificación* [*en*] ... *la producción de bienes que no entran en el consumo de la clase obrera, no puede alterar* ..." la cuota de lucro –201/202.

2 b2. Esa declaración es una conclusión en la que está implícita una manifestación de estima por Ricardo –al que sopesa "maestro" que instruye–, declamación que opera como una comparación entre

[8] Las tres Esferas son la I, la cual suscita los medios de producción, el Sector II, el que gesta los bienes de consumo de la clase trabajadora en su conjunto y la Esfera III, la cual produce los medios de consumo de los burgueses.

[9] Cockshott opina como nosotros respecto a que el tiempo de faena y a que el valor son atractores (NIETO FERRÁNDEZ et al., p. 179, 2017).

David y Marx, comparación que es una *meta*[10] previa, un objetivo que se tendría que haber declarado en aras de una impecable argumentación algebraica.

2 b3. Ese tipo de procedimientos retóricos, nos conduce a subrayar que Ladislaus encubre cuáles eran sus genuinos horizontes en la alucinada "corrección" a Marx: no reformularlo en absoluto, aunque dando esa impresión engañosa y desleal, y sí considerarlo lógicamente inconsistente; en consecuencia, evaluarlo obsoleto.

2 b4. Con relación al tema de los *Werten* y de los "prix", el ricardiano encubierto expresa:

> "... *los precios coinciden con los valores* ..." (212).

> 2 b4a. Apréciese, sin embargo, a qué altura de los decires de von Bortkiewicz, asoma semejante premisa esencial, que tendría que haberse estampado como axioma de arranque, al igual que las dos premisas asociadas a ella: la de que el "value" es redundante porque se duplica el sistema en valores y en *Preisen*, y que "values" y precios al comienzo de un período son iguales a los valores y *prices* al terminar el ciclo.
>
> 2 b4b. El supuesto no explicitado en calidad de premisa de que "Werten" y precios al inicio de un período, son iguales a valores y *prix* al final del ciclo, desestima que los "values" y precios puedan modificarse y, por ende, se estipula que son artificialmente constantes a lo largo del ciclo, que Ladislaus establece en un año.
>
> Es por demás evidente que la situación de valores y *prices* constantes a lo largo de doce meses, es enteramente imposible en un mercado real.

Terceridad, Afirmación, Construcción, Posición y Tesis

3 a. Vinculado con lo anterior, se encuentra que Bortkiewicz tampoco declara que acusará al enemistado con los hermanos Bauer de que su sistema se desdobla en dos series independientes de "Werten" y precios. Ladislaus parte de esa meta no explicitada y la da por demostrada, lo cual no efectúa de ninguna forma. Luego, usa ese objetivo bajo el aspecto de un supuesto contrabandeado para revelar las *incoherencias* en Karell...

[10] Metas, objetivos y propósitos no son idénticos, pero los asimilamos por asuntos de estilo.

3 b. El estudioso en Estadística no declara también que la constancia de valores y “prix” durante un año, implica un mercado en equilibro, por lo que Ladislaus oculta que una de sus premisas es que su modelo consiste en un mercado walrasiano[11] en equilibrio perfecto, lo cual significa que en ese mercado hay pleno uso de todos los recursos (NIETO FERRÁNDEZ, p. 69, 2015).

3 c. Lo adelantado, basta para demostrar que la argumentación del ex Ministro está desordenada y que, al estar desorganizada, no puede aspirar al standard matemático del que alardea.

> 3 c1. El razonamiento de von Bortkiewicz debiera haber explicitado con claridad y transparencia, sus metas y sus supuestos disfrazados; entonces, se hubiera percibido que lo que pretende es elaborar un sistema de precios de producción y una tasa de beneficio d i f e r e n t e s a los de Marx. Ladislaus cuenta con ese derecho, pero lo mismo apoya a Heinrich...
>
> 3 c2. Siendo esto lo que acontece, lo apropiado hubiera sido considerar que las ecuaciones de Bortkiewicz son una perspectiva distinta que la del amigo de Engels y que la sugerencia de Ladislaus está en competencia con la de Marx, para que se determine cuál puede ser el enfoque más adecuado, lo que es bastante desigual a tallar que, porque Karell no llega a las fórmulas de von Bortkiewicz, Marx está equivocado y Ladislaus se encuentra en lo genuino.

Cuarticidad, Negación, Oposición y Deconstrucción

4 a. Al principiar el artículo, asume arbitrariamente, sin respaldar tal nodo de arranque, que la cuota de plusvalor es igual en los tres Sectores con disímiles composiciones orgánicas –192. Eso puede ser o no ser de tal suerte.

4 b. Sin deducir la fórmula, el ricardiano establece que los *values* pueden asimilarse a $\{[c_n + v_n] + [(c_n + v_n) . Tul]\}$, tal que el subíndice “n” es la Esfera de la que se trate y *Tgb* es la cuota general de lucro –193.

> 4 b1. A partir de esta expresión arbitraria, que es inserta por Ladislaus..., asoma el pseudo problema de la conversión de los valores en “Produktionspreisen”, ya que es evidente que $[c_n + v_n]$ figura en *values* y que $[(c_n + v_n) . Tug]$ aparece en precios de producción, a causa de la intervención de “Tgl”, por lo que la ecuación en lid estaría sumando valores no convertidos en *prix* de producción, con guarismos en precios de producción.
>
> 4 b2. Esto es así realmente, mas, en la fórmula interpolada por Bortkiewicz y no en alguna expresión ideada por el mismo Heinrich o

[11] Algunos ponderan que fue un admirador incondicional de León Walras y de Marshall.

siquiera por alguno de sus seguidores menos lúcidos, a n t e s de Ladislaus. Por lo que la presunta incoherencia[12] no asoma en Marx, sino en la re traducción que concreta von Bortkiewicz a sus propios términos.

4 b3. En simultáneo, la pseudo cuestión de la transformación aparece acá como una dificultad creada por una interpretación caprichosa y sin justificación, ni lógica, ni matemática.

4 b4. Aunque no apoyamos el intento de Diego GUERRERO, de recuperar las matrices* que se desenvolvieron a partir de Leontief, nos parecen disparadoras las conceptualizaciones que efectúa.

> * No es por un purismo estéril, sino en virtud de que evaluamos que las matrices derivadas de Vassily, responden a un sistema de pensamiento que es extranjero** e incompatible con el de Marx.
>
> La perspectiva inputs/outputs supone coeficientes fijos que buscan medir el impacto que se esparce en otros sectores, a partir de la actividad en uno cualquiera. Un restaurant, en temporada alta de turismo, estimula otros segmentos de la economía con su mayor demanda de productos alimenticios y hasta en muebles. El impacto de este sector de servicios en el resto de la economía es tabulado con un coeficiente que oscila entre 0, 7, 1, 1, 1, 3, 1, 7 y 3, 5, lo cual signfica que por cada 100 que ingresa al restaurant, pueden gestarse 70 ó 350 –los guarismos más realistas son 0, 7 y 1, 1.
>
> El asunto es que puede que la mayor actividad del restaurant en temporada turística, no implique necesariamente una mayor demanda de parte del mismo. Puede que cuente con un stock elevado de productos alimenticios que no son perecederos; puede que tenga un depósito de sillas y mesas, con lo que no compraría esos muebles para atender una mayor afluencia de clientes. Puede que los 100 que se logran, no supongan más consumidores sino un incremento en las tarifas del restaurant. Todo eso no es medido por aquel coeficiente que varía entre 0, 7 y 3, 5.
>
> Otra situación puede consistir en que el restaurant no sea local, sino que integre una empresa extranjera, por lo que cada 100 que es suscitado no sale de la cadena, ni induce efecto alguno en la economía vernácula.
>
> Para un Estado como los USA, los modelos a lo Leontief implican unos 144 sectores y decenas de millones de productos, lo que resta exactitud a los modelos. Con Heinrich, podemos reunir esos 144 segmentos en Cinco Sectores o en Tres Departamentos.

[12] Empero, desde Ladislaus, que el disfrutador de Racine, quedó varado en esa imaginaria pifia:

> "... *Marx* ... *cometió* [*un enorme fallo en*] ... *el problema de la transformación*" – DESAI, pp. 9/10, 1977.

> Para el trabajo con las decenas de millones de productos, empleamos computadoras potentes en red. Esa pesquisa viene siendo efectuada por los cibercomunistas desde hace décadas.

> ** Otro que apela a una semiótica o lenguaje análogo al de Vassily, es AMIN, el cual se autoriza vociferar que, sin falsa modestia, se permitió "... *completar las proposiciones* [*del amigo de Engels y se autorizó hasta*] *corregirlas*" –p. 14, 2011.
>
> Vaya con el "camarada"..., que no fue sino un maoísta *aggiornado*, que traviste a Marx de economista del equilibrio dinámico (p. 21) y de simultaneísta –19.
>
> Por gente como Samir[13], es que delineamos que ningún marxista previo al ex funcionario de Estado, aceptó sus ecuaciones.
>
> However, abundantes imaginarios "marxistas" sopesan que sí hay una dificultad de la conversión de los valores a *Preisen* (ROCHABRÚN, p. 197, 2021).

Diego separa entre "values" que se tabulan en horas, que Guerrero denomina *valores absolutos* siguiendo a MORISHIMA, p. 28, 1973, y "Werten" o precios que se traducen a cantidades de oro, a guarismos de una mercancía patrón y a sumas de dinero, que bautiza de *valores relativos*.

A partir de lo que Diego cincela puede decirse que, cuando se habla de la transformación, hay que especificar si lo que se convierte de "values" a *prix*, es a precios en cantidades de oro, a "Preisen" en guarismos de la mercancía eje o a precios en sumas de dinero.

4 b5. Asimismo, GUERRERO distingue entre valores individuales, directos y de producción, y entre precios de producción[14] y de mercado.

Los *values* directos son el tiempo de trabajo necesario y los de producción, son los valorescostos de producción.

En consecuencia, los que enfocan el asunto de la transformación, no debieran confundir si lo que se muta son los "Werten" individuales en *prix* de producción, si se modifican los valores directos o si se convierten los "values" de producción.

[13] No le faltan sus partidarios. Ir a ROFFINELLI, 2007.

[14] El ingeniero pakistaní dice que hay que separar a los precios de producción aproximados, a los *Preisen* de producción plenos o a los que son al modo de Heinrich y a los Ppr transformados (SHAIKH, p. 187, 1990 –nosotros descartamos los Ppr mencionados al último).

4 b6. Nosotros enunciamos que las diferenciaciones de 4 b4 y 4 b5, no fueron contempladas por Ladislaus y los suyos.

4 c. Como fuere, Bortkiewicz no repara en que su expresión aritmética es la que gesta la cuestión de la transformación, y sin amedrentarse en lo mínimo por ello, continúa con sus malabarismos (p. 193, 1974d).

Introduce, otra vez de modo arbitrario y porque lo dice él mismo..., las incógnitas x, y, z para "corregir" los valores en su equivalencia a precios de producción –ibid.

4 d. Inventa otra expresión que denomina sygma, σ, como igual a (1 + Tgb), sin argumentarla y sin especificar qué representa –p. 194, 1974d.

4 e. Define la ganancia a lo Ladislaus, como $g_n = [(ck_n + v_n + pl_n)/c_n]$[15], donde n es la Esfera que intevenga –idem–, sin perjuicio de acotarla de otra forma en p. 197, aunque sin demostrar que la definición de p. 194 es igual que la de p. 197, lo cual no puede quedar a cargo de los lectores, dado que el walrasiano aspira a *enderezar*[16] a Marx, por lo que su corrección debe adolecer de huecos.

En contra, el pakistaní nacionalizado sostiene que es impostergable diferenciar varios tipos de beneficios y distintas clases de phi.

Existe un lucro producido y una ganancia realizada (SHAIKH, p. 239, 1990).

Sea $Produ_{capanor}$ la producción con un empleo normal de la capacidad instalada. Sea el acervo del capital fijo, č f –p. 227, 1990. Sea $capanor'_c$ la tasa del capital a capacidad normal.

$Produ_{capanor} = [č\ f\ .\ (capanor'_c)]$, de donde $č\ f = [Produ_{capanor}/capanor'_c]$.

Hay un beneficio posible o $L_{potencial}$, el que es el "surplus-value" (p. 235).

Existe un margen de ganancia sobre el producto, lo cual es $marl_{prodbru} = [B_{posible}/ProdBru]$ –239.

Podría articularse una novedosa π como $phi_{nueva} = [marg_{prodbru}/č\ f]$ –241. De ahí, $\pi_{Shaikh} = \{[L_{potencial}/ProdBru]/[Produ_{capanor}/capanor'_c]\}$, lo cual es $phi_{Shaikh} = \{[B_{posible}/ProdBru] . [capanor'_c/Produ_{capanor}]\}$.

---

[15] Sin los subíndices, g = [(C + pl)/c k].

[16] Para Meghnad, el gran von Bortkiewicz llegó a elaborar "... *correctamente* [*a*] ... *Marx* ..." –DESAI, p. 71, 1977.

Otro que acepta las objeciones y las propuestas del estadístico, es DOBB, pp. 11/12, 1970 –pp. 177/179, 1975.

Otro que asume que existe un problema donde no hay ninguno, es el pseudo marxista Pierre, endiosado por incontables que se maravillan de sus apreciaciones sobre el Estado –SALAMA, p. 165, 1984i.

Puede aconsejarse otro margen de lucro (SHAIKH, p. 314, 1990). F. e., sea P_{costpr} “les prix” de los gastos de producción, tal que marb = $[g/P_{costpr}]$.

Lo escrito se podría tipear en flujos –p. 322, 1990. marb = $[_{flujo}g/_{flujo}P_{costpr}]$ –es para sortear la crítica malsana de Joan Robinson respecto a que el Moro razona, a veces, en acervo y, en otras ocasiones, en flujos, sin estar claro cuándo se trata de una cosa o de la otra.

π puede ser = [l/gastinv] –p. 314. phi podría traducirse a acervos (322): $\pi = [\check{g}/_{acerv}costinv]$.

La distinción entre margen de beneficio y phi, se puede captar si se tiene en cuenta que puede haber un margen de lucro de 74 % y que π sea de 39 % (323). Asimismo, si phi es igual de industria a industria e intersectorialmente, los márgenes de lucro no –332.

4 f. Regresando a von Bortkiewicz, puede apreciarse que no respeta lo que se había propuesto, que era

> no “... *subvertir* ... [*el*] *planteo* ...” de Karell –p. 191, 1974d–, acabando por hacer lo que le place, por re formular lo que Marx sí solucionó y por acusar a Heinrich de que se equivocó en todo.

Quintidad, Doble Negación, Reconstrucción, Composición y Deriva

5 a. Entre las pp. 196 y 197 de la edición que consultamos, Ladislaus edifica los conocidos Esquemas de Marx con las sumas de los elementos de los “Werten” y de los *prix*, excepto que von Bortkiewicz efectúa algo que parece inocuo, pero que detenta enormes repercusiones: d u a l i z a el sistema del amigo de Engels, a tal extremo que, por un lado, se obtienen los valores y, por el otro, los precios[17] de producción.

> 5 a1. Tal cual con sus identidades algebraicas, el marginalista no demuestra por qué puede sostenerse que en Karell el sistema está fragmentado* en “values” y en *Preisen* de una manera tan radical, como si fueran dos sistemas que no se vinculan entre sí y que no tuvieran nada que ver el uno con el otro.

> * A partir del analista de Poisson, eso se volvió un prejuicio tan arraigado que un DESAI**, p. 9, 1977, lo reitera de la forma más natural:

[17] Cuando hagamos la crítica de Morishima, se observará que es ilegítimo efectuar la dialéctica entre los Ambientes con los precios, acorde a lo que gubiará el padre de Jenny.

> "... *la obra de Marx* ... [*detenta*] *como característica esencial* ... *dos sistemas separados* ... [*de*] *ecuaciones* ... *de valor y* ... *de precios*" –para otra visión, cf. LÓPEZ, 2016a, 2016b y 2016c.

** A este glosador mediocre, lo citamos por las bestialidades que es capaz de proferir tan sosegado.

5 a2. Con ese procedimiento, Ladislaus gesta un divorcio inexistente en Marx y después dice que la incoherencia es obvia hasta en esa separación misma:

> verificamos una distancia "... *entre los precios de los distintos Sectores* ... *y* [*los valores asociados al*] *capital* [*c, al*] *capital* [*c v y al*] *lucro* ..." –p. 198, 1974d.

Sexteridad o Clinamen

6 a. En p. 199, Bortkiewicz enuncia que, para él, la cuota general de beneficio no es influenciada por las variaciones en la composición orgánica, tal cual lo hemos anticipado. Estas palabras son punto de partida, objetivo, propósito, conclusión y meta para el ricardiano, en una mezcla epistemológica que invalida su argumentación matemática, dado que tales cuestiones tienen que estar claramente separadas y definidas.

6 a1. Para Ladislaus, lo escrito es premisa en virtud de que es lo que asume desde el comienzo y es su objetivo no confesado; por lo mismo, es su meta, su propósito y su conclusión, incurriendo en un razonamiento circular.

6 b. En virtud de que el marshalliano parte de la noción de que la tasa general de ganancia es independiente de la composición orgánica, pasa a sopesar ciertos casos en los que puede estimarse lo que establece circularmente a modo de conclusión y de premisa.

6 b1. El primer ejemplo[18] que ofrece, es el de una misma cuota general de beneficio, con desiguales composiciones orgánicas, para demostrar que la tasa no desciende si la composición se incrementa[19] (200). En virtud de que von Bortkiewicz elabora los casos en sus propios términos y no en los de Marx, no daremos contra ejemplos, ya que le asiste el derecho de proponer su alternativa a Karell, que es lo que hace. Pero negamos que esto

[18] Para Anwar, los ejemplos que presenta el estadístico son infames (SHAIKH, p. 105, 1990).

[19] Es lo que pretende por igual, OKISHIO, IX, p. 10, 2022.

haya refutado en nada a Marx, e insistimos en que Ladislaus encuentra lo que desea ubicar y lo que puso para ser encontrado.

> 6 b1a. En el caso sugerido, Bortkiewicz construye sus cuadros de tal forma que “muestra” que la composición orgánica de la Esfera III no afecta la cuota de lucro –p. 201, 1974d. Con ello, le da la razón a Ricardo en desmedro de Heinrich, en el sentido de que las modificaciones en el Sector III no impactan en la tasa (pp. 201–202).

6 b2. El segundo ejemplo es muy, muy tramposo. Hay que imaginar que en la Esfera II, en la que se suscitan los bienes de consumo para los obreros productivos, no existe capital c (lo que es irreal y absurdo...), por lo que la tasa de ganancia es la cuota de plusvalor –203.

> 6 b2a. Con lo edificado en 6 b2, se obtiene, acorde a Ladislaus, una tasa de lucro no influida por la composición.
>
> 6 b2b. En realidad, lo que se logra es una cuota de beneficio que es independiente de una composición orgánica 0 y no de cualquier composición en sentido amplio.
>
> 6 b2c. Con el Sector III eliminado en su incidencia en la cuota de lucro (recordemos 6 b1a) y con la Esfera II descartada por 6 b2, queda por suspender el Sector I.
>
> 6 b2d. Lo anunciado se obtiene con la fabricación especiosa de los datos de la Esfera I, para que la tasa se revele independiente de la composición orgánica en el Sector I, con lo cual la cuota se manifiesta libre de la composición en las tres Esferas.
>
> 6 b2e. Sostengamos que, para concluir que la tasa de ganancia es independiente de la composición orgánica, no era ineludible dar tantas vueltas, sino hacer que la composición fuera la misma en los tres Departamentos, para que la cuota de beneficio fuera idéntica que la tasa de plusvalor y se pudiera alcanzar el efecto de 6 b2a.
>
> 6 b2f. Con 6 b2d, von Bortkiewicz sostiene de manera circular que, si la cuota de lucro es libre de la composición del Sector II, y que si la tasa de ganancia de la Esfera II es la de los Sectores I y III, la cuota de beneficio es independiente por igual de las Esferas I y III –206.
>
> 6 b2g. No obstante, lo expuesto es una elaboración artificiosa de los cuadros que respaldan esa

premisaconclusión, buscada en el espacio en la que se la colocó y que no está demostrada[20].

[20] El empujar al gozador de Shakespeare, a proferir lo contrario de lo que afirmó, es algo que se tornó demasiado corriente...

El libro III de *El Capital*, se atarea con que hay una tasa* promedio y general de lucro, a causa de que las composiciones orgánicas d i f i e r e n entre enormes ramas de producción. Meghnad cincela que:

> "*... las* [*cuotas*] *de ganancias sólo pueden ser iguales en todas las industrias, si las composiciones ...* [*en*] *capital también lo son ...*" –DESAI, p. 74, 1977.

* Despliegues posteriores** a Ladislaus, establecieron que hay varias tasas de beneficio; la entretejida en valor y que es la de Marx; una en dinero o en precios, "corregida" a lo von Bortkiewicz o a lo SRAFFA; otra cuota de lucro en especie*** o física; una más que es *propia* de la esfera de la circulación.

GUERRERO establece una tasa de ganancia a largo plazo que es π^*, y una cuota de beneficio que es relativa a un instante y que es π_1 (p. 121, 1997).

ROBLES BÁEZ diferencia entre la tasa general de lucro, de existencia real –p. 40, 2011–, entre una cuota de ganancia promedio, que es teórica (p. 18), y entre una tasa uniforme de beneficio, que es real –40.

Cuando se explicitó que "había" una cuota de lucro en especie, se tornó obvio que la tasa que no descendía con el abultamiento de la composición del capital, era esa cuota física y no la tasa original de Heinrich (ir a LÓPEZ, 2012).

En esos mismos desarrollos, se arribó a los sinsentidos de un beneficio negativo, con cuota de plusvalor positiva o a una ganancia positiva con tasa de plusvalor negativa o sin explotar a nadie, entre otros absurdos, sin contar los precios negativos a lo Piero –cf. LÓPEZ, 2014a.

En la Lógica de Primer Orden de *p implica q*, cuando las estribaciones son tan surrealistas, es que las premisas son falsas, con lo que esa clase de especulaciones quedan fuera de cualquier estima.

** Esos desarrollos, como los de Sraffa, afirman que es posible calcular la cuota de lucro y los precios, sin acudir a las cantidades de trabajo incorporado y sin los valores.

Como puede apreciarse, es otra manera de resolver las cuestiones esgrimidas por Marx, sin que eso implique que Karell estaba equivocado por no ser Piero.

*** E. g., una tasa de ganancia material puede ser lf' = {[producto material final - (insumos + herramientas, tecnología y máquinas + w)]/[número de proletarios contratados]} –razonado a partir de DOBB, p. 143, 1975.

Septidad o Diseminación

7 a. En medio de esa misma página, Ladislaus cincela que la reproducción entre los Sectores podría concretarse, si se pondera todo en valores, mas, que si se sumaba en precios, la reproducción sencilla no era lograda (p. 206, 1974d).

7 b. Hemos adelantado que la exposición de Bortkiewicz es desordenada y que eso es un serio defecto en un razonamiento que pretende ser matemático y lógico. Que el detalle del intercambio de las Esferas, ocurra en medio de la presentación de los casos que "revelan" la independencia de la tasa de ganancia con relación a la composición orgánica, es una prueba de lo que anticipamos.

7 c. Kliman dio los contra ejemplos para socavar lo que delinea von Bortkiewicz, a los cuales remitimos. Podemos sugerir los Cuadros de VILLALOBOS CÉSPEDES, 2002, que desmantelan los de Ian Steedman.

> 7 c1. Agregamos que, en una economía capitalista real, la reproducción simple encuentra dificultades en su continuidad, así como la reproducción en escala ascendente*, acarreando ambos problemas, crisis.

> * Para Tugan-Baranowski, es impostergable diferenciar entre el *Mehrwert* que es consumido y lo que se re invierte. A su vez, de la plusvalía que regresa, hay que distinguir entre lo que es separado para c v y lo que va para c (DOBB, p. 181, 1975).
>
> En respuesta a eso, Lange dice que $\{CK_{II} + Pl_{II}\} = \{CV_I + pl_c + pl_v\}$, tal que $pl_{c\ k}$ es el "surplus-value" que es gastado en c y $pl_{c\ v}$ es la plusvalía re invertida en v (nota 85, p. 181, 1975). De ahí, $pl_c = \{[CK_{II} + Pl_{II}] - [CV_I + pl_v]\}$.

Octicidad o re inicio de la Serie Dialéctica

8 a. Aquí ofreceremos un esqueleto de cómo tendría que haberse estructurado la demostración del especialista en Estadística, para que se aprecie con nitidez la severa falla que representa que la argumentación se encuentre desquiciada, invalidando su pretensión de rigor matemático y de lógica matemática, ocasionando, a su vez, que sea innecesario habérselas con sus ecuaciones.

8 b. En primera instancia, Ladislau debiera haber explicitado su Objeto, su Tema y su Problema, junto a sus Objetivos, Metas y Propósitos.

8 c. En segundo lugar, tendría que haber declarado todos sus supuestos, sin dejar nada en lo no dicho, tales como que partiría de un mercado walrasiano en equilibrio perfecto o de que articularía sus propias fórmulas para los *Werten*,

para “les prix” de producción, para el beneficio, para la cuota de plusvalor y para la tasa general de lucro.

8 d. En tercera instancia, debiera haber redactado su razonamiento de acuerdo a la Lógica de Primer Orden, o sea, bajo el aspecto de *p implica q*, enumerando cada una de las oraciones que fuera escribiendo, ya que el ex Ministro pretende desbaratar a un rival.

8 e. En cuarto lugar, tendría que haber explicitado que se ocuparía de la transformación de los valores en precios de producción, de cómo se ve impactada la reproducción simple cuando se la sopesa en “pretium” y que enfocaría la cuota general de ganancia dado que, en el fondo, son esos los ejes de los que habla.

8 f. En quinto orden, debiera haber esquivado introducir por doquier ecuaciones sin demostrar el por qué de ellas.

8 g. En sexta instancia, tendría que haber detallado los casos en que se manifiesta la *independencia* de la cuota general de beneficio de la composición orgánica, de manera separada de lo de la reproducción sencilla.

8 h. En séptimo lugar, debiera haber abordado la reproducción simple.

8 i. Convendría haber hecho una síntesis de lo expuesto y de los principales resultados.

Novenidad

A modo de “color”, se puede rememorar que la Esfera III era la génesis de medios de consumo de lujo para los empresarios.

En un instante determinado, el estudioso de la Estadística, postula que ese Sector se encarga de producir oro y que el metal funciona en calidad de dinero (p. 194), por lo que, para Ladislaus, pareciera que el bien que alimenta a los burgueses es el oro. Así, de lo que habría estado charlando Esopo von Bortkiewicz, en el plano de lo Inconsciente, es del *derecho* de los capitalistas a consumir todo el oro que anhelen: que ningún Marx se atreva a despertar a los burgueses de ese sueñorey Midas.

Dicidad

En definitiva, la propuesta del ex Ministro, no hubiera pasado la evaluación de una revista de parámetros inflexibles y en la que él no trabajase.

Acaba por ser realmente sorprendente que, con un producto de tan mala calidad, se haya aspirado a tener en vilo a los marxistas no dogmáticos ni leninistas durante más de un siglo.

En brochazos amplios, esa es nuestra deconstrucción cualitativa de lo que abocetó Ladislaus; en suma, mucho ruido insustancial...

Oncenidad

A raíz de que somos no dogmáticos, podemos apuntar los asuntos que Heinrich dejó sin solucionar y que se están intentando resolver:

+ si bien Mordejái es consciente de que había economistas que procuraron otras mediciones de los valores, desconsiderando el tiempo de trabajo, habría que actualizar* los argumentos de Levy de por qué el tiempo de labor es la medida más racional de entre las otras posibilidades.

> * Es lo que protesta Christopher (ARTHUR, p. 155–156, 1993), al decir que el amigo de Nikolai va rápido cuando supone que debe haber algo común entre el hierro y un cereal (J. es un nuevo marxólogo que hegelianiza a Karlchen hasta el punto de que los conceptos del oriundo de Prusia, se asemejan al Espíritu Absoluto de la *Fenomenología* de Wolfang y hasta el extremo de proponer una alucinada Dialéctica Sistemática, lo cual ya mencionamos –p. 163, 1993).

FREEMAN hizo un intento en aquélla dirección, y principia por definir el valor como una medida que se altera a lo largo del tiempo (p. 18, 2021) y, por ende, lo acota a manera de un flujo.

Ningún “value” puede suscitarse fuera del ámbito de la producción –p. 19–, por lo que la distribución no puede crear ni restar valor (17).

Si K es el acervo de la rama j en un instante preciso, es $\check{K}^*_j$.

Si X es la producción en j en un momento dado, es X^*_j.

Si Con es el consumo es Con^*_j.

Las erogaciones o gastos son E^*_j –13.

Los ingresos son Ing^*_j.

Con^*_j puede ser = $\{[Ing^*_j] + [E^*_j]\}$.

$\Delta\ \check{K}^*_j$ es = $\{[X^*_j] - [(Ing^*j) + (E^*_j)]\}$.

Por lo cual el *Wert* $fluval^*_j$ sería = $\{[X^*_j] - [(Con^*_j) - (\Delta\ \check{K}^*_j)]\}$, de donde $fluval^*_j$ = $\{[X^*_j] + [(\Delta\ \check{K}^*_j) - (Con^*_j)]\}$ –es una deducción que no está en Alan, pero que se infiere de lo que despliega.

Sustituyendo[21], $fluval^*_j$ puede ser = {[X^*_j] + [(X^*_j) - (Ing^*_j + E^*_j)] - [Con^*_j]}, lo cual es $fluval^*_j$ = {[X^*_j] + [(X^*_j) - (Ing^*_j + E^*_j)] - [(Ing^*_j + E^*_j)]}, de donde $fluval^*_j$ = {[2 X^*_j] - [(E^*_j + Ing^*_j)] - [(E^*_j) + (Ing^*_j)]}, de lo que $fluval^*_j$ = {[2 X^*_j] - [(2 E^*_j + 2 Ing^*_j)]}.

El acervo Δ $\check{K}^*_j$, Con^*_j y X^*_j pueden expresarse en dinero o en horas de faena, por lo que $fluv^*_j$ puede traducirse a dinero o a horas de trabajo:

$\$fluval^*_j$ = {[$\$X^*_j$] + [($\Delta$ $\$\check{K}^*_j$) - ($\$Con^*_j$)]} ó $hfluval^*_j$ = {[hX^*_j] + [(Δ $h\check{K}^*_j$) - ($hCon^*_j$)]} –eso tampoco figura en el pensador* de Sistema Único. En consecuencia, valor y precio pueden escribirse en dinero o en tiempo de labor (24).

* Este autor elucubra sus nociones en acervos y flujos, y no en inputs/outputs o en “insumos” –SHAIKH se opone a las falsas nociones de *insumo* y “producto” (p. 33, 1990).

Si la propiedad del empresario es propcapi, el *value* es $v^*_{propbur}$ (FREEMAN, p. 32, 2021).

Si L es el trabajo vivo, es L^*_j.

$v^*_{propemp}$ es = {[(v^*) . (E^*_j)] + [L^*_j]}, de donde {[$v^*_{propcapi}$] - [L^*j]} = {[(v^*) . (E^*_j)]}, de lo cual v^* = {[($v^*_{propbur}$) - (L^*_j)]/[E^*_j]}.

El “pretium” siempre es independiente de X y de E –p. 33, 2021.

+ Aunque para nosotros no existe algo que haya que resolver, se polemiza cómo solucionar la conversión de las faenas concretas en trabajo abstracto y cómo resolver el paso de las labores complejas en montos de tareas simples;

+ habría que incluir mediciones que se vinculen con el costo de emplear recursos no renovables y con el deterioro ecológico;

+ sería impostergable acordar cómo definir un “periodo”, algo que parece obvio y que no lo es (4 –Marx lo hace por el ciclo de rotación del capital).

[21] En la ponencia que fue difundida en el site de la *FISyP*, aquí se cometió una estridencia de principiante que corregimos ahora.

+ A pesar de que Heinrich no restringe las opciones tecnológicas a una única alternativa, tal cual lo esgrime OKISHIO, 2022, es impostergable explicitar que, frente a un pool de tecnologías disponibles, el empresario tiende a escoger el capital fijo en máquinas más barato Y productivo, y que no sólo se guía por el criterio de los precios, elección a la que podría asignársele un guarismo;

+ si bien el capitalismo es un sistema intrincado, no es verdad que no puedan ubicarse jerarquías en las cadenas productivas y en eso, Heinrich alberga razón, pero hay que cimentar mejor por qué habría Cinco Ramas (ir a LÓPEZ, 2016e);

+ es ineludible tener en mente, sectores que produzcan más de una mercancía, o sea, es adecuado considerar esferas que detenten producción conjunta, aunque no en el sentido peculiar de von Neumann, lo que explicaremos en la deconstrucción de Morishima.

En una comunidad laberíntica como la burguesa, todas las industrias entrarán, directa o indirectamente, en la producción de cualquier industria (SHAIKH, p. 109, 1990). O sea, una sociedad capitalista es una red de conexiones interindustriales –p. 110, 1990.

+ Karl intuyó algunos principios de los sistemas curvados del equilibrio y de los sistemas complejos, pero no elaboró las matemáticas de los ciclos comerciales, de sus oscilaciones y de las debacles, ya que para ello necesitaría de las equivalencias propias de tales matemáticas, las que no estuvieron disponibles en el Siglo XIX;

+ el suegro de Lafargue, vislumbró que había alguna suerte de entropía en la formación de phi, mas, no introdujo los componentes de incertidumbre para tabular π.

Tampoco pudo concebir que la caída de phi, podría ser una curva multifractal;

+ Levy no sopesó cuánto es el porcentaje de desgaste del capital fijo en máquinas;

+ no estipuló cuánto incide el trabajo pasado directo y el indirecto, en la transferencia de valor a los productos;

+ no fue calculado cuánto se desvalorizan las máquinas en un periodo dado de producción (JONES, 2016);

+ no se sopesó cuánto de lo gestado re ingresa a la producción.

FREEMAN, p. 18, 1998, sugiere una equivalencia:

Sea el capital global C estimado en dinero como $C y el producto $X. Entonces, el producto $x que re ingresa es = {[$C]/[$X]} ó hx = {[hC]/[hX]}.

El *Wert* del producto del segundo periodo, sería:

valX = {[(hx*) . (hX*)] + [hL*]} –p. 19.

+ no fue ponderado cómo influye el stock de mercancías no vendidas en la cuota de beneficio;

+ no se estimó cuánto puede afectar la inflación la tasa de lucro;

+ aun cuando el lector de Casiodoro, estimó cuánto pueden impactar el tiempo de circulación y el ciclo de rotación en la cuota de ganancia, se pueden modernizar sus planteos.

+ A raíz de que los precios se alejan de los valores, se induce una divergencia entre ellos y eso no fue estipulado, o sea, no se estableció en qué porcentaje se distancian “les prix” de los valores. Para SHAIKH, el porcentaje es de menos del 5 %, por lo que los precios casi coinciden con sus *values*, y para FREEMAN, la divergencia es acusada, de un orden del 80 %, por lo cual los “Preisen” se distancian fuertemente de los valores –pp. 25/26, 29, 1998.

Los debates continúan y se ignora en la práctica cuánto divergen los precios* de los *values*.

* Arqueándonos en clinamen de lo que exponemos, confesamos que hace tiempo, importunados por las conjeturas bizarras de los intelectuales de la publicidad, que impugnan la teoría del valor de Marx y que no conocen sus escritos..., ofrecimos una respuesta al asunto del “Wert” de la etiqueta que consideramos inexacta en 2022.

Así como no se puede esgrimir que el valor del dinero depende del *value* de lo invertido en el papel moneda, de igual modo no se puede delinear que el valor de la marca se corresponde con el "Wert" de los elementos empleados para crearla.

Por otra parte, de idéntica forma que es incorrecto hablar de *valor del dinero*, en vez de "precio del dinero", así también es inadecuado decir *valor de la etiqueta*; lo correcto es "precio de la marca".

En otro registro de cuestiones y alterando lo que, en su momento escribimos en 2022, decimos que no siempre es pertinente, para establecer el *pretium* de una etiqueta, tener en cuenta el salario abonado por el servicio del diseño, entre otros elementos que apreciaremos en filigrana cuando despejemos el asunto con la crítica a Morishima.

En cuanto a los gastos en publicidad, esos costos integran lo que se invierte en el proceso de circulación de la mercancía y no son parte de su valor. El producto sigue detentando un valor independiente y los gastos en publicidad son costos de circulación, gastos que se manifiestan en "Preisen", costos que no son, lo repetimos, elementos del *value* de la mercancía.

Respecto a los llamados "bienes intangibles" o productos culturales como la pintura de un cuadro, la génesis de un teorema, la elaboración de un software, etc., tales bienes no se calibran por un valor en faena, sino por precios que detallaremos cuando corresponda.

En definitiva, los intangibles no son capaces de huir de los condicionantes económicos dado que, si bien no son tabulados por su valor en trabajo, son calibrados en precios, siendo encarcelados en el universo estrecho de la economía a través del mercado o de la Bolsa.

Todo eso no es reconocer la impotencia de la *theory of value*. Es una sociedad como la burguesa la que se rige por el imperativo de traducir todo a dinero y es ella la que se ve en la situación de ponerle "prix" a algo como un teorema, lo que refuerza lo irracional, no de la teoría del valor, sino de la comuna capitalista.

El asunto del precio de las antigüedades, de los productos culturales, de las etiquetas, etc., que me insumió años de idas y vueltas, es despachado muy mal por Maxi: talla que son resultado de faenas singulares, donde el *pretium* se fija por la demanda –NIETO FERRÁNDEZ, nota 16, p. 48, 2015 (ojalita el tema fuera tan así...).

+ No fue estipulado cuál es el costo histórico de reposición de los "insumos";

+ no se evaluó cómo sopesar los gastos en una comuna socialista, en la que no hayan precios, en la que la *Wertgestz* esté parcialmente caduca y en la que los consumidores puedan decidir democráticamente sobre los bienes a ser gestados (NIETO FERRÁNDEZ et al., 2017);

+ etc.

Bibliografía

AMIN, Samir. La ley del valor mundializada. Por un Marx sin fronteras. Barcelona: Editorial El Viejo Topo, 2011, en

<https://www.institutomora.edu.mx/SEMAL/SiteAssets/SitePages/Biblioteca_digital/SA%20ley%20valor%20munidalizada%202011.pdf>.

ARTHUR, Christopher J. "La lógica de Hegel y El Capital de Marx". In: 1993, en

<https://marxismocritico.files.wordpress.com/2011/10/la_logica_de_hegel_y_el_capital_de_marx.pdf>.

BORTKIEWICZ, Ladislaus von. "Zur Berichtigung der grondlegenden theoretischen Konstruktion von Marx im dritten Band des 'Kapitals'". In: 1907, en <https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/c/c1/Bortkiewicz.1907c.pdf>.

_____. "On the Correction of Marx's Fundamental Theoretical Construction in the Third Volume of Capital". In: 1949, en <https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/8/8c/Bortkiewicz.1949.pdf>.

_____. "Contribución a una rectificación de los fundamentos de la construcción teórica de Marx en el volumen III de *El Capital*". In: 1974d, en VV. AA. Economía burguesa y Economía socialista. Córdoba: Pasado y Presente, 1974a, en <P 64-65.pdf>.

DESAI, Meghnad. Lecciones de teoría económica marxista. Madrid: Siglo XXI Editores de España S. A., 1977, en

<https://drive.google.com/file/d/1yHqiFoPLWIqTwjzTOo2vpamVMKlj9vps/view?fbclid=IwAR3hjkUzlw6ajoDwzVCTv_Ze1D5Y69KBn9axQPUOoTPk_X144YgC6dw9B20>.

DOBB, Maurice H. et al. Estudios sobre El Capital I. Buenos Aires: Ediciones Signos S. R. L., 1970.

_____. Teoría del valor y de la distribución, desde Adam Smith. Ideología y teoría económica. Buenos Aires: Siglo XXI Argentina Editores S. A., 1975.

FREEMAN, Alan et al. (Edits). Ricardo, Marx, Sraffa. London: Langston Foundation, 1984a.

FREEMAN, Alan. "Tiempo, valor del dinero y cuantificación del valor". In: 1998, en

<https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2016/01/tiempo-el-valor-del-dinero-y-la-cuantificacic3b3n-del-valor.pdf>.

_____. "Marx después de Marx [y] después de Sraffa". In: 2002, en

<https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2022/01/marx-despues-de-marx-despues-de-sraffa.pdf>

_____. "[The] Crisis and [the] 'law of motion' in economics: a critique of positivist marxism". In: 2010, en <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/48619/>.

_____. "Una teoría general del valor y del dinero. Fundación de una teoría axiomática". In: 2021, en

<https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2021/07/una-teoria-general-del-valor-y-el-dinero.pdf>.

GUERRERO, Diego. "Un Marx imposible: el marxismo sin teoría laboral del valor". In: 1997, en

<https://eprints.ucm.es/id/eprint/6621/1/9617.pdf>.

_____. "Insumo/producto y teoría del valor-trabajo". In: 2000, en

<http://gesd.free.fr/guerrero2000.pdf>.

_____. Un resumen completo de El Capital. Madrid: Maia Ediciones, 2008, en

<http://archivo.juventudes.org/textos/Miscelanea/Un%20resumen%20completo%20de%20El%20Capital.pdf>.

HEINRICH, Michael. Crítica de la Economía Política. Una introducción a El Capital de Marx. Madrid: Escolar y Mayo Editores S. L., 2008, en <https://docero.com.br/doc/ncvcxns>.

JONES, Peter. "Tiempo de rotación y composición orgánica del capital". In: 2016, en

<https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2021/12/tiempo-de-rotacion-y-la-composicion-organica-del-capital-1.pdf>.

KLIMAN, Andrew. "The 'Whiggish' foundations of Marxian and Sraffian economics". In: 2013, en

<https://www.researchgate.net/publication/271215997_The_Whiggish_foundations_of_Marxian_and_Sraffian_economics>.

_____. Reivindicando El Capital de Marx. Una refutación del mito de su incoherencia. Barcelona: El Viejo Topo, 2020, en <https://br1lib.org/book/11643291/c0cfce>.

LÓPEZ, Edgardo Adrián. "Piero Sraffa y el barbado de Alemania: ¿superación de la cuota de beneficio o un fraude intelectual?" In: 2012, Salta 21, periódico digital, en <https://salta21.com/piero-sraffa-y-el-barbado-de/>.

_____. "Torbellinos. Apuntes para la comprensión de la tasa de ganancia. Contra la 'tinellización' de Marx". In: 2014a, Salta 21, diario digital, en <https://salta21.com/torbellinos-apuntes-para-la/>.

_____. "Otra vez, el barbado de Trier y su decir sobre los precios (I)". In: 2016a, Salta 21, diario digital, en

<https://salta21.com/otra-vez-el-barbado-de-trier-y-su/>.

_____. "De nuevo, Karl y sus circunvalaciones alrededor de los precios (II)". In: 2016b, Salta 21, diario digital, en

<https://salta21.com/de-nuevo-karl-y-sus/>.

_____. "Otra vez, el barbado de Trier y sus rimas alrededor de los precios (III)". In: 2016c, Salta 21, diario digital, en

<https://salta21.com/otra-vez-el-barbado-de-trier-y-sus/>.

_____. "Un Heinrich estróngobo, de Remington y de Olivetti*. Posibilidades taxonómicas para la clasificación de las sociedades o de los 'ecotipos'". In: 2016d, Salta 21, periódico digital, en

<https://salta21.com/un-heinrich-estrongobo-de/>.

_____. "Algunas nociones de un elevado nivel de abstracción en Marx". In: 2016e, Salta 21, periódico digital, en

<https://salta21.com/algunas-nociones-de-un-elevado/>.

_____. "Conjeturas en torno a Marx". In: mai./ago. 2021, Revista do fim do mundo, N° 5, en <https://revistas.marilia.unesp.br/index.php/RFM/index>.

_____. "Desmantelamiento de un famoso artículo de Ladislaus von Bortkiewicz". In: 20 de Abril de 2022, en el lugar de la FISyP, Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas, en

<https://fisyp.org.ar/wp-content/uploads/2022/04/Bortkiewicz.pdf>.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái. Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política. Buenos Aires: Siglo XXI Editores, S. A., 1971, tomo I.

_____. O Capital. São Paulo: Editora Nova Cultura Ltda., 1996, volume I, en

<https://pedropeixotoferreira.files.wordpress.com/2009/08/marx-ocapital-vol-1.pdf>.

_____. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2011a, tomo I, en

<https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/2547757/mod_resource/content/1/MARX%2C%20Karl.%20O%20Capital.%20vol%20I.%20Boitempo..pdf>.

_____. Das Kapital – Vollständige Gesamtausgabe in 3 Bänden. In: 2014, en

<https://www.pdfdrive.com/das-kapital-vollst%C3%A4ndigegesamtausgabe-in-3-b%C3%A4nden-d194592042.html>.

_____. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2015, volume II, en <https://docero.com.br/doc/1c0s0s>.

_____. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2016, tomo III, en <https://docero.com.br/doc/n88v0vv>.

_____. Colonialismo. Cuaderno de Londres N° XIV, 1851 (inédito). La Paz: Editora Presencial S. R. L., 2019, en

<https://www.marxists.org/espanol/m-e/1851/marx-cuaderno-de-londres-1851.pdf>.

MORISHIMA, Michio. Marx's economics. A dual theory of value and growth. London: Cambridge University Press, 1973, en <http://digamo.free.fr/morishimarx.pdf>.

NIETO FERRÁNDEZ, Maxi et al. Ciber/comunismo. Planificación económica, computadoras y democracia. Madrid: Editorial Trotta, S. A., 2017, en <https://interorganic.com.ar/josx/ciber-comunismo.pdf>.

NIETO FERRÁNDEZ, Maxi. Cómo funciona la economía capitalista. Una introducción a la teoría del valor-trabajo de Marx. Madrid: Escolar y Mayo Editores, S. L., 2015, en <https://docer.com.ar/doc/xvn85e1>.

OKISHIO, Nobuo. "Progreso técnico y tasa de ganancia". In: 2022, en

<https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2022/01/nobuo-okishio-progreso-tecnico-y-tasa-de-ganancia.pdf>.

ROBLES BÁEZ, Mario Luciano. Marx: lógica y capital. La dialéctica de la tasa de ganancia y la forma/precio. México: UAM, 2011, en

<http://biblioteca.clacso.edu.ar/gsdl/collect/mx/mx-024/index/assoc/D15868.dir/Dialectica-Capital.pdf>.

ROCHABRÚN, Carlos. El Capital de Marx: afirmación y replanteamiento. Lima: Editorial Ande de Máximo Óscar Luis Martínez Salirosas, 2021, en

<https://drive.google.com/u/0/uc?id=1APKQoiAxVOYF4Bcb8Mu7hgJCmOCNreHY&export=download>.

ROFFINELLI, Gabriela. La teoría del sistema capitalista mundial. Una aproximación al pensamiento de Samir Amin. Caracas: Fundación Editorial El perro y la rana, 2007, en

<https://mega.nz/file/HIgQ2ThB#aZivTpBXTg9-B8J2E1EpbBtmwRwIBcIjtTIDZzFl0Do>.

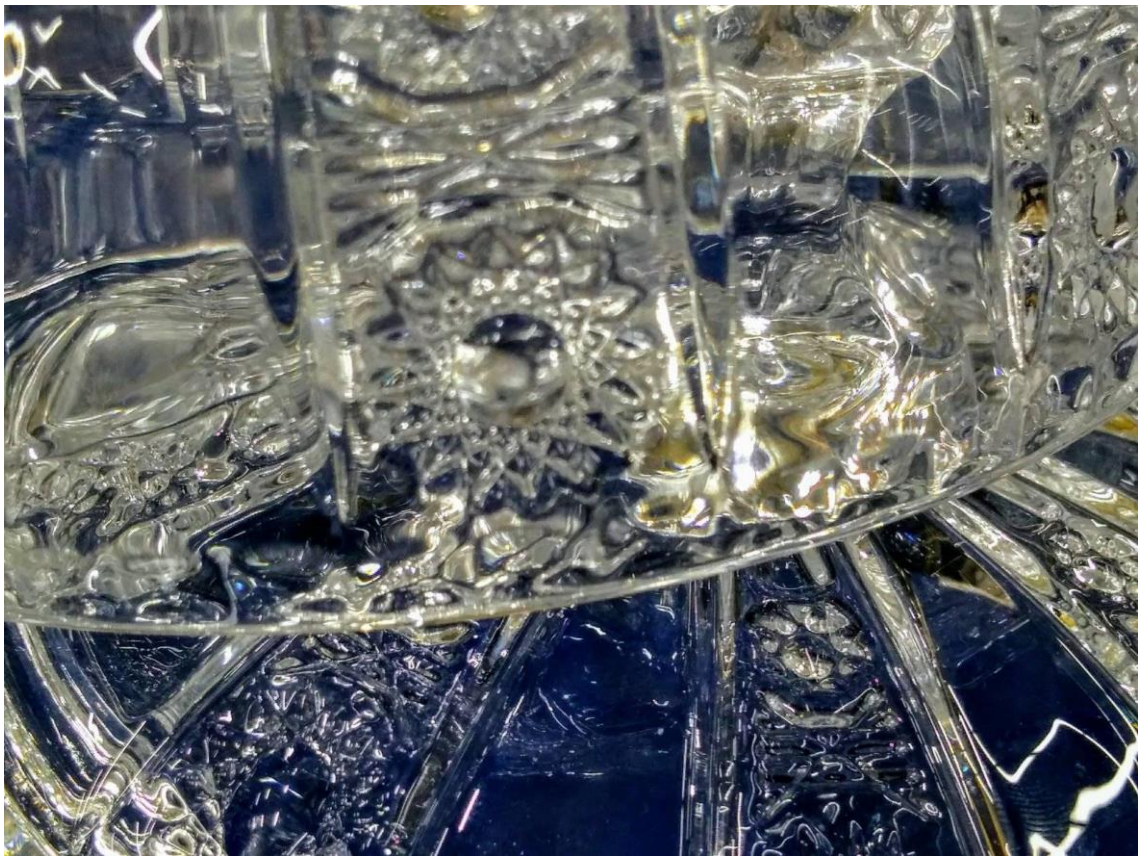
SALAMA, Pierre. "Value and prices of production: a differential approach". In: 1984i, en FREEMAN, Alan et al. (Edits). Ricardo, Marx, Sraffa. London: Langston Foundation, 1984a.

SHAIKH, Anwar. Valor, acumulación y crisis. Ensayos de Economía Política. Colombia: Tercer Mundo Editores, 1990, en <http://gesd.free.fr/shaikh90.pdf>.

SRAFFA, Piero. La producción de mercancías por medio de mercancías. Barcelona: Oikos-Tau, 1966.

STEEDMAN, Ian. Marx, Sraffa y el problema de la transformación. México: FCE, 1985.

VILLALOBOS CÉSPEDES, Daniel. "Del valor de producción al precio de producción: Karl Marx y los transformólogos". In: junio, 2002, Revista de Ciencias Sociales (Cr), vol. II, núm. 96, en <https://www.redalyc.org/pdf/153/15309610.pdf>.



“Ĉapitro” II

Contribución a la crítica de Nobuo Okishio

“... [*Economistas como el*] *japonés Nobuo Okishio ...,* [*tienen un*] *enfoque* ... [*estático*] *... y de equilibrio ...*”

Ben Fine y Alfredo Saad-Filho[1]

“... [*No*] *es la* [*cuota*] *de crecimiento la que determina la tasa de ganancia, sino exactamente al revés ...*”

Diego Guerrero[2]

“... *Ricardo* [*ya*] *había demostrado ... que las técnicas de producción utilizadas en los sectores no esenciales, no influyen en la* [*cuota*] *general de* [*beneficio*].”

Nobuo Okishio[3]

Ceroidad

0 a. Uno de los ejes que hay que establecer, es que el artículo de referencia del japonés, detenta los mismos vicios del escrito de Ladislaus que criticamos: no distingue entre Tema, Problema y Objeto, no diferencia entre Metas, Propósitos y Objetivos, no explicita todos sus puntos de partida y dice que hará lo opuesto de lo que termina por efectuar, esto es, enuncia que “corregirá” al suegro de

[1] FINE at al., pp. 133/134, 2013.

A pesar de ser unos lúcidos comentadores del gustador de Racine, no llegan a desmantelar a Okishio de una forma contundente.

[2] GUERRERO, p. 20, 2000.

[3] OKISHIO, VII, p. 6, 2022.

Aveling, pero Nobuo acaba por edificar algo que rivaliza con y que contraría a Marx.

0 b. Así, para no incurrir en idénticos errores que los de Bortkiewicz y que los de OKISHIO, acotaremos el Tema, el Problema, el Objeto, las Metas, los Propósitos y los Objetivos.

> 0 b1. Por ello, decimos que el Problema es mostrar que la tasa de beneficio que postula Nobuo, no es una expresión equivalente a la que esgrime el amigo de Engels y que es esa nueva ecuación lo que le permite a Okishio, sostener que la cuota de lucro no cae necesariamente con los ritmos tecnológicos.
>
> 0 b2. En simultáneo, el Objeto es que la especulación de Nobuo, la cual no alcanza a ser ni una conjetura, ni una hipótesis, ni una teoría[4], no logra desmentir que la tasa de ganancia caiga a partir de los cambios tecnológicos.
>
> 0 b3. El Tema son la cuota de beneficio y las mudanzas tecnológicas.
>
> 0 b4. A su vez, nuestro Objetivo es apuntalar que Heinrich sigue actual, nuestra Meta es subrayar las deficiencias de la argumentación de Okishio y nuestro Propósito es hacer que se re sitúe la presunta *crítica* de Nobuo como una elucubración contraria a la de Marx y no como una mejora de sus puntos de vista.

0 c. Por lo enunciado, creemos que basta analizar si la demostración de Okishio es una argumentación atinada, sin que haya que rebatir los silogismos de Nobuo de manera algebraica. Si la demostración no es satisfactoria en el plano de la argumentación, no es impostergable enfocarse en sus aspectos matemáticos.

0 d. Es fácil advertir que, si la demostración que sustenta las ecuaciones, guarda errores, las fórmulas son un mero accesorio y uno está exento de estudiar las ecuaciones en sí.

Primidad

1 a. A pesar de lo adelantado, la propuesta de Okishio está bastante más ordenada que la de Ladislaus.

1 b. Como fuere, el artículo de Nobuo apareció por primera vez en inglés en 1961, en la *Kobe University Economic Review*, 7, con el título de “Technical Change and the Rate of Profit”.

---

[4] En la publicación del site de la *FISyP*, concedimos que se trataba de una teoría (ir a https://fisyp.org.ar/2022/08/28/contribucion-a-la-critica-de-nobuo-okishio-por-adrian-lopez/).

1 c. Si bien el japonés no aspira a enarbolar su trabajo como “Theorem”, se lo conoció después a manera del *Teorema Marxista Fundamental*. Sin embargo, Okishio no protestó que se caracterizara su artículo como un “Théorème” y que se lo considerara El Teorema de un *Marksizm* que fuera el de Karl.

1 d. Por ello, puede asumirse que Nobuo entiende que su propuesta es un “Theorem” y que es El Teorema de un genuino marxismo.

1 e. El asunto es que no es ni una cosa ni la otra.

No es un *theorem*, a raíz de que no está ordenado lo suficiente como para aspirar a semejante rigor matemático.

> 1 e1. Tampoco es El Teorema de un “marxisme” que fuese el propio de Heinrich, a causa de que lo que postula Okishio ni siquiera es marxismo, se lo defina como se lo acote, sino que es algo extranjero a cualquier *Marxismus*.
>
> 1 e2. No siendo marxismo* lo que concreta Nobuo, no puede ser un “Marksizmi” verdadero o el que sería propio del amigo de Engels.

> * No nos estamos arrogando el derecho de separar el genuino marxismo de otro que no lo sería; es alguien como el economista japonés el que se permite distinguir entre el verdadero *marxism* y el que no lo es, al haber aceptado por omisión que, a sus especulaciones, se las bautizara de “Theorem Marxista Fundamental”.
>
> La actitud de querer separar lo que es genuino marxismo de lo que no lo es, no sólo es peligrosa por lo autoritaria**, sino que ya no sería un gesto *Marxische*, puesto que no se ajustaría a lo que el lector de Heine enunció cuando dijo “... *yo no soy marxista*”.

> ** En parte, creemos que el “marxismo” déspota de los leninismos del Siglo XX, detenta afinidad con el terror de la espectralidad que asoma en frases del estilo de la que inaugura el *Manifiesto*...
>
> Como es sabido, en alemán esa oración, que aspiraba a representar al “Club” de los comunistas, adelanta:
>
> > “*Ein Gespenst geth um in Europa –das Gespenst des Kommunismus*”.
>
> Las palabras “Gespenst” y *Gespenster*, no significan sí o sí, “fantasma”, *Geist*, “espectro”, *Spektrum*, sino que se vinculan también con algo fantástico y con la fantasia, por lo que la oración aludida podría trasladarse como “*Una Fantasia inquieta, asedia, incomoda, hostiga, recorre, acosa a Europa; es lo Fantástico del Comunismo*”.

> Si “Gespenst” puede remitirse a lo *Unheimlich* freudiano, a lo ominoso, a lo cotidiano e inquietante..., la frase podría ser: “*Una Fantasia Inquietante, asedia, intranquiliza, hostiga, incomoda, acosa, recorre Europa* ...”
>
> Pero... como dentro de las fantasias están las figuras de las hadas y de los duendes, a quienes Karell les tenía afecto..., la oración podría quedar: “*Una Fantasia que Incomoda, un Hada, asedia, quita la calma de Europa –es lo Fantástico del Duende Extraño, Ominoso,* das Unheimliche*, del Comunismo*”...
>
> En virtud de que lo “Unheimliche”, se conecta con lo *Unbewusste*, con lo Inconsciente..., la frase podría ser transcripta como
>
> > “*Una Fantasia Inconsciente, cercana en su extrañeza, un Hada que Incomoda, sobrevuela Europa; es el Fantástico Duende del Comunismo*”...
>
> Puede que esta filología parezca no ser estricta, mas... suscita una lectura provocadora de la oración en lid, descentrándola de los espectros, de los fantasmas, de los espíritus, y del terror y del terrorismo, asuntos que se pegaron a las palabras de Mordejái, y a un modo leninista de entender la Libertad y la Revolución.

Secundidad o Atesis

2 a. El trabajo de Okishio, se inicia haciendo un excelente resumen del asunto de la cuota de lucro en Marx (I, p. 1, 2022).

Esto demuestra que Nobuo, no mal interpreta a Karlchen sino que, cuando lo discute, lo tuerce a consciencia.

2 b. Okishio[5] dice que los empresarios, al adquirir nuevas máquinas, no se guían únicamente por el criterio de mayor productividad, tal cual piensa Levy, sino por el rasero de máquinas a precios bajos –II, p. 2.

> 2 b1. Respecto a la alucinada unilateralidad de Marx, Nobuo no presenta ninguna prueba documental que avale tamaña acusación en desmedro de Heinrich.
>
> 2 b2. Lo cierto es que, para el suegro de Lafargue, los capitalistas escogen renovar su capital fijo en máquinas, de acuerdo al doble criterio de la productividad Y de lo barato, y no sólo por un rasero u otro.

[5] Aunque el pakistaní residente en los USA es brillante, le parece que el japonés tiene razón en lo que mal concibe (SHAIKH, p. 313, 1990).

> Los empresarios se ven empujados por la ferocidad de la competencia y del mercado, a comprar máquinas más productivas, con el horizonte de bajar los costos. Pero la elección de esas máquinas tiene en cuenta sus precios, a la par que su eficiencia y productividad.
>
> 2 b3. No obstante, muchas veces las máquinas son reemplazadas por otras nuevas, sin que las antiguas hayan llegado al fin de su vida útil, por lo que las máquinas novedosas no se sustituyen siempre atendiendo al criterio de lo barato, que es también el impulso por economizar.

2 c. 2 b3 es suficiente para refutar que los capitalistas escojan reemplazar las máquinas, ajustándose al rasero de los precios bajos y de lo que es "economic".

2 d. Okishio realiza una argumentación defectuosa que anhela demostrar lo siguiente:

+ el supuesto unilateral de Marx, de que los empresarios eligen sus máquinas nuevas según la productividad, es lo que conduce a Karl a otorgarle un peso excesivo a la composición orgánica del capital en la incidencia de la tasa de beneficio.

+ Mas, si los capitalistas escogen sus máquinas novedosas por el criterio de lo barato, ya no tiene importancia la productividad y ya no cuenta la composición del capital, en el impacto en la cuota de ganancia.

2 e. Lo precedente es un verdadero sofisma, dado que lo que es decisivo es el incremento en la composición orgánica, sea que se efectúe por la compra de máquinas más productivas o por la adquisición de máquinas más baratas.

2 f. Encima, la demostración de 2 d por Nobuo es irregular, dado que su razonamiento no es claro y directo, tal que lo tuvimos que reconstruir.

2 g. Por añadidura, hace depender el crecimiento de la composición del modo en que los capitalistas elijan las máquinas nuevas, esto es, hace depender el incremento en la composición orgánica de algo subjetivo.

2 h. No obstante, luego convierte eso subjetivo en algo físico, tal que la elección de las máquinas por si son baratas, se transforma en algo objetivo como el capital fijo:

> "*En la medida en que el criterio del* [*empresario*] *es el de* [*lo barato,*] *... las nuevas técnicas de producción*

> *introducidas por el capitalista, no aumentan ... la productividad* ...” –II, 3.

El criterio de los precios bajos, opera como las máquinas novedosas; lo subjetivo fue convertido en algo físico de contrabando y sin que se lo declare de forma explícita.

2 i. Supongamos el caso límite de que las máquinas nuevas no incrementen la productividad. El impacto en la tasa de lucro, es peor que si aumentaran la productividad, por cuanto el capital fijo se abulta sin eficiencia alguna, por lo que Okishio debiera haber inferido lo opuesto de lo que desea: que máquinas baratas pero de igual productividad que las viejas, incrementan el peso muerto del capital fijo en máquinas.

2 j. 2 c y 2 i, impiden que el escrito de Nobuo sea un Teorema.

Terceridad, Afirmación, Construcción, Posición y Tesis

3 a. Okishio dice que el padre de Eleanor, no hizo un estudio estadístico para apoyar que las técnicas de producción que abultan la productividad, incrementan la composición (III, 3).

> 3 a1. El que debiera haber aportado ese análisis estadístico, es Nobuo y en lo que se refiere a lo del criterio para la obtención de máquinas por parte de los empresarios, acorde a precios bajos, ya que Okishio arranca del supuesto de que ese rasero es el que es aplicado en su mayoría.
>
> 3 a2. La cuestión con la cuota de beneficio, no es si las técnicas novedosas de producción aumentan la productividad y si ese incremento en la productividad, abulta la composición orgánica, sino si la composición hace caer la tasa de ganancia.
>
> 3 a3. Marx supone, aunque no gratuitamente, que las nuevas técnicas aumentan la productividad y que ese incremento en la productividad, implica una modificación en la composición orgánica, pero lo sustancial es el cambio en esa composición.
>
> Y el asunto es la relación existente entre las mudanzas en la composición orgánica y la cuota de lucro, para lo que no es necesario estudio estadístico alguno, ya que su enfoque es algebraico.
>
> 3 a4. Lo que puede efectuarse a posteriori, es un análisis detallado del comportamiento de la tasa de ganancia para enormes conjuntos de naciones, ya que no parece haber una cuota general mundial de beneficio, ni una tasa estadística de lucro para capitales individuales.

> Ambas ideas –lo de una cuota planetaria de ganancia y lo de una tasa de beneficio individual–, son errores* que observo repertirse una y otra vez.

> * La equivocación de que existe una cuota de lucro particular, aflora en ROBLES BÁEZ, p. 40, 2011.

3 b. Anwar dice que lo que sugiere Nobuo puede denominarse “criterio competitivo”, lo que mejor expresado es *criterio de competitividad* (SHAIKH, p. 316, 1990).

Existe otro parámetro que se desprende de lo siguiente.

Los empresarios se animan a mecanizarse porque, hasta tanto las nuevas máquinas se generalizan entre el resto de los capitalistas, pueden conservar π sin descender y pueden proporcionar un lucro mayor. Se trata de un criterio de optimización –p. 317, 1990–, el cual no fue considerado por Nobuo.

3 c. Aunque sea reiterativo, enunciamos que la influencia de la composición en la cuota de lucro, no es algo estadístico, sino que es algebraico.

Cuarticidad, Negación, Oposición y Deconstrucción

4 a. Nobuo dice que es impostergable diferenciar entre Sectores Fundamentales, que son los que producen los bienes/salario, y Esferas No Esenciales, que son los otros Sectores (IV, p. 4, 2022).

> 4 a1. La trampa en esa distinción, es que la diferenciación es hecha operar de una manera en cierto instante de la demostración y, en otra etapa de la argumentación, la distinción en juego es hecha funcionar de otro modo.
>
> > 4 a1a. En su momento inicial, la diferenciación opera como lo que se adelanta, a manera de una distinción entre Esferas que gestan los bienes-salario y Sectores que no los producen (ibid).
> >
> > 4 a1b. En otro instante, la diferenciación no consiste en que unas Esferas suscitan los bienes-salario y en que otros Sectores, no, sino en que las Esferas Fundamentales pueden influir en la tasa de ganancia y que los Sectores No Esenciales, no impactan en la cuota de beneficio (idem).
> >
> > 4 a1c. Okishio pasa por alto que las diversas composiciones orgánicas en las disímiles Esferas, inciden de modo distinto en la tasa de lucro. No importa si unos

> Sectores producen o no bienes-salario... Lo que interesa es la composición de la Esfera.

4 b. Nobuo se pone al lado de David, cuando expresa que Ricardo tenía la razón con respecto a Marx, con relación a que la composición orgánica de los Sectores que no gestan bienes/salario, no impactan en la cuota de ganancia –ibidem.

Quintidad, Doble Negación, Reconstrucción, Composición y Deriva

5 a. Okishio acepta que Heinrich calculó la tasa de beneficio en valores (VI, p. 5).

5 b. Acto seguido y a quemarropa, vomita que ese "... *procedimiento es incorrecto*" –idem– y que la cuota de lucro debe establecerse de otra forma, al modo Nobuo, por descontado.

En ese presunto cálculo, el isleño elimina el capital constante y, por ende, el capital fijo, y opera en exclusiva con el capital circulante (SHAIKH, nota 104, p. 315, 1990). Con semejante truco..., phi puede subir.

Empero, es una predigistación lamentable en virtud de que los cambios tecnológicos involucran a las máquinas y, en ausencia de ellas, las alteraciones en la mecanización no tienen sujeto en la que actuar... Nobuo anula el capital constante, supone maquinización pero la mecanización se hace... ¡sin máquinas! Admirable, realmente –semejante lógica es la que nos exime de encarar las fórmulas del japonés, ensalzado como dios del Álgebra.

El mayor empleo de máquinas origina mayores métodos indirectos de producción (p. 314, 1990). Es una forma de mecanización ampliada.

Esa creciente maquinización reduce el costo de producción por unidad de producto.

La situación descrita permite diferenciar entre el gasto para la producción y el costo de inversión.

Como lo constatamos con la deconstrucción del ex funcionario de Estado Ladislaus, hay dos medidas para la rentabilidad. El margen de beneficio sobre los gastos de producción –pp. 314, 378– y π (314).

Asi que Nobuo alude, no a phi, sino al margen de lucro –315.

Lo que el oriental no repara es que el incremento de capital constante y, en especial, fijo, signfica que la producción requiere, cada vez más, un andamiaje costoso y dispendioso (316).

5 c. Sea lo que fuere, ningún marxismo que se precie de tal, puede comenzar por declarar necio a Marx, por lo que 5 b demuestra que Okishio no es

practicante de un “marxisme” que sería el más genuino de todos, sino que contraría a Karlchen, de tal suerte que es hasta anti marxista.

> 5 c1. Por lo que su *Theorem*, no es El Teorema Fundamental del “Marksizm”, sino que es el Teorema esencial de un anti marxismo sustancial, o sea, es un *theorem ideológico* y al no ser científico, las ecuaciones que asoman son abalorios que pueden descartarse.

5 d. Nobuo no reformula al amigo de Engels para volverlo más exacto, sino que postula otras elucubraciones acerca de la tasa de beneficio.

> 5 d1. Respecto de eso, declaramos que Okishio y los suyos, poseen el derecho de pergeñar las especulaciones, conjeturas, hipótesis, teorías y/o modelos que se imaginen, mas, igual derecho asiste al suegro de Longuet. Pero, tal cual lo establecimos con relación a Bortkiewicz, una cosa es idear una “θεωρία” opuesta a alguien y otra es sostener que la teoría presentada es una mejora de ese alguien, en este ejemplo, que es un perfeccionamiento de Marx.

Sexteridad o Clinamen

6 a. Nobuo sintetiza sus planteos, al expresar que las alteraciones en las composiciones de las Esferas Fundamentales, ocasionan que la cuota de ganancia ascienda y no que decline –VII, 6.

6 b. Asimismo, las mudanzas en las composiciones orgánicas de los Sectores No Esenciales, no inciden en la tasa de lucro (VIII, 8).

6 c. Pero todo ello, es una elucubración disímil a la *Theorie* de Karlchen y no una mejora de sus enunciados, por lo que lo que redactó Marx acerca de la cuota de beneficio, continúa como una oferta legítima.

6 d. Okishio vocifera que la tasa de ganancia, no puede enfocarse “... *con un cociente tan simple*” –VII, 7–, sin esgrimir por qué. Las sencillas ecuaciones de Kepler expresan el movimiento elíptico de los planetas en nuestro sistema solar y no por eso, Johannes habrá de ser considerado un cretino.

De cualquier forma, π como (pl/C) puede complejizarse.

q = [Tiempo completo de producción/etapa de producción$_n$] ó q = [Tcp/fp$_n$] –MARX, p. 558, 1997a.

pl = {[pl] . [(q) - (q . tcir$_m$/R)]} –ob. cit.

C = {[(C) + (C/x)] . [T]}.

De todo lo cual se infiere que phi = {[pl] . [(q) - (q . tcir$_m$/R)]} . {1/[(C + C/x) . (T)]}.

Otra π podría ser = {[(e') . (v) . (n° de proletarios contratados)]/[C]} – GURRERO, p. 57, 2008.

Otras phi son las que sugiere el norteamericano Anwar.

Sea val_{nuevo} el valor novel, el que es = [c v + pl] (SHAIKH, p. 99, 1990). Sea $\underline{k}$ = [c k/val_{nuevo}].

π_{val} = {[pl/v]/[(c/val_{novel}) . (pl/c v)] + 1}.

phi_{val} = {[pl/v]/[$\underline{k}$. (1 + pl/c v)] + 1}.

π_{val} se corresponde con una phi que es una media social (p. 101, 1990).

Podría concebirse, entonces, una π que se vincula con la composición orgánica de los capitales hegemónicos o centrales.

Puede ocurrir que phi_{val} sea mayor que la π de los capitales dominantes –a esta phi, el ingeniero la denomina "π transformada", lo que no aceptamos {p. 102 [es una cuota sraffiana en precios (138)]}.

$_{flujo}$pl es el flujo de *surplus-value* (302). č es el acervo de c k; v̌ es el de c v.

phi_{Shaikh} = [$_{flujo}$pl/(č + v̌)].

El flujo de c v es $_{flujo}$v; el número de rotaciones de c v es nrotav.

v̌ = [$_{flujo}$v/nrotav].

e' = [$_{flujo}$pl/$_{flujo}$v].

π_{Shaikh} = {[$_{flujo}$pl/$_{flujo}$v]/[(Č)/č v̌]}, de lo cual phi_{Shaikh} = {[$_{flujo}$pl/$_{flujo}$v] . [č v̌/(č + v̌)]}.

π_{Shaikh} = {[($_{flujo}$pl/$_{flujo}$v) . nrotav]/[Č + 1]}.

Sea $_{flujo}$l el flujo del tiempo de tarea (308).

phi_{Shaikh} = {[$_{flujo}$l - $_{flujo}$v]/[č ǩ + ($_{flujo}$v/nrotav)]}.

$\pi máx_{Shaikh}$ = [$_{flujo}$t/č].

$phi_{Shaikh} < \pi máx_{Shaikh}$.

6 e. Nobuo dice que "... *no existe una* [*cuota*] ... *de* [*lucro*] ... *aplicable a* ..." todas las Esferas (VIII, p. 8, 2022).

Este aserto muestra otra vez que Okishio no practica ningún "Marksizmi", ni genuino ni no auténtico, sino que es anti marxista y que su *Teorema* NO ES El "Theorem"* Fundamental del *marxisme*.

* En una etapa posterior, seguidores de Nobuo como Michio Morishima, argumentaron que la explotación, el plus trabajo y la composición orgánica se vinculan con la tasa de beneficio, SÓLO en algunas situaciones muy circunscritas. En lenguaje directo, eso implica que, en la mayoría de los casos, no se aprecia un enlace necesario entre la presunta explotación, la cuota de plusvalor y la composición del capital, y la tasa de beneficio**. Lo cual significa que, en la generalidad de los ejemplos, la cuota de lucro es independiente de los factores en los que creyó Marx.

Si eso es ponderado un Teorema, puede verse que lo que dice es que la tasa de ganancia **no se explica** ni por la explotación, ni por la cuota pl, ni por la composición orgánica, lo cual es, palmariamente, un "theorem" anti marxista.

** El lucro a lo Michal Kalecki puede circunscribirse si definimos el beneficio líquido como Gl –PAIVA, p. 389, 2008. Sean los costos indirectos (como la depreciación de las máquinas, los intereses, el alquiler, los gastos de alquiler, etc.), costind; sea W los salarios globales; sean las materias primas, MatPri; sea el *pretium* de la firma $\underline{k}$, $P_{\underline{k}}$.

[Bl + gastind] = {$P_{\underline{k}}$. [MatPri + W]}, de donde Gl = {[$P_{\underline{k}}$. (MatPri + W)] - [costind]}.

Otro modo del lucro es que la renta bruta privada sea RBruP –nota 84, p. 391, 2008.

RBruP ≡ [W + Bl], por lo cual Gl ≡ [RBruP - W].

6 f. Nobuo remata 6 e, al pincelar que "... *el fracaso** *de* [*Heinrich*] ... *tiene dos causas*. *La primera, es la falta de rigor* ... *Y la segunda,* ... [*es*] *que descuidó un rasgo del comportamiento de los capitalistas* ..." –IX, p. 10.

* Uno de esos buenos "amigos" del lector de Esquilo, que dice apreciar sus descubrimientos para bombardearlo como si ese colega fuera Milosevic, gubia que otro defecto de Heinrich es que se empantana en aporías (RENDUELES, p. 198, 2007).

6 g. Como fuere, "... *la ley de la baja tendencial en la tasa de* [*lucro**,] *no es* [*ninguna*] *piedra angular que pueda sostener* ... *el edificio* ... *marxiano*" –IX, p. 11, 2022.

* Para Emmanuel, la simplicidad de phi podría justificarse porque es una equivalencia para situaciones con un grado de libertad (FARJOUN, p. 34, 1984d). Puede ser; however, no hay por qué argumentar la sencillez de la fórmula, sino que lo que es impostergable demostrar es la identidad misma...

Septidad o Diseminación

7 a. De las penosas obras que tuvimos que abordar hasta el momento y hasta nuestro agobio, la de Ladislaus, la de Okishio y la de SRAFFA, son las más desprolijas, en comparación con el libro de MORISHIMA, al cual esperamos deconstruir en los segmentos que vienen.

Bibliografía

BORTKIEWICZ, Ladislaus von. "Contribución a una rectificación de los fundamentos de la construcción teórica de Marx en el volumen III de *El Capital*". In: 1974d, en VV. AA. Economía burguesa y Economía socialista. Córdoba: Pasado y Presente, 1974a, en <P 64-65.pdf>.

FARJOUN, Emmanuel. "The production of commodities by means of what?" In: 1984d, en FREEMAN, Alan et al. (Edits). Ricardo, Marx, Sraffa. London: Langston Foundation, 1984a.

FINE, Ben et al. El capital de Marx. México: FCE, 2013. La versión en inglés, se puede ubicar en <https://docero.com.br/doc/en01vs5>.

FREEMAN, Alan et al. (Edits). Ricardo, Marx, Sraffa. London: Langston Foundation, 1984a.

FREEMAN, Alan. "Marx después de Marx [y] después de Sraffa". In: 2002, en

<https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2022/01/marx-despues-de-marx-despues-de-sraffa.pdf>.

GUERRERO, Diego. "Insumo/producto y teoría del valor-trabajo". In: 2000, en

<http://gesd.free.fr/guerrero2000.pdf>.

_____. Un resumen completo de El Capital. Madrid: Maia Ediciones, 2008, en

<http://archivo.juventudes.org/textos/Miscelanea/Un%20resumen%20completo%20de%20El%20Capital.pdf>.

HEINRICH, Michael. Crítica de la Economía Política. Una introducción a El Capital de Marx. Madrid: Escolar y Mayo Editores S. L., 2008, en <https://docero.com.br/doc/ncvcxns>.

KLIMAN, Andrew. Reivindicando El Capital de Marx. Una refutación del mito de su incoherencia. Barcelona: El Viejo Topo, 2020, en <https://br1lib.org/book/11643291/c0cfce>.

LÓPEZ, Edgardo Adrián. "Piero Sraffa y el barbado de Alemania: ¿superación de la cuota de beneficio o un fraude intelectual?" In: 2012, Salta 21, periódico digital, en <https://salta21.com/piero-sraffa-y-el-barbado-de/>.

_____. "Torbellinos. Apuntes para la comprensión de la tasa de ganancia. Contra la 'tinellización' de Marx". In: 2014a, Salta 21, diario digital, en <https://salta21.com/torbellinos-apuntes-para-la/>.

_____. "Otra vez, el barbado de Trier y su decir sobre los precios (I)". In: 2016a, Salta 21, diario digital, en

<https://salta21.com/otra-vez-el-barbado-de-trier-y-su/>.

_____. "De nuevo, Karl y sus circunvalaciones alrededor de los precios (II)". In: 2016b, Salta 21, diario digital, en

<https://salta21.com/de-nuevo-karl-y-sus/>.

_____. "Otra vez, el barbado de Trier y sus rimas alrededor de los precios (III)". In: 2016c, Salta 21, diario digital, en

<https://salta21.com/otra-vez-el-barbado-de-trier-y-sus/>.

_____. "Algunas nociones de un elevado nivel de abstracción en Marx". In: 2016d, Salta 21, periódico digital, en

<https://salta21.com/algunas-nociones-de-un-elevado/>.

_____. "Conjeturas en torno a Marx". In: mai./ago 2021, Revista do fim do mundo, N° 5, en <https://revistas.marilia.unesp.br/index.php/RFM/index>.

_____. "Contribución a la crítica de Nobuo Okishio". In: 28 de Agosto de 2022, en el site de la FISyP, Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas, en <https://fisyp.org.ar/2022/08/28/contribucion-a-la-critica-de-nobuo-okishio-por-adrian-lopez/>.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels. Werke, Band 42. Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie (Oktober 1857-Mai 1858). Leipzig: Interdruck Graphischer, 1997a, en <https://marxwirklichstudieren.files.wordpress.com/2012/11/mew_band42.pdf>.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái. Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política. Buenos Aires: Siglo XXI Editores, S. A., 1971, tomo I.

_____. O Capital. São Paulo: Editora Nova Cultura Ltda., 1996, volume I, en

<https://pedropeixotoferreira.files.wordpress.com/2009/08/marx-ocapital-vol-1.pdf>.

_____. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2011a, tomo I, en

<https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/2547757/mod_resource/content/1/MARX%2C%20Karl.%20O%20Capital.%20vol%20I.%20Boitempo..pdf>.

_____. Das Kapital – Vollständige Gesamtausgabe in 3 Bänden. In: 2014, en

<https://www.pdfdrive.com/das-kapital-vollst%C3%A4ndigegesamtausgabe-in-3-b%C3%A4nden-d194592042.html>.

_____. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2015, volume II, en <https://docero.com.br/doc/1c0s0s>.

_____. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2016, tomo III, en <https://docero.com.br/doc/n88v0vv>.

_____. Colonialismo. Cuaderno de Londres N° XIV, 1851 (inédito). La Paz: Editora Presencial S. R. L., 2019, en

<https://www.marxists.org/espanol/m-e/1851/marx-cuaderno-de-londres-1851.pdf>.

MORISHIMA, Michio. Marx's economics. A dual theory of value and growth. London: Cambridge University Press, 1973, en <http://digamo.free.fr/morishimarx.pdf>.

NIETO FERRÁNDEZ, Maxi et al. Ciber-comunismo. Planificación, computadoras y Democracia. Madrid: Editorial Trotta, S. A., 2017, en <https://interorganic.com.ar/josx/ciber-comunismo.pdf>.

OKISHIO, Nobuo. "Progreso técnico y tasa de ganancia". In: 2022, en

<https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2022/01/nobuo-okishio-progreso-tecnico-y-tasa-de-ganancia.pdf>.

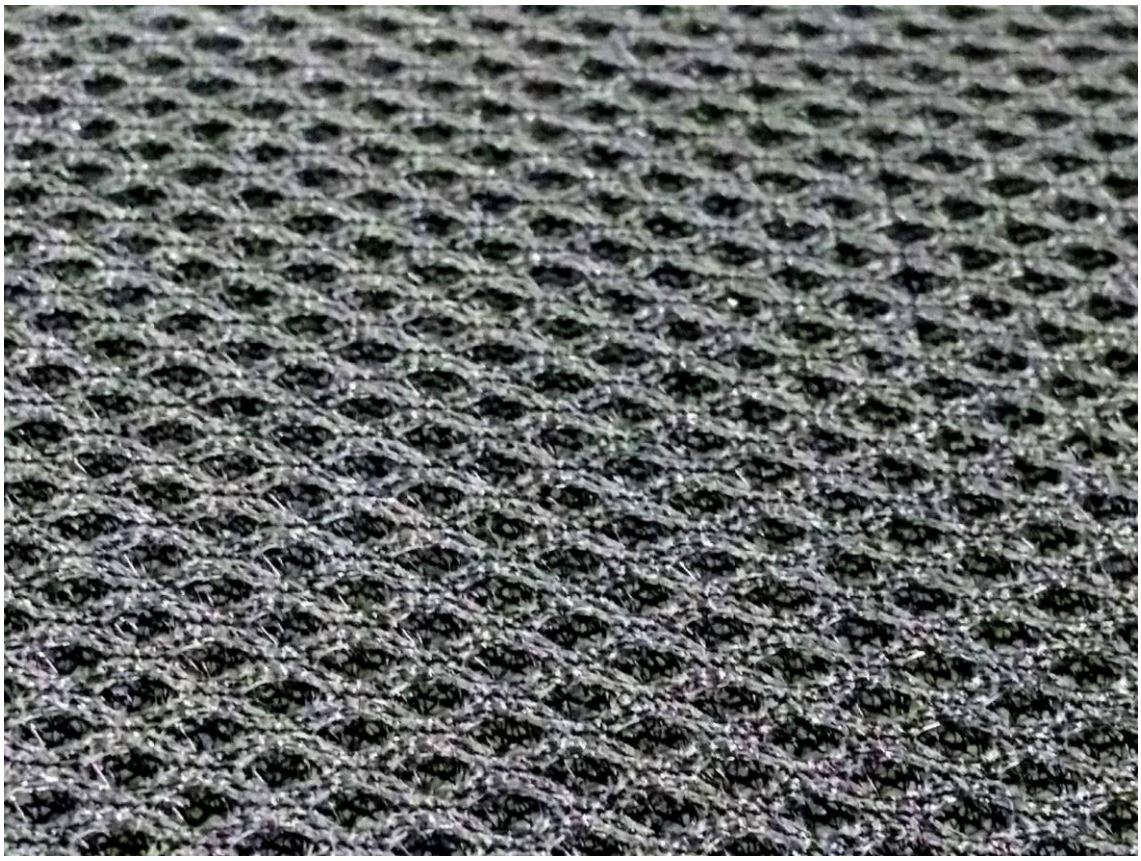
PAIVA, Carlos Águedo Nagel. Valor, preço e distribuição: de Ricardo a Marx, de Marx a nós. Tese de Doutorado. Porto Alegre: Fundação de Economia e Estatística Siegfried Emanuel Heuser, 2008, en <http://cdn.fee.tche.br/teses/teses_fee_09.pdf>.

RENDUELES, César. "Marx entre el individualismo y el colectivismo. Una lectura institucionalista de El Capital". In: 2007, en <https://revistas.um.es/sh/article/view/307361/269631>.

ROBLES BÁEZ, Mario Luciano. Marx: lógica y capital. La dialéctica de la tasa de ganancia y la forma/precio. México: UAM, 2011, en

<http://biblioteca.clacso.edu.ar/gsdl/collect/mx/mx-024/index/assoc/D15868.dir/Dialectica-Capital.pdf>.

SHAIKH, Anwar. Valor, acumulación y crisis. Ensayos de Economía Política. Colombia: Tercer Mundo Editores, 1990, en <http://gesd.free.fr/shaikh90.pdf>.



Capítulo III

Primera Parte de las glosas críticas en desmedro de Michio Morishima

Michio revela la "... *inexistencia de una teoría del valor para la producción conjunta* ..."

Gustavo Daou Lucas[1]

"... *Morishima ... concluye ... que hoy se puede desplazar la teoría del valor–trabajo ... por mejores formulaciones matemáticas*."

Meghnad Desai[2]

Ceroidad

El libro del japonés, *Marx's economics*. *A dual theory of value and growth*, *La economía de Marx*. *Una teoría dualista del valor y del crecimiento*, está hilvanado por catorce secciones, pesadas como una indigestión o una resaca, por lo que no se nos exija que colmemos nuestra paciencia y se nos permita ocuparnos de sólo algunos aspectos de los segmentos.

Tal cual sucede con los escritos de Ladislaus y de Nobuo, Michio no distingue entre Tema, Objeto, Problema, Metas, Propósitos y Objetivos. A pesar de ello, MORISHIMA es mucho más sistemático que las obras de Bortkiewicz, de Okishio y de Sraffa.

Con el horizonte de esquivar enredarnos en las mismas falencias que los escritos de a quienes desmadejamos, acotaremos los términos mencionados.

El Objeto de largo alcance, es la deconstrucción del libro de Michio, el Tema correlacionado es que las matrices de Morishima son una teoría rival a la

[1] DAOU LUCAS, p. 55, 2011.

[2] DESAI, pp. 6, 9, 1977.

del amigo de Engels, sin ser un complemento de él, y el Problema es que la obra de Michio es un socavamiento del oriundo de Trier y no una mejora.

Asimismo, la Meta de amplitud es revelar que el libro de Morishima no es el escrito de un buen compañero del lector de Spinoza, sino que es lo propio de un anti marxista en regla. Por ello, el Propósito es mostrar que las hipótesis de Karlchen respecto al valor, a los precios, al beneficio, al intercambio entre los grandes Sectores y a la cuota de ganancia, entre otros asuntos, están vigentes como una oferta que no fue desbancada.

El Objetivo es pues, indicar que Marx acertó en sus estudios alrededor del funcionamiento del capitalismo en calidad de un modo de producción histórico y puntual.

El Tema restringido, son los tres estratos iniciales de la obra de Michio; el Objeto es lo que Morishima argumenta en esos tres registros inaugurales y el Problema es que Michio no es coherente con sus propios desarrollos.

En paralelo, la Meta especial es subrayar que Morishima cae en las robinsonadas a las que tuvo que desmantelar el suegro de Longuet. El Propósito correlacionado, será mostrar que Michio apela a ecuaciones para encubrir su defensa de los neoclásicos, de Sraffa, de John von Neumann y del capitalismo. De donde el Objetivo es indicar que Morishima es parte de una batalla cultural que aspira a desarmar intelectualemente a la clase obrera.

Primidad

Adelantamos entonces, que el Capítulo I principia ya con un error grueso, al afirmar que una de las dos funciones de la teoría del valor/trabajo en Heinrich, es la de explicar los precios en equilibrio (p. 10, 1973).

Eso supone considerar que Marx es un pensador walrasiano del mercado en equilibrio y no lo es en absoluto.

La caída tendencial de la cuota de lucro, es una muestra de que el admirador de Engels es un estudioso del capitalismo en desequilibrio y en permanente alteraciones o en turbulencias.

En realidad, Levy es un teórico que avanzó importantes procedimientos que son comunes a la perspectiva de sistemas, a la sinergia autorrecursiva y a las estructuras disipativas como esquemas multiestratificados que, en sistemas turbulentos, suscitan y reproducen estructuras[3].

[3] Un único ejemplo para cada aspecto enumerado, a fin de no dispersarnos.

En lo que se conecta con la perspectiva sistémica, baste sostener que el capitalismo es desgranado por instancias, sin perder lo global. No existe ni micro, ni macroeconomía para el lector de Engels, sino un enfoque sistémico.

En lo que respecta a la sinergia recursiva, interviene la idea de la mercancía a manera de una mónada borgiana que lleva la totalidad pero que, desde lo global, es vuelta a reconsiderar.

También sostiene que Marx analiza el sistema en términos de Esferas de producción, en las cuales se incluyen industrias agregadas.

Las industrias múltiples por Sector, ocasionan que se gesten mercancías "agregadas" o varios tipos de mercancías por Esferas, lo cual impacta en cómo se determinan los valores y los precios.

Morishima nos sorprende cuando delinea que existen dos concepciones respecto al valor en el amigo de Engels (p. 11).

Negamos que esto sea así. La única acotación de la categoría es la de considerar que una mercancía incorpora tiempo de trabajo socialmente necesario para re producirla. Las otras *posibles* definiciones, son idénticas a la que consignamos, expresadas con otras palabras.

Acto seguido, pasa a hablar del marco del cereal, que es el modelo preferido para "demostar" que la tasa de ganancia sube cuando se modifica la composición orgánica.

Un Sector produce maíz, el cual da origen a mercancías derivadas pero que no son complejas, a las que se denomina $a_{1;1}$ unidades de maíz –elegimos separar los subíndices para que no se confundan con un número como 11. En cambio, $a_{2;1}$ es una mercancía compuesta que demanda trabajo complejo.

$a_{1;1}$ es multiplicada por el valor lamda$_1$, λ_1, y $a_{2;1}$ es relacionada con lamda$_2$, λ_2. Tanto $a_{1;1}$ como $a_{2;1}$, necesitan l horas de labor, por lo que: $\lambda_1 = \{[(a_{1;1} \,.\, \lambda_1) + (a_{2;1} \,.\, \lambda_2)] + [l_1]\}$ –para que la l no se camufle con otra cosa, mudaremos la fuente.

Esta ecuación se halla de acuerdo a una de las definiciones del valor del amigo de Engels, la cual lo considera como una integración de valores y de faenas.

La mercancía en tanto cosmos, es un fractal que es una mini estructura que remeda la *Struktur* total de la sociedad burguesa como "capitalisme". En cuanto fractal, la mercancía es una unidad auto perpetuante que se regula independiente de mujeres y varones; es un automatismo déspota. Es un *efector* o una causa que actúa de modo fractal y como un "atractor".

En lo que hace a las *structures* disipativas, la nociones de "Basis und" hiperestructura, torpemente jibarizadas* por los marxismoS y por los leninismos..., son esquemas multiestratificados que inducen y reproducen *structurations* y los flujos entre ellos. Base y sobreestructura son un indicio de complejidad, por cuanto significan que las interacciones se jerarquizan. Por lo que no son una equivocación mecanicista, sino ideas que permiten mapear las influencias entre estratos.

* Una de las cosas que se hizo, fue mal comprender que el que la "βάση" fuera un efector implicaba que poseía mayor importancia o que podía estudiarse de forma aislada e independiente.

Conviene enfatizar que este enfoque convierte en tautológico[4] a Marx y es una perspectiva ajena a él. No es otra vía para expresar a Karl, ni una actualización de él; es algo directamente inhomologable, por lo que si se llegan a resultados distintos a los de Heinrich, los defectos no son de Marx, sino de su re traducción a un sistema diferente a él, en notación setoniana/sraffiana.

El economista argentino de la UBA, Gabriel MONTES ROJAS[5], sugiere que el valor/trabajo de dos mercancías* al estilo de las de Michio son

$val_1 = \{[(val_1) . (a_{1;1})] + [(val_2) . (a_{2;1})] + [l_1]\}$ –p. 90, 2020–;

$val_2 = \{[(val_1) . (a_{1;2})] + [(val_2) . (a_{2;1})] + [l_2]\}$.

Si ε es la fracción no percibida por los obreros –p. 122–, l puede ser $= \{[\varepsilon . l] + [(1 - \varepsilon) . l]\}$.

** Un Ricardo walrasianizado establecería que el *value* del producto marginal del insumo B es $valmarinp_B$ y que el "pretium" de B es P_B, de lo cual podría estipularse $[valmarins_B/P_B]$ –PAIVA, p. 266, 2008. Entonces, $valmarinp_A = [P_A . (valmarins_B/P_B)]$.

Sea la cuota de interés dividido el lucro, $\underline{l}$; sea el precio de x, P_x. $[P_x . valmarinp_A] = [P_A . (2\ \underline{l})]$, de donde $valmarins_A = \{[P_A . (2\ \underline{l})]/P_x\}$.

[4] Es tautológico, en virtud de que el valor lamda figura al lado del trabajo.

[5] Este profesor disimula los planteos de Ladislaus, de Nobuo Okishio y de Michio, respecto a que en Karlchen habría dos sistemas divorciados; el de los valores y el de *les prix*, aunque alude a eso en p. 124, 2020.

Oculta que la notación a lo Morishima es walrasiana y simultaneísta, como un intento superficial de eludir las críticas por ese lado.

Parte del supuesto sin demostrar de que el modelo de Marx y el de Sraffa, no son tan distintos como los marxistas no economicistas creen.

Se tendría que haber articulado una argumentación puntual, con relación a que el modelo de Heinrich puede re escribirse en notación matricial sraffiana (p. 91) sin deformar a Marx, asunto que no se concreta.

Se busca justificar la r sraffiana, opinando que phi en valores se debe comparar* con r, lo que exige una demostración que no es ejecutada –100.

Se insiste en que hay un problema de transformación (pp. 105–106, 109) y en que existen divergencias entre los Esquemas de reproducción en "Werten" y en precios (110).

* El economista Gabriel, explicita algo que no es usual en la literatura y es que la cuota r en precios, no se ve afectada por la distribución y por la producción, como phi –100–, por lo que r no es una genuina π en precios, sino otra entidad, con lo cual es ilegítimo comparar phi y r.

Como fuere, existe otra senda, informa Michio, para calcular el *value* y es la alternativa que sugiere el marco insumo/producto de Leontief –MORISHIMA, pp. 11/12, 1973.

Hay mo_1 unidades de maíz que son output y mc_2 que son unidades compuestas, por lo que el tiempo de trabajo impostergable para la reproducción del cereal es: $\mu_1 = [(l_1 . mo_1) + (l_2 . mc_2)]$ –p. 12, 1973.

Esta otra identidad responde a la segunda acotación del valor dada por Karl.

Surge el primer gran inconveniente y es determinar si λ_1 es igual* o no a μ_1.

* El estadounidense Robert H., elogiado por Mandel y Freeman, sugiere que P_{ient} sea "le prix" global de la mercancía i en el lapso t y que Λ_{ient} sea el valor/trabajo de los outputs del producto i en la etapa t, para que el valor completo, valt, sea = $[P_{ient}/\Lambda_{ient}]$ –LANGSTON, p. 8, 1984c.

Si expresamos el *value* global de i en oro, como muchas veces lo hace el mismo lector de César, valto = $\{[P_{ient} . \Lambda_{oent}]/[P_{oent} . \Lambda_{ient}]\}$ –p. 9, 1984c.

Para Emmanuel, el valor es conseguido al sumar la multiplicación del vector $\hat{x}$ de las mercancías, lo cual es = $\{[(\hat{x}_1 . val_1) + (\hat{x}_2 . val_2)] + ... + (\hat{x}_n . val_n)\}$ –FARJOUN, p. 27, 1984d.

También el "Wert" podría ser una multiplicación de *vectors* (p. 28, 1984d). Sean los vectores $\hat{w}$, $\hat{x}$, $\hat{z}$ e $\hat{y}$. Sean los montos α y β; entonces $valvector_1 = [(\hat{w} . \alpha) + (\hat{x} . \beta)]$. Por su lado, $valvector_2 = [(\hat{y} . \alpha) + (\hat{z} . \beta)]$ –estas masturbaciones algebraicas, no guardan el más mínimo sentido...

Michio dice que él asumirá determinados supuestos, pero en realidad, son premisas que le adjudica[6] a Karl (p. 13, 1973) o a los economistas marxistas. Con el tiempo, algunos de tales supuestos serán objeciones a Heinrich:

+ considerará sólo una única técnica de producción para evitar el inconveniente de las elecciones de desiguales técnicas (p. 12). Esto supone que Morishima asumirá la crítica de Okishio al suegro de Aveling, por lo que adoptará la idea de que los empresarios escogen sus máquinas nuevas por sus bajos precios;

+ cada industria suscitará una mercancía, para no considerar la producción conjunta. Conviene zurfilar que Michio no asimila esa gestación conjunta, como

[6] "*... El modelo de Marx ... satisface estas asunciones ...*" {"*Marx's model ... satisfies* [*this*] *assumptions ...*" –op. cit.}.

podría entenderse de suyo, sino en la dirección de John von Neumann. La producción conjunta no es la interacción entre múltiples procesos de creación de valores de goce, sino una producción que arroja dos productos paralelos. Uno de esos objetos de uso son valores de disfrute que no son capital fijo y el otro objeto de goce sí es capital fijo.

Siendo esto de ese mal modo, lo de la producción conjunta sería pertinente para el Silo I, en el que una empresa que gesta máquinas, aprovecha sus instalaciones para crear otros productos del Fondo I, tales como materias primas, materias auxiliares, etc. Mas, no podría haber una industria del Departamento II que hiciera esa clase de producción conjunta; e. g., una que suscitara máquinas y bienes salario (el japonés imagina que existe ese tipo de producción en la Esfera II, lo que es un error de concepto).

Por nuestro lado, comprenderemos la gestación conjunta de productos, al modo en que lo estipulaba el lector de Flaubert, es decir, como la interacción señalada;

+ se evaluará la tarea como trabajo abstracto, para eludir la complicación de las faenas heterogéneas;

+ el trabajo complejo será considerado en unidades de labores sencillas;

+ el capital fijo es usado en distintos periodos de producción.

#1. Lo anterior significa que el capital fijo es = 0, lo cual implica que una parte del capital c es = 0, por lo que puede sopesarse todo el capital c k siendo = 0, evitando distinguir entre capital c y capital c v (p. 13):

> "... *todos los capitales, constante y variable, son vueltos idénticos* ..." –"... *all capitals, constant and variable, are turned over identically* ...".

Como puede estimarse, tamaña premisa no es adjudicable a Karell..., quien diferenciaba entre capital c, capital v, capital fijo, capital circulante y capital fijo que era circulante.

Distinguía entre el capital fijo que era máquinas y el capital fijo que era infraestructura.

#2. Lo precedente significa que se operará con capital v, haciendo que todo el capital c sea = 0 y no apenas la parte fija de él (eso no está enunciado así en el autor walrasiano, pero es lo que se infiere).

Por Ladislaus, sabemos lo que significa evaporar c k; que la cuota de beneficio es idéntica a la tasa de plusvalor y que es independiente con respecto a la composición orgánica.

Semejante asunción tampoco puede imaginarse que es propia de Marx, aun cuando, para el enfoque de ejes muy, muy acotados, él asuma c = 0 (however, el lector de Feuerbach retoma el análisis realista con c k ≠ 0).

Por añadidura, la dialéctica entre los Ámbitos para la reproducción de la colectividad, necesita de c y no sólo del capital fijo, ya que el intercambio entre los Departamentos, es para garantizar que el c que fue usado, se reponga a partir del producto anual (MOSELEY, p. 102, 2018). Por lo que si c = 0, la reproducción de la comuna por la dialéctica entre los Sectores, no puede concretarse. De lo que resulta que los que no pueden duplicar la reproducción de la sociedad, son los de la tradición que decantó en Michio y no el ex amigo de los hermanos Bauer.

#3. La consideración de que el capital fijo re aparece en desiguales periodos de producción, supone que el especialista oriental reduce el capital fijo a máquinas, descartando la infraestructura.

Esta premisa no es asignable al amigo de Engels.

Tenemos entonces, el supuesto irreal y fantástico de una producción que se hará con capital v, sin capital c k, sin máquinas, sin infraestructura, sin capital fijo que es circulante (poco faltaría para que se diga que se hará sin obreros o con trabajadores que no se alimentan, sin faena alguna y sin que se produzca nada).

+ Las mercancías son unidades de tiempo {MORISHIMA, p. 12, 1973 –"... *all comodities* ... [*are*] *one unit of time*"}.

Esto tampoco es de esa suerte en Heinrich, dado que las dificultades empíricas en las mediciones del valor, se deben a que ningún producto es directamente una unidad de tiempo.

+ los inputs están al inicio de la producción y los outputs al final.

#1. Michio evalúa que, con el modelo input/output, se puede acudir a las extensiones de von Neumann, empalmando al nieto de Levy con John:

> "*El modelo de Marx puede convertirse al* ..." marco de von Neumann –"*Marx's model ... can ... be converted ... a ...*" John's model (p. 13, 1973).

A estas alturas, puede apreciarse que no se trata del marco "de" Karlchen, sino de lo que Morishima edificó de acuerdo a su saber y entender, sin respetar casi nada de lo que el amigo de Engels estipuló.

Por lo demás, Michio emplea las palabras *bienes de capital*, las que no se corresponden con las nociones propias de Marx y que se adecua a las formas de expresión que son las de los liberales ["... *todos los bienes de capital* ..." –"... *all capital goods* ..." (p. 12)].

Un poco más abajo de la referencia a von Neumann, Morishima declara que el sistema que usará será en especie y en unidades físicas:

> todo será medido "... *en términos de unidades naturales físicas* ..." –"... *mesured in terms ... natural physical units* ..." (13).

Aunque la aclaración es redundante con relación al modelo del cereal[7], porque ese marco supone que se sea fisicalista*, la confesión sirve para resaltar más las disimilitudes con Marx.

* Otro que procede de manera fisicalista es Enrico Barone.

Para describir la reposición de las necesidades de la producción, las identidades son

el monto de consumo Q del capital social$_1$, Q_{c1}, es = {[(cifra R que es generada con c_1, R_{c1}) + (monto de A que es suscitado con c_1 . consumo Q de A) + (B_{c1} . Q_B)] + … + [(cifra de c_1 que produce nuevo C1 . monto R de nC1) + ($nC2_{c1}$. RnC2)] + …} (CAIRE DE BARROS, p. 27, 2016).

[7] Estos nuevos fisiócratas son tan ultramontanos y liberales, que son gorilas de lomo plateado; el trigo o el maíz, bien podrían reemplazarse por bananas.

$Q_{c2} = \{[R_{c2} + (A_{c2} \,.\, Q_A) + (B_{c2} \,.\, Q_B)] + \ldots + [(nC1_{c2} \,.\, RnC1) + (nC2_{c2} \,.\, RnC2)] + \ldots\}.$

⋮

$Q_{cn} = \{[R_{cn} + (A_{cn} \,.\, Q_A) + (B_{cn} \,.\, Q_B)] + \ldots + [(nC1_{cn} \,.\, RnC1) + (nC2_{cn} \,.\, RnC2)] + \ldots\}.$

Los requerimientos físicos de la producción, se pueden corresponder con infinitas series de “prix”.

El gasto que supone un incremento de la producción de B es $= \{[(P_{c1} \,.\, B_{c1}) + (P_{c2} \,.\, B_{c2}) + \ldots] \,.\, \Delta R_B\}$ (p. 29, 2016).

El costo de producción es $= \{[(P_{c1} \,.\, nC1_{c1}) + (P_{c2} \,.\, nC2_{c2}) + \ldots] \,.\, \Delta nC_1\}$.

Recobrando lo de las divergencias de Michio con Heinrich, es viable decir que, en los variados y extensos estudios del padre de Laura, no se apelan a unidades en productos naturales, en virtud de que una cantidad x puede ser muy grande y tener poco valor o haber perdido una parte considerable de su valor.

Cuando Mordejái emplea las Esferas de reproducción, sólo en algunas pocas ocasiones utiliza cantidades físicas. Es cuando se detiene en la reposición en especie de lo consumido en los Silos, reposición que no puede ser únicamente abstracta sino que debe involucrar materiales concretos.

Dejando en suspenso[8] que los flujos entre los Departamentos significan que existe reposición en especie, los intercambios entre los Fondos, sin perder de vista lo subrayado, pueden presentarse en términos de valor, en guarismos en oro o en montos de dinero.

Habitualmente, esos Esquemas se confeccionan con cantidades sin especificar[9] si se trata de valores o no. Por ejemplo, se enuncia 10000 c, 5000 c v y 5000 pl, sin especificar si se trata de valores o de montos en billetes, lo cual fue empleado por los críticos del Moro, para denostarlo.

Intuimos que existe una razón profunda en el proceder de Karl y es que, a un nivel muy, muy sistémico, aun en la sociedad capitalista, en la que reina el zarvalor, los intercambios se dan como si el emperadorvalor no fuera esencial.

[8] En comparación con lo que fue diseminado por la *FISyP*, mejoramos la exposición.

[9] Para MOSELEY, el lector de Virgilio nunca emplea cantidades en especie y los guarismos suponen que están inmediatamente en cantidades en dinero (p. 96, 2018).

Lo cual tiene su motivo en que el reyvalor, no puede someter todo a su dominio y en que hay infinidad de aspectos de lo humano, que no pueden ser encarcelados por la economía economicista.

Otra de las razones para los guarismos puros, es la mirada sinergética, de Termodinámica del desequilibrio y de perspectiva sistémica. Por supuesto que el fallecido en 1883, no contaba con las nociones específicas, pero... su procedimiento puede asimilarse mejor en los conceptos aludidos. El asunto es que los intercambios entre los Silos van por líneas de flujo que inducen relaciones y cualidades que se bloquean, se ralentizan, se reproducen, se eliminan y que son reemplazadas, en medio de fluctuaciones, turbulencias, cambios de estado o de fase y de puntos de bifurcación. El estudio de los Departamentos es una cartografía de lo que pincelamos.

Por otro lado, aquellas cantidades pueden convertirse inmediatamente en moneda, por lo cual es como si estuvieran latentemente en dinero, tal que se estaría con valores en moneda, sin que haya ningún asunto de mutación irresuelto.

Regresando al oriental, pregona que ampliará la ecuación sobre lamda$_1$, que es la de la acotación tautológica del valor, falsamente atribuida al gustador de Balzac:

$a_{1;1}$ generalizada es a_{1i}, λ_1 es λ_i y l_1 es l_i, tal que $\lambda_i = \{[(a_{1i} \,.\, \lambda_1] + (...) + (a_{1n} \,.\, \lambda_n)] + [l_i]\}$ –p. 14, 1973 (aquí puede apreciarse lo atinado de haber escrito “$a_{1;1}$” y no directamente *a_{11}*).

Con esta fórmula ampliada, se obtiene una primera determinación del valor, pero de manera simultánea*.

De todas las premisas explicitadas, dos confesiones tienen el peso de asunciones pero que no fueron incluídas en la enumeración que hizo Morishima.

La primera es la de que el modelo será fisicalista y la otra premisa es que será simultaneísta. Ninguna de las dos cosas es Marx, por lo que la perspectiva de Michio es la de ofrecer una teoría distinta a la del padre de Jenny, que debiera estar en competencia con la apuesta de Heinrich, pero que finge ser una re elaboración más exacta que la del Moro, ubicándose, no como rival, sino en el mismo zócalo que el de Karell.

En esa intención pérfida, Morishima es más ordenado que Bortkiewicz; sin embargo, apela a idéntica estrategia retórica, que es la de socavar a Marx aspirando a ser un “buen aliado”.

Por último, a raíz de que Michio sigue los aspectos generales de Ladislaus y como hemos refutado a von Bortkiewicz, Morishima se encuentra igual de desarmado ya.

No obstante y con pesar nuestro, continuaremos las notas.

* Para Piero y de acuerdo al docente Gabriel, el salario nominal es w y w = 1. A fin de que la tasa de beneficio no incida todavía, la cuota de lucro en precios es r y r = 0 (MONTES ROJAS, p. 91, 2020).

Con lo precedente despejado, val_1 también puede ser $= \{[(1 - a_{2;2}) . (l_1)] + [(l_2) . (a_{2;1})]\}/\{[(1 - a_{1;1}) . (1 - a_{2;2})] - [(a_{2;1}) . (a_{1;2})]\}$.

Por analogía,

$val_2 = \{[(1 - a_{1;1}) . (l_2)] + [(l_1) . (a_{1;2})]\}/\{[(1 - a_{1;1}) . (1 - a_{2;2})] - [(a_{2;1}) . (a_{1;2})]\}$, recordando que 1 = w.

Secundidad o Atesis

Michio establecerá que λ_1 y que λ_2, no son fórmulas acerca del valor nada más, sino que son ecuaciones del valor de los bienes de capital (MORISHIMA, p. 14, 1973).

Por lo tanto, queda determinar el valor del bien/salario, el cual es $\lambda_3 = \{[(a_{1;3} . \lambda_1) + (a_{2;3} . \lambda_2)] + [l_3]\}$.

En realidad, λ_1 debiera adjudicarse al valor de una mercancía, λ_2, al valor del capital y λ_3, al valor del salario*.

* El economista Gabriel indica que el salario real es (w . r), de donde el valor de la fuerza de tarea, fdt, que es una mercancía, es [(val) . (w . r)] –MONTES ROJAS, p. 92, 2020.

De lo cual val fdl = $\{[(val_1) . (w . r_1)] + [(val_2) . (w . r_2)]\}$.

A su vez, [(val) . (w . r)] = τ –reemplazamos la δ porque se confunde con el símbolo para las diferenciales.

Este *val* no es el “val” de los parágrafos anteriores, sino que es el antiguo capital variable. Sucede que otra de las críticas que le dirigen al pobre Levy, es que no separó v, el valor de la fuerza de tarea y el salario, igualando todo con c v.

Por su lado, el polaco Kalecki sugiere que la tasa de salario real es w'_R (PAIVA, p. 394, 2008). Sean los salarios nominales íntegros, W_N; sea el nivel general de *prix*, NGP. Entonces, $w'_R = [W_N/NGP]$, de donde $W_N = [w'_R . NGP]$.

Luego, Michio se ocupa de demostrar que las dos definiciones del valor –la tautológica y la del tiempo de labor impostergable– son equivalentes para los ejemplos de los capitales, y para los salarios y para los medios de consumo de lujo (o sea, para los bienes de consumo –MORISHIMA, p. 14, 1973).

El japonés universaliza las expresiones para llegar a ese resultado.

λ_1 es Λ_I, μ_1 es M_I, los outputs generalizados en una matriz son O_I y 1_n es L_I, por lo que $\Lambda_I = [(L_I) . (O_I)]$, esto es, el Valor de los outputs x es los distintos tiempos de tarea multiplicados por esos outputs x –p. 18, 1973 (por claridad expositiva, distinguiremos las matrices y sus elementos con otra fuente, con el horizonte de que se aprecie que no se trata de ecuaciones comunes).

A su vez, $M_I = [(L_I) . (O_I)]$ –p. 16–, por lo que $\Lambda_I = M_I$.

Estas fórmulas se refieren al capital.

Para los medios de consumo, tanto los que son para los obreros como los que son para los empresarios, tenemos:

$\Lambda_{II} = \{[(L_I) . (O_{II})] + [L_{II}]\}$, lo cual representa el Valor de los outputs x –18.

$M_{II} = \{[(L_I) . (O_{II})] + [L_{II}]\}$ –17–, de donde $\Lambda_{II} = M_{II}$ (18).

Lo que está encubierto en estos malabarismos, es que los valores* de los inputs se alucinan iguales a los valores de los outputs, lo que implica, al mismo tiempo, que los valores de los inputs y los de los outputs son constantes, que se tabulan de forma simultánea, que lo que es ponderado de modo simultáneo es evaluado de manera estática –como en instantáneas– y que se trata de un mercado sin distorsiones como la inflación, la caída de precios, etc. Es decir, que estamos frente a un mercado walrasiano de “Gleichgewicht”** perfecto, lo que es una premisa que no se declaró en su oportunidad y que es extraña al amigo de Engels.

Y tal como lo hemos subrayado, esto no es poner en otras palabras lo que dijo Marx, sino construir otra visión a modo de una teoría que rivaliza con la del afincado en Londres.

* Para MONTES ROJAS, el valor para n mercancías, supone la matriz A de enlaces interindustriales (p. 92, 2020). Así, val = {[(val) . (A)] + 1}.

También puede que val sea = {1/[1 . (I - A)]}, donde I es la matriz unidad y no es la matriz del Sector I.

** Desde las investigaciones de Farjoun y Machover de 1983, quedó demostrado que los equilibrios neoclásico y walrasiano, no son los únicos tipos de *equilibrium* (Cottrell –NIETO FERRÁNDEZ, p. 184, 2017). El equilibrio neoclásico es similar a un “Gleichgewicht” mecánico de fuerzas opuestas y el equilibrio walrasiano es uno de curvas que se intersectan.

> El *equilibrium* estadístico es uno en el que las variables son compatibles con un número amplio de condiciones.
>
> Las otras dos clases de “Gleichgewicht”, pueden originar sistemas de fórmulas que posean solución o no, lo cual significa que no siempre son tipos de equilibrio que pueden resolverse aritméticamente. En cambio, el *equilibrium* estadístico sí da nacimiento a sistemas de ecuaciones que pueden solucionarse.
>
> Por ende, el mercado podría enfocarse con el equilibrio estadístico, en lugar de con el neoclásico o en vez de con el “Gleichgewicht” walrasiano.
>
> A los equilibrios listados, Nagel suma el *equilibrium* ricardiano, el cual es rescatado, a su vez, por Michal Kalecki: consiste en el punto a partir del que los empresarios líderes, obtienen un beneficio extra (PAIVA, nota 27, p. 347, 2008).

Mención especial posee que MORISHIMA crea que la Economía es una ciencia rigurosa –la “... *estricta ciencia de lo económico*” [“... *rigorous science of economics*” (p. 18, 1973)]. Karlchen no sopesaba que la Economía fuera una ciencia, en virtud de que su crítica a la Economía era, en parte, por sus pretensiones de ser una ciencia, sin serlo. Nosotros apostamos porque no lo será nunca, dado que la Economía como saber duplica la alienación que supone la economía en la vida de mujeres y varones, por lo que la emancipación con respecto a la economía en el ámbito de lo social, tiene por correlato la disolución de un conocimiento que se ataree con lo económico.

Después de esa observación, Michio justifica las notaciones que en Bortkiewicz estaban sin respaldar, que eran las variables z e y.

Así como unos outputs son x, los outputs asociados al capital son y, mientras los outputs vinculados a los medios de consumo de lujo son z –p. 19, 1973.

Morishima expresa el Producto Nacional y el Empleo Nacional, ecuación que insertamos deducida:

$\{[(L_I \,.\, O_I) \,.\, (y)] + [(L_I \,.\, O_{II}) \,.\, (z)] + [(L_{II}) \,.\, (z)]\}$.

Iguala lo de arriba con las dos acotaciones de la categoría valor:

$\{[(L_I \,.\, O_I) \,.\, (y)] + [(L_I \,.\, O_{II}) \,.\, (z)] + [(L_{II}) \,.\, (z)]\} = \{[(\Lambda_I) \,.\, (y)] + [(\Lambda_{II}) \,.\, (z)]\}$, fórmula que es de equilibrio.

Empero, de ella resulta que $\{[\Lambda_I] \,.\, [y]\} = \{[(L_I \,.\, O_I) \,.\, (y)] + [(L_I \,.\, O_{II}) \,.\, (z)] + [(L_{II}) \,.\, (z)] - [(\Lambda_{II}) \,.\, (z)]\}$, lo cual es $\Lambda_I = \{[(L_I \,.\, O_I) \,.\, (y)] + [(L_I \,.\, O_{II}) \,.\, (z)] + [(L_{II}) \,.\, (z)] - [(\Lambda_{II}) \,.\, (z)]\}/\{y\}$.

En paralelo, $\{[(L_I \,.\, O_I) \,.\, (y)] + [(L_I \,.\, O_{II}) \,.\, (z)] + [(L_{II}) \,.\, (z)]\} = \{[(M_I) \,.\, (y)] + [(M_{II}) \,.\, (z)]\}$, de donde $\{[M_I] \,.\, [y]\} = - \{[M_{II}] \,.\, [z]\}$, lo que es

$M_I = \{- [(M_{II}) . (z)]/[y]\}$, con lo que se obtiene una categoría que siempre está en negativo, lo cual tendría que haber conducido a revisar la identidades, lo que es dejado de lado por el autor maicero.

Michio concluye afirmando que, con sus ecuaciones, el valor adoptó un aspecto observable y que dejó de ser ambiguo –p. 20.

Para nosotros no era necesaria esa parafernalia matemática para tornar exacto el concepto de valor, ni la categoría era imprecisa en Marx.

Por otro lado, las equivalencias no vuelven algo que es inobservable, en algo empíricamente observable. Los quarks o las presuntas cuerdas están descritas por fórmulas y no por eso son observables...

El hecho de que el valor no sea observable, no significa que sea metafísico y no implica que sea inobservable a causa de que existe una mala definición del concepto. El valor no es observable, por la naturaleza de las sociedades que hubo hasta el presente, colectividades en las que los varones y mujeres no controlan sus condiciones de vida de forma libre de dominio, de manera democrática y en federaciones anárquicas auto gobernadas, por lo que esas condiciones les son oscuras y hasta incognoscibles. A raíz de que el valor es una de tales condiciones opacas, es que no resulta observable.

Las duras polémicas alrededor de la teoría del valor, posteriores a Heinrich, subrayan cuan desconocidas pueden resultarles las condiciones de existencia a mujeres y varones, ignorancia que se acentúa con el no querer saber de tales condiciones que es conveniente a las situaciones de opresión, explotación, dominio y de redes y juegos de poder, típicas de las sociedades desgarradas en clases en furiosa pugna.

Por lo precedente, ese no querer saber se evidencia en las discusiones como las de Ladislaus, Nobuo, Seton, Piero, Morishima, etc., las cuales son una inmensa denegación del conocimiento libertario que trae Marx, rechazo que se concreta con el amparo de las ecuaciones.

Por lo que habría una racionalización “matemática” de la denegación de la crítica insurgente del amigo de Engels. El rechazo del saber emancipatorio de Marx, es encubierto con formulismos matemáticos, con lo que es lo más racional y razonable.

Por último, los ingentes esfuerzos algebraicos para demostrar que las conclusiones de Karl no se infieren de su teoría, argumenta, en el fondo, que las inferencias de Heinrich no pueden ser demostradas con estrategias que sean extranjeras a su manera de pensar. De Dmitriev, Bortkiewicz, Sraffa, Okishio, Michio, Steedman, Mongiovi, etc., no se podrán deducir las conclusiones de Marx, porque son sistemas radicalmente diferentes a lo que hace el amigo de Engels. Además, no les interesa ser honestos con el lector de Kant y sí mostrar con falsedades que Marx se equivocó.

Terceridad, Afirmación, Construcción, Posición y Tesis

El Capítulo II acusa a Karell de que no estableció por qué no habría la posibilidad de que existieran valores negativos y que las matrices que se presentaron, admiten soluciones con valores negativos:

> "... *Marx no fundamentó* [*por qué*] *habría valores positivos ... No obstante, ... los coeficientes inputs de tarea, no son obligatoriamente ... positivos ...*" –"... *Marx did not establish* [*why existed positivities*] *values ... However*, ... *labour input coefficients does not necessarily ...* [*positivities*] ..." {21}.

La estrategia retórica consiste aquí en que se construye una teoría diferente que conduce a resultados distintos, que no es la propia del amigo de Engels, en que se la adjudique a él como si lo fuera y en asombrarse de que Heinrich no fuera "capaz" de deducir ciertos postulados...

Páginas adelante, Morishima habla de precios positivos, por lo que considera que hay precios negativos, tal cual Piero Sraffa, lo que es irreal, absurdo e ilarante[10] en condiciones normales de funcionamiento de la comuna burguesa –"... *un precio positivo* ..." ["... *a positive price* ..."] {24}.

Dice que un crecimiento en equilibrio en el capitalismo, acaso puede alcanzarse con el ejército industrial de reserva:

> "... *el ejército de reserva quizá* ... [*logre un*] *crecimiento equilibrado*" –"... *the reserve army may be* ... [*produce an*] *growth equilibrium*" {25}.

Hermosa la ideología, que pregona la desocupación crónica para que el modo burgués de producción pueda continuar –ibid.

[10] Tal como lo enunciamos en una ocasión lejana, se podría ir a un super a exigir productos con precios negativos, que son los más baratos..., o para demandar que nos autoricen a pagar con dinero negativo... (ay, ay con estos personajes, que tratan al lector de Dickens como si fuera la "Marxinea" de los precios simplones del Toboso).

Es que la lucha titánica contra Marx es por una defensa a ultranza del capitalismo y del mercado *libre*. Y si en esa guerra ideológica, que es cultural, hay que apelar hasta a las matrices, pues... se hacen ecuaciones o lo que Maquiavelo dictamine.

El opositor al amigo de Annenkov, habla de precios en equilibrio, que es otro supuesto no explicitado en su oportunidad y que es otro aspecto que aleja a Michio de Heinrich:

> "... *precios de equilibrio* ..." –"... *equilibrium prices* ..." (loc. cit.).

Reconoce que el único motivo por el que los valores de las mercancías serían positivos, sería porque el trabajo es indispensable para la génesis de ellas:

> "... *los valores de ... las mercancías son positivos si las faenas son irremplazables para* [*su*] *producción* ..." –"... *the values of ... comodities are positive if labour is indispensable for* [*your*] *production* ..." {op. cit.}.

En virtud de que las matrices de Morishima significan que hay valores cero o negativos, el trabajo no es necesario en la determinación del valor, ya que los valores positivos, donde las tareas son impostergables, son una de las soluciones factibles de las ecuaciones.

Eso no está dicho de ese modo, pero es algo que se deduce de lo que fue enunciado.

Otra estrategia retórica consiste en que el lector que no es liberal, deba andar a las adivinanzas con respecto a las medias palabras, a las indirectas que se profieren, a lo que se esconde, etc., cuando en una obra científica eso no debiera ser así, sino que se tendría que poseer todo anunciado de forma clara y directa para que pueda discutirse lo argumentado, sin perder tiempo en el fastidio de explicitar lo que se murmura, etc.

En p. 27, Michio arriba a que podría llegarse a una contradicción en el despliegue de una de sus matrices, como si la incoherencia fuera de Levy. Ante eso, el procedimiento albegraico correcto es que sea revisado lo que se planteó o deshacer lo que fue esgrimido, cuidando que el despliegue de las equivalencias no conduzcan a otras contradicciones. En lugar de esto, el

formulero sigue en la misma, “despejando” cuándo los *values* pueden ser positivos.

Morishima considera que el amigo de Engels, habla de un valor absoluto y de un “Wert” relativo –28.

El valor absoluto es el *value* numerario; es la mercancía en la que se expresan los valores de las otras mercancías.

El “Wert” relativo es una cantidad determinada de la mercancíapatrón.

Lo que cabe objetar de lo expuesto, es que esa diferenciación es una distinción vieja en Marx, de la época de *Miseria de la Filosofía* (1987) y que desaparece en sus escritos posteriores. V. g., en el segmento de aquel a quien no le gustaba Wagner por su artificiocidad, que es el capítulo del *Anti–Duhring*, 2015a, que Karl talló para Friedrich, es ridiculizado lo del valor* absoluto:

> “[... *nunca*] *se trata* ... *del* ‘valor absoluto’*, donde fuere que esté en vigor* ...” –p. 279 (lo subrayado es del palimpsesto).

* Aunque para el oriundo de Trier existe separación entre “value” y precio**, desde cierto punto de vista, los costos en valor como (c + v) o en tanto (C + pl), pueden considerarse a manera de los objetados *prix* directos, los cuales son proporcionales a estos valores, o en cuanto precios de esos “Werten”, en determinado registro de análisis –GUERRERO et al., p. 28, 2018.

** León Walras cincela que la demanda de una cantidad a de A es D_a (PAIVA, p. 289, 2008). El *pretium* de a es P_a y la oferta b de B es O_b, por lo cual $O_b = [D_a . P_a]$, de donde $P_a = [O_b/D_a]$.

A su vez, la función de la demanda, Ḋ, es = [f (O)] –nota 44, p. 358, 2008.

Sea x = costo marginal, gastmar; sea Ḋ = [y - Ȯ], por lo que y = [Ḋ + Ȯ] (p. 358).

Puede que Ḋ = [x + Ȯ] (359).

Joan Robinson plantea que el máximo de beneficio puede lograrse cuando la Ȯ = [y - x], o sea, cuando Ȯ = [(Ḋ + Ȯ) - costmar]. De donde - gastmar = [Ȯ - (Ḋ + Ȯ)], por lo que costmar = - [Ȯ - (Ḋ + Ȯ)], lo cual es gastmar = [(Ḋ + Ȯ) - Ȯ)], de donde costmar = Ḋ.

El precio de equilibrio a lo Joan, P_{equi}, es = [(y/2) + (gastmar/2)] –359– ó P_{equi} = [(y/2) + (x/2)] –nota 51, p. 363.

P_{equi} = “Preise” medio, P_m.

Sea el precio de la industria $\underline{k}$, $P_{\underline{k}}$. $P_{\underline{k}}$ = [*price* P . gastmar . (cantidad q del producto a precio P)]. En algunas situaciones de equilibrio, $P_m = P_{\underline{k}}$ –362–, de donde P_m = [P . costmar . q_P].

Cuarticidad, Negación, Oposición y Deconstrucción

En el Capítulo III, Michio no pudo evitar la tentación de los economistas pro comuna burguesa, de alucinar una robinsonada –MORISHIMA, p. 28, 1973–:

> postulemos "... *una sociedad imaginaria no capitalista simple* ..." (we will consider "... *an imaginary society simple non-capitalistic production* ...").

Ladislaus fue más astuto, sin tantas ecuaciones..., como para no caer en una robinsonada, lo que es una tendencia psicológica muy fuerte en los economistas liberales a favor del capitalismo y que es, para ellos, una compulsión a la Repetición.

La robinsonada de Michio, es una colectividad que no es burguesa, mas que, por la descripción que concreta, es de "libre" mercado a fin de cuentas.

En esa comuna hay un estado de equilibrio ("... *state of equilibrium* ..."), por lo que en este sintagma, asoma otro supuesto no declarado en su momento y que es que se postulará que la sociedad en su globalidad estará en un estado walrasiano de equilibrio.

En la colectividad en juego, en la que existe un mercado en equilibrio, el valor absoluto y el valor relativo se determinan por los coeficientes tecnológicos que son, v, g, L_l.

En las matrices del Capítulo I, L_l era las cantidades globales de faena de $\mathbb{1}$ y en una comuna burguesa "normal". Ahora, en una sociedad más sencilla, sin petróleo, sin luz eléctrica, sin computadoras, L_l no representa trabajo alguno, sino ¿tecnología?...:

> "... *los valores relativo* [*y*] ... *absoluto* ... *son* ... *determinados por los coeficientes tecnológicos* [*como*] ... L_l ..." –"*The relative values* [*and*] ... *absolute* 'values' *are* ... *determined by technological coefficients* [*as*] ... L_l ..." (p. 28, 1973).

¡Morishima no es ni coherente con sus propios ejemplos!

Podemos arriesgar que los fuegos de artificio matriciales, son modos de intentar apabullar al lector y de lograr adhesión, no por la contundencia de un silogismo transparente, sino por la intimidación que genera la mascarada carnavalesca de fórmulas y de matrices.

Después, estipula algo i n c r e í b l e y es que, a pesar de que la utilidad marginal no determina los precios en esa comuna alucinadamente simple, la utilidad acaba por “adaptarse” a los costos de producción –p. 29–:

> “... [*la*] *utilidad marginal no posee ningún rol en la determinación* ... [*de los precios, mas,*] ... *la utilidad marginal se adapta* ... [*a los*] *costos de producción* ...” –“... [*the*] *marginal utilities have no role in* [*the*] *determination* [*of prices, but*] ... *the marginal utilities adapt* ... [*to*] *costs of production* ..."

El autor vuelve idénticos los precios de producción con los costos de producción y no son lo mismo, aun cuando Marx emplee, a veces, una terminología múltiple. Los costos extendidos de producción son (c k + v + pl) y los precios de producción son (c + c v) más el lucro medio –(C + b m)–, tal cual lo resaltamos.

Aunque no demuestra que, en la colectividad sencilla debe existir utilidad marginal, supone que la utilidad marginal se da en sociedades pre capitalistas, con lo que manifiesta que sigue en el plano de las robinsonadas burguesas.

Refuerza lo anunciado, que concibe que, en las asociaciones pre capitalistas, hay una ganancia estadística que se condiciona por una tasa media.

La cuota general de lucro es propia de la comuna burguesa y no se ubica en toda la historia del capitalismo, sino a partir de cierto instante, que es cuando los costosvalor tienen una preponderancia significativa, lo cual parece haber sido alrededor del 1750. Si la colectividad burguesa principió incipientemente a fines del Siglo XIV, desde el XIV al XVII **no hubo** tasa universal y promedio de beneficio. Lo que los capitalistas conseguían era una ganancia* del tipo {[T/R] . [1/(c k + c v)]}, donde T es el lapso integral de producción y de circulación, y R es la rotación.

* Para los que rechazan esa b, por aceptar la notación setoniana–srafiana, g puede inferirse de {[(L . val) + (b)] . [1 + r]} = O, tal que O podría ser los outputs. De lo cual [(L . val) + (b)] = {[O/(1 + r)]}, de donde g = {[O/(1 + r)] - [L . val]} –GARCÍA RAMÍREZ, p. 93, 2021.

Otros proponen {[(L . val . Prc) + (b . Prc)] . [1 + r]} = {O . [Prc]}, por lo que {[(L . val . Prc) + (g . Prc)]} = {[O . Prc]/[1 + r]}, de lo cual

(b . Prc) = {[(O . Prc)/(1 + r)] - [L . val . Prc]}, de donde g = {[(O . Prc)/(1 + r)] - [L . val . Prc]}/{Prc}.

En oposición a lo desplegado, el economista ibérico expresa que la rotación R puede ser = {1/tR}, donde tR es el tiempo de rotación y 1 puede ser un año –GUERRERO, p. 46, 2008.

b puede ser = {[R]/[c + c v]} –que dedujimos de p. 47, 2008–, por lo que l = {[R] . [1/(C)]}, de donde b = {[1/tR] . [1/(c k + v)]}, por lo cual g = {[1/(tR . C)]}.

Ahora bien, lo del marginalismo es otra premisa no explicitada y que tuvo que declararse al inicio del libro, para que quedara más que obvio que no se iría a tratar de una obra que corrigiera al padre de Eleanor, sino que iba a enfocar las cuestiones que él planteó pero en clave neoclásica, setoniana, marginalista y sraffiana.

A estas alturas, estaríamos exentos de continuar con las glosas al librejo infame, pues es nada más que una obra de economía neoclásica, marginalista y sraffiana, que propone sus soluciones para los asuntos que esgrimió Marx, aunque sin reconstruir en nada a Karell, sino oponiendo a las contestaciones del lector de Racine, o t r a s respuestas. Y Michio está en su pleno derecho para sugerir otras soluciones a lo elucubrado por Marx –ya que en esta democracia popperiana, cada cual se aferra a sus propias matrices o a su estupidez–, lo cual es bastante, bastante diferente a decir que se está re elaborando al amigo de Engels y que, de esa corrección, surge que las equivalencias señalan que las conclusiones de Marx no se deducen de su forma de pensar.

Nos empuja a seguir que, luego de la militancia por Walras y John Hicks, es presentada la primera crítica directa del habitante del Soho.

MORISHIMA dice que Heinrich no tuvo en cuenta lo enmarañado que era el intercambio interindustrial, y cómo eso podría afectar los coeficientes inputs de faena y los coeficientes inputs de los bienes de capital, y en definitiva, cómo se impactarían los valores, los precios y la cuota de ganancia:

> "... *él no consideró* [*el asunto del movimiento*] *interindustrial* ... [y] ... *los efectos* [*de ello*] ... *en los coeficientes inputs de trabajo o en los coeficientes inputs de capital* ..." –"... *he did not consider* [*the theme of the*] *interindustrial* [*moviment and*] ... *the effects* [*of this on the*] ... *labour-inputs coefficients or* [*on the*] *capital-inputs coefficients* ..." –p. 29, 1973.

Por nuestra parte, hemos apuntado que una de las cuestiones que Marx no abordó fue el de la producción de múltiples artículos por una misma empresa, a pesar de que sí haya enfocado el intercambio interindustrial, aunque no en toda su complejidad.

Quintidad, Doble Negación, Reconstrucción, Composición y Deriva

Después, Michio enuncia que el nieto de Levy está suponiendo:

+ que el “Wert” relativo de una mercancía i puede equipararse con el valor relativo de la mercancía de I (del *value* de cambio que es patrón –p. 30), siempre que ese valor relativo en I permanezca constante (28).

Aquí existe una pequeña “sutileza” y es que cualquier producto puede ser una i mercancía, mas, no existe una I mercancía, por cuanto I es una especie de matriz, a menos que se considere, a lo Sraffa, que la I mercancía es una mercancíamatriz, esto es, un *Wert de cambio* patrón abstracto, matemático, ideal.

Sea lo que fuere, no es cierto que esto sea una premisa implícita, no dicha, indirecta, presupuesta en Marx, ni de cerca; es algo que se desprende de la interpretación transformóloga de Morishima.

+ Que el valor relativo del producto abstracto I, puede expresarse en la mercancía i, siempre que el “value” de la mercanca i sea constante.

Como en el ejemplo anterior, esto es cosa de Michio y no del suegro de Longuet, dado que no existe ninguna cita que avale que Marx hablaba con tales giros.

+ Que si el valor de todas las mercancías están determinadas simultáneamente y si guardan sus respectivas proporciones, el *Wert* relativo de esas mercancías permanece inalterado.

A esto, el sraffiano lo denominará la “regla de Marx” –35. Por contraposición, los otros tres **+** son las leyes de Hicks (34).

Descontando* el tufillo simultaneísta, puede que este enunciado detente algo que pueda ser rastreado en el padre de Jenny.

Puntualizamos que los cuatro “+”, fueron propuestos como las premisas de Marx y se nos informa páginas adelante, que no son nodos de arranque del suegro de Lafargue, sino de... ¡John Hicks!

> * Se podría decir que, si los valores de las mercancías respetan sus proporciones, esos *values* permanecen sin mudanzas.

+ Que si los valores de la mercancía i y del super valor de cambio patrón I (28), se alteran en direcciones opuestas, eso puede ejercer determinados efectos en el “Wert” relativo de la mercancía i, los cuales pueden ser uno de los dos primeros ítems o ambos combinados.

Eso tampoco es un delirio de Marx, sino de quien lo deforma con sus ecuaciones, lo que no es suficiente, empero, para que Morishima no se impida de decir que el amigo de Engels falló al atacar el problema de las proporciones entre los valores, arribando tan sólo a sugerencias triviales por sus matemáticas pobres –30.

De lo anticipado, lo que rescatamos es la acusación de que en Heinrich había matemáticas muy básicas, lo cual es una imputación que se tornó un prejuicio de sentido común desde Bortkiewicz, a partir de Seton y de Okishio y desde Sraffa.

Las fórmulas elementales no fueron obstáculos para descubrimientos significativos. La longitud de onda Compton (λ_C = {[ħ] . [1/(m . c)]}), los silogismos en la Geometría de Euclides, la equivalencia que tabula la longitud de onda λ de De Broglie, conectada con una partícula –λ_B = {[ħ] . [1/m l o momento lineal]}–, los escritos de Cantor alrededor de lo transfinito, la ecuación de la energía de acuerdo a la frecuencia (E = {[ħ] . [*ƒ*]}), la fórmula einsteniana para el impacto de los quanta de luz en los electrones –{[ħ] . [*ƒ*]} = {[T o función-trabajo] . [E_c o energía cinética]}–, el Teorema Fundamental de la evolución por selección natural, que establece que la adaptación al entorno es equivalente a la variación genética, por lo que si no se da la variación génica, no hay cambio evolutivo[11], etc., son casos que desmienten que las matemáticas básicas sean sinónimo de pobreza intelectual –en las equivalencias transpuestas, no hay para qué apelar ni a matrices, ni a derivadas, ni a integrales.

Por lo demás, no es verdadero que la formación matemática del ex amigo de Schapper, haya sido elemental. Acorde a lo que ventila Diego, el opositor de

---

[11] NARCISI, p. 137, 2017. Lo anterior es Variación genética, Vgen, = {[(alelo dominante p) . (alelo recesivo q) . (coeficiente de selección $s)^2$]/2} ó Vgen = {[(p . q) . $(s)^2$]/2}.

Los individuos que son 100 % adaptados al ambiente, no son eliminados y, por consiguiente, son como si no fueran impactados por la selección natural –p. 144, 2017.

Gründ ocupó veinticuatro cuadernos con notas, comentarios y sugerencias (GUERRERO et al., pp. 26–27, 2018) respecto a Euler, Lagrange, Poisson, Leibniz, Newton, y con relación al Álgebra básica y superior, a las series infinitas, a la Trigonometría, a la Geometría Analítica, a las permutaciones (nota 4, p. 27, 2018), entre otros sorprendentes tópicos, cuadernos que arrancaron desde 1860.

Parece que conocía el marginalismo de Jevons –pp. 26, 63– y por eso, hacia fines de 1870, retomó sus estudios matemáticos para intentar socavar ese enfoque (26). Sí estuvo enterado de los planteos de un marginalista no subjetivista ni utilitarista de nombre Cournot (pp. 27, 63), que desconsideraba la escacez y la utilidad –29.

Así que lo que está batiéndose acá es un ninguneo hacia Marx, un desprecio de sus investigaciones, actitud que no es la más encomiable.

Por otra parte, se le demanda a Heinrich que se plantee lo que Michio iría a vislumbrar, sin ponerse a imaginar que es más factible que Morishima intente siquiera pensar por un segundo al modo de Karell, sin que se preocupe nunca de hacerlo.

Sexteridad o Clinamen

Como fuere, el asomo de una super mercancía I que no es un *value* de cambio corriente sino una abstracción matricial $\mathbb{I}$, nos lleva a esgrimir que los valores de Michio no son “Werten” en sentido normal, que los precios no son *prix* que cualquiera encuentra en un almacén, que las mercancías de Morishima no son valores de cambio que circulan, sino matrices.

Si el suegro de Aveling no pensó con esta suerte de psicosis matemática, es porque es un intelectual realista y con los pies en el suelo, no permitiéndose abstracciones iconoclastas, absurdas, irreales y de alucinaciones clínicas.

En p. 31, 1973, Michio vuelve a toparse con una contradicción en el despliegue de sus ecuaciones pero, como en el caso precedente, en vez de anular todo o de rehacer todo, continúa sin que se pare a meditar el por qué de esa incoherencia.

En p. 34, Morishima sostiene que algunos perfiles de Hicks son, en el fondo, una extensión de Marx, lo cual demuestra lo productivo que puede ser enriquecer al amigo de Engels con los desarrollos matemáticos que hubo desde su fallecimiento, con lo que Michio insiste en las loas a los neoclásicos más reaccionarios, conservadores y pro sistema capitalista que hubo.

Resaltamos que Morishima no complejiza a Marx con sus equivalencias, sino que concreta un planteo abismalmente distinto a lo que esgrimió el padre

de Laura, en defensa pertrechada de lo neoclásico, de lo sraffiano y de la comuna burguesa como sistema a favor de la “libertad” (de oprimir...).

Termina el capítulo con la afirmación inaudita de que Heinrich no considera los impactos de la composición orgánica en los valores absoluto y relativo –35.

Es increíble, a causa de que los valores están fijados por la producción y es la composición la que se encuentra condicionada por los valores.

La sentencia revela que, para esta clase de análisis y de trigueros, el presente actúa retroactivamente en el pasado, por cuanto la composición orgánica, que está dada en el presente, acciona en los valores, los cuales están en el pasado... (linda forma de viaje en el tiempo...).

Bibliografía

CAIRE DE BARROS, Carlos Eduardo Rezende. "Debate sobre o cálculo econômico no socialismo". In: Abril de 2016. Monografia de Bachalerado. Instituto de Economia, Universidade Federal de Rio de Janeiro, en <https://pantheon.ufrj.br/bitstream/11422/5009/1/Monografia_Debate%20Sobre%20o%20Calculo%20Economico%20no%20Socialismo%28%20Carlos%20Eduardo%20Barros%20%29.pdf>.

DAOU LUCAS, Gustavo. Taxa de lucro, preços de produção e valores–trabalho: uma análise crítica. In: 2011, Tese de Mestre em Ciências, en <https://www.ie.ufrj.br/images/IE/PPGE/disserta%C3%A7%C3%B5es/2011/GUSTAVO%20DAOU%20LUCAS.pdf>.

DESAI, Meghnad. Lecciones de teoría económica marxista. Madrid: Siglo XXI Editores de España S. A., 1977, en

<https://drive.google.com/file/d/1yHqiFoPLWIqTwjzTOo2vpamVMKlj9vps/view?fbclid=IwAR3hjkUzlw6ajoDwzVCTv_Ze1D5Y69KBn9axQPUOoTPk_X144YgC6dw9B20>.

ENGELS, Friedrich. Anti-Dühring. A revolução da ciência segundo o senhor Eugen Dühring. São Paulo: Boitempo Editorial, 2015a.

FREEMAN, Alan et al. (Edits). Ricardo, Marx, Sraffa. London: Langston Foundation, 1984a.

GALLARDO NARCISI, Milton. Evolución. El curso de la vida. Valdivia: Universidad Austral de Chile, 2017.

GARCÍA RAMÍREZ, José Carlos. Karl Marx al Sur. Educación, ética, derechos y tecnología. Ciudad Autonoma de Buenos Aires: CLACSO, 2021, en <https://www.clacso.org/marx-al-sur/>.

GUERRERO, Diego et al. (Eds.). Qué enseña la Economía marxista. 200 años de Marx. Barcelona: Ediciones El Viejo Topo, 2018.

GUERRERO, Diego. Un resumen completo de El Capital. Madrid: Maia Ediciones, 2008, en

<https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=diego+guerrero+&sort=>.

LANGSTON, Robert H. "A new approach to the relation between prices and values". In: 1984c, en FREEMAN, Alan et al. (Edits). Ricardo, Marx, Sraffa. London: Langston Foundation, 1984a.

LÓPEZ, Edgardo Adrián. "Glosas críticas en desmedro de Michio Morishima (I)". In: 14 de Setiembre de 2022, en el lugar de la FISyP, Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas, en https://fisyp.org.ar/2022/09/14/glosas-criticas-en-desmedro-de-michio-morishima-i-por-adrian-lopez/.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái. Miseria de la Filosofía. México: Siglo XXI Editores, S. A., 1987.

_____. O Capital. São Paulo: Editora Nova Cultura Ltda., 1996, volume I, en

<https://pedropeixotoferreira.files.wordpress.com/2009/08/marx-ocapital-vol-1.pdf>.

_____. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2011b, tomo I, en

<https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/2547757/mod_resource/content/1/MARX%2C%20Karl.%20O%20Capital.%20vol%20I.%20Boitempo..pdf>.

_____. Das Kapital – Vollständige Gesamtausgabe in 3 Bänden. In: 2014, en

<https://www.pdfdrive.com/das-kapital-vollst%C3%A4ndigegesamtausgabe-in-3-b%C3%A4nden-d194592042.html>.

_____. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2015, volume II, en <https://docero.com.br/doc/1c0s0s>.

_____. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2016a, tomo III, en <https://docero.com.br/doc/n88v0vv>.

MONTES ROJAS, Gabriel. Microeconomía heterodoxa. Modelos sraffianos y marxistas. Editorial EUDEBA: Buenos Aires, 2022.

MORISHIMA, Michio. Marx's economics. A dual theory of value and growth. London: Cambridge University Press, 1973, en <http://digamo.free.fr/morishimarx.pdf>.

MOSELEY, Fred. "Os esquemas de reprodução de Marx e o dogma de Smith". In: 2018, en

<http://www.verinotio.org/sistema/index.php/verinotio/article/view/272/260>.

NIETO FERRÁNDEZ, Maxi et al. Ciber-comunismo. Planificación, computadoras y Democracia. Madrid: Editorial Trotta, S. A., 2017, en <https://interorganic.com.ar/josx/ciber-comunismo.pdf>.

PAIVA, Carlos Águedo Nagel. Valor, preço e distribuição: de Ricardo a Marx, de Marx a nós. Tese de Doutorado. Porto Alegre: Fundação de Economia e Estatística Siegfried Emanuel Heuser, 2008, en <http://cdn.fee.tche.br/teses/teses_fee_09.pdf>.

“Capitulum” IV

La decontrucción del Teorema falaz de Michio. Segunda Sección

Hay que interrogarse por si, en tal o cual fase, “... [*el nieto de Levy*] *es ya* [*plenamente*] *Marx* ...”

Louis Althusser[1]

“... [*El*] *marxismo* ... [*no se ajusta*] ... *al Paradigma indicial de la sintomática* ...”

Carlo Guinzburg[2]

“... [*Karell*] ... *no se ciñe a un único argumento* ...”

Periodista anónimo de 1879 de *The Chicago Tribune*[3]

Ceroidad

[1] ALTHUSSER, p. 69, 1967.

No apreciamos ni la urgencia, ni los motivos para delimitar con obsesión cuándo Marx fue “marxista”.

[2] GUINZBURG, p. 159, 1999.

Si por eso Carlo alude a la zoncera de los disímiles marxismos que hubo, concordamos, pero si se refiere en clave al suegro de Longuet, que es lo que intuimos que ejecuta, no apoyamos a Guinzbur, puesto que uno de los vértices de la forma de investigar de Marx era el seguir pistas, indicios, síntomas, huellas, tramas (como en un comentario de mesa, decimos que la historiografía de Carlo no nos asombra demasiado, a pesar de los excesivos elogios de originalidad que recibió).

[3] TRIDON, p. 76, 2006.

Al igual que en las anteriores circunstancias, definiremos el Objeto, el Tema, el Problema, las Metas, los Propósitos y los Objetivos, acotaciones ausentes en el libro de Morishima.

El Objeto restringido es subrayar las incoherencias, los errores de concepto con relación a las nociones de Heinrich y mostrar las robinsonadas en las que Michio tropieza.

El Tema son los segmentos aludidos y el Problema es que Morishima parte de la robinsonada de una colectividad sin explotación, con capital, con mercado walrasiano en equilibrio sin fisuras y con génesis simple de mercancías para la *crítica* a Marx.

La Meta especial es subrayar que Michio cae en las robinsonadas a las que tuvo que desmantelar el suegro de Aveling.

El Propósito es explicitar que Morishima se ubica en coordenadas teóricas disímiles a las del lector de Feuerbach y el Objetivo es mostrar que el “hecho” de que π pueda ser mayor o igual que pl', no es un **Teorema**.

Primidad

En el Capítulo IV, Michio estipula que la categoría de “composición–valor del capital” es una condición muy restrictiva para las industrias y que, en el fondo, es aplicable a un ejemplo singular de capitalismo:

> "... [*only*] *special capitalist society which satisfies the very restrictive condition* [*for*] *industry* ... [*, condiciton called*] ... ‘*value-composition of capital*’.” –“... [*sólo una*] *sociedad capitalista especial ... safisface* [*una*] *condición* [*que es*] *muy restrictiva* [*para la*] *industria* ... [*, condición que se llama*] ‘*composición-valor del capital*’” o “composición orgánica del capital” (MORISHIMA, p. 36, 1973).

Para Marx, enuncia el autor oriental, los mismos precios de producción se establecen para ramas industriales que poseen idéntica composición del capital. Sin embargo, para eso, la colectividad burguesa es interpretada por el suegro de Lafargue, según Michio, a manera de una comunidad idealizada:

> an society than this “... *is an imaginary society* ..." –un colectivo como aquel, “... *es una sociedad imaginaria* ...” {con lo que Morishima, acusa ahora al lector de *El Quijote*, de incurrir en una robinsonada... (loc. cit.)}.

La noción de los precios de producción, implica que los valores de cambio o que los precios relativos se apartan de los valores. Aquí hay otro error de concepto, dado que los valores de cambio son las mercancías, las cuales no son precios relativos de forma directa. Los valores de cambio poseen una "envoltura" economicista que son sus precios; a su vez, la mercancía es una envoltura fantástica que *encierra* los valores de uso.

Si apreciamos de esta manera una parte de los estudios de Marx, podemos cincelar que lo que se propone Karell es averiguar cómo, de valores de uso reales, asoman entes absurdos, misteriosos, fantásticos del tono de las mercancías y de los precios. Un fragmento de la respuesta, es que lo real se duplica en algo ideal, absurdo, irreal, metafísico, económico, a causa de que mujeres y varones no controlan sus condiciones de existencia. Y por eso mismo, tales espectros se convierten en cosas poderosísimas en la vida de los pobres hombres.

Nada de esto aflora en las equivalencias hastiantes de Michio..., a pesar de lo cual Morishima se permite decir que el padre de Jennychen desestima, en el tomo I de *El Capital*, las diferentes composiciones orgánicas, haciendo que el capitalismo opere como si estuviera integrado por un único Departamento:

> "... [*the*] *differences in the value-composition of capital among industries, are ignored* ..." –"[*las*] *desigualdades en la composición-valor del capital entre las industrias, es desestimada* ..." {p. 37, 1973}.

Eso no es así, ya que el análisis de la composición orgánica –y de otras cuestiones similares– no era pertinente en el plano en que se situaba el estudio del volumen I de *El Capital*. Por lo tanto, el tema de la composición no es ignorado en el tomo I aludido, sino que es postergado para ser enfocado en el volumen II y, en lo nodal, en el tomo III de *El Capital*.

En lo que se refiere a que la comuna burguesa es tratada como si estuviera compuesta por una Esfera sola, ello no es por caer en una enorme simplificación, sino porque en el comienzo del estudio del capitalismo, había que establecer qué eran la mercancía, el dinero, el valor, el capital, el plusvalor, etc.

Sea como fuere, Michio vomita que, con esos dislates, es imposible distinguir una colectividad que sea capitalista, de una sociedad que sea una gestora simple de mercancías... Ay, ay... con este tipo de intelectualoides que anhelan darle lecciones de marxismo a Marx..., y que son como Balibar, Louis[4],

[4] Este "camarada", que se asemeja bastante a un agente al servicio secreto del Departamento de Estado de los USA..., se autoriza a gritar que se

Badiou, ROBLES BÁEZ [p. 149, 2011 –pincela que la noción de *competencia* no es transparente en el lector de Molière (¡hay que ser temerarios!, ¿eh?)], entre otros.

La idea de "capital" sí basta para diferenciar entre una comuna que sea burguesa y una colectividad en la que las mercancías no sean capital–mercancía sino mercancías que circulan.

Secundidad o Atesis

Morishima cita un pasaje de Heinrich que a nosotros nos dispara una idea que la orientamos para que sirva para refutar lo que se desencadenó desde Bortkiewicz, Seton, Okishio, Sraffa, Michio y Roemer[5]:

> "... [*the*] *capital I* ... [*produce commodities*] ... *in which* ... *value and price of production be equal* ..." –puede sopesarse que "... [*el*] *capital I* ... [*suscita mercancías*] ... *en las que* ... *valor y precio de producción son iguales* ..." {MORISHIMA, p. 37, 1973}.

> "... [*the*] *capital II* ... [*produce commodities with*] *price of production* ... [*and*] *the commodities of III* [...]"*, have their prices of production desviated from* "[...] *their values* [...]" – "... [*el*] *capital II* ... [*gesta mercancías con*] *precio de producción*[6] ... [*y*] *las mercancías del* [*capital*] *III* [...]"*,*

> "*... encuentra en* [*el amigo de Nikolai*] *... una Filosofía de la Historia ...*, ... [*una desacreditada*] *sucesión de ... modos de producción* [*progresivos*] ...", horrible pecado del que el sacerdote ALTHUSSER emancipará al despistado Karell –don Louis parece un duende, esa entidad campestre a la que el folklore popular latinoamericano le atribuye una mano de seda que acaricia con golpes de un acero pesado (p. 53, 2003), ya que cada elogio de seda al desprestigiado lector de Adolph Wagner, va acompañado de una golpiza con hierro.

[5] Sin enredarnos en una práctica stalinista de separar a los "buenos" marxistas de los que no lo son..., nos asombramos de que tipejos de la estatura de Roemer, son evaluados marxistas cuando son reaccionarios –uno de los que coincide con nosotros, es el leninista y gramsciano recalcitrante KOHAN (p. 196, 2011).

[6] Si nuestra peculiar interpretación guarda alguna plausibilidad..., podría imaginarse que, de que el capital II suscite productos que posean *Preisen* directos que se alejen moderadamente de los precios de producción, phi sea apenas una π sectorial. Por lo mismo, que el capital III detente "prix" directos que se diferencian agudamente de los precios de producción, podría significar que phi ya sea una π madura, de gran escala.

> *poseen sus precios de producción alejados* "[...] *de sus valores* [...]" {en la cuidada edición brasileña, el segmento es de p. 168, 2016a, mas, no se percibe lo que anhelamos resaltar, dando la sensación de que acomodamos arbitrariamente el texto (en alemán, el pasaje es de p. 1634, 2014)}–.

De la cita de Karlchen, nos inspiramos para decir que se podría delinear que habría un capital I, que puede ser observado como un capital que suscita los productos en tanto "values" con *Preisen* directos que coinciden con los precios de producción; que existiría el capital II, el cual gestaría "bienes" con *les prix* directos que no se curvarían demasiado de los precios de producción; que habría un capital III, el que induciría productos con "prices" directos* que se alejan decisivamente de los precios de producción.

> * Nos expresamos de esta singular manera, en virtud de que nos referimos a los *Preisen* directos de los capitales individuales y no aludimos a los Ppr de los capitales sociales globales.
>
> Como tendremos ocasión de constatarlo, "les prix" de los capitales particulares, de los empresarios individuales, son precios directos de la forma (C + pl), ya que l m no se predica de los capitales singulares y al no haber g m, no existen Ppr.
>
> No obstante, los empresarios particulares tienen que acercar sus *prices* directos a los precios de producción y es por ello que escribimos de aquel modo, lo cual enmienda lo que redactamos en el artículo de referencia publicado por la *FISyP*[7].
>
> Los capitales sociales globales, de la estatura de los dos Departamentos o de las Cinco Ramas universales, son capitales que sí detentan Ppr. De cierta forma,

---

A su vez y a modo de una especulación, la cual es de menor rigor que una conjetura (la que es, a su vez, menos que una hipótesis…), se podría emplear lo que consignamos para delinear que la asociación burguesa de las centurias del XIV al XVII, fue un capitalismo que gestaba mercancías sin precios Ppr, a raíz de la ausencia de una cuota phi. Una empresa en esa colectividad burguesa sería la de un capital 0 o la de un capital Ceridad.

A posteriori, quizá hacia 1650, se manifestaría un capital I o un capital Primeridad. En esa comuna, existirían tasas β múltiples, sectoriales e inestables en su generalidad. Hacia 1750, podría haber habido, acaso, una colectividad burguesa de transición, con una cuota phi algo más estable en su universalidad que podría vincularse con el capital clase II o con un capital Secundidad.

Por fin, a partir de unas décadas adelante en el 1800 y con el asomo de una π ya general, podría haber una sociedad burguesa de capital tipo III o de capital Tercidad, con sus "prix" directos apartados fuertemente de los precios de producción. Colateralmente y a partir de eso, es factible sostener que los *prices* de producción, en una comuna burguesa con tasa β universal, se curvan fuertemente de los valores y no se distancian de ellos de forma moderada.

[7] Ir a la "Decontrucción de Michio Morishima (II)", 15 de Octubre de 2022, en el site de la *FISyP, Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas*, en https://fisyp.org.ar/2022/10/15/decontruccion-de-michio-morishima-ii-por-adrian-lopez/.

esos capitales sociales totales, pueden ser ponderados capitales individuales a gran escala, por lo que sus Ppr son sus “Preisen” directos.

En cuanto a que los Ámbitos sean dos, eso tampoco es así (MORISHIMA, p. 38, 1973).

Por un lado, Marx considera que el Sector II*, gestor de los objetos de consumo, puede desgranarse en un Departamento IIa, encargado de la producción del consumo para la clase explotada por el capital, y una Esfera IIb, que se ocupa del consumo de lujo y para los propietarios de los medios fundamentales de producción.

Por otro, en las cartas entre el amigo de Engels y Friedrich, se da a entender que existe un Sector III –MAYER, p. 424, 1979–, que es el de la reproducción ampliada, y un Departamento IV, que es el de la acumulación (ir a LÓPEZ, 2016b).

* Tugan-Baranovski pondera que el Fondo II es un Nivel no capitalista y que el Departamento I es capitalista pero, como se tecnologiza continuamente, tiende a ser post capitalista (PAIVA, p. 225, 2008).

El punto de partida de Levy es que los dos Ámbitos son plenamente capitalistas.

El *pretium* P_{T-B} podría ser = [unidades de productos de consumo . precio de las ubc] –p. 226, 2008.

Como fuere, para el ruso el Departamento en el cual puede esgrimirse que hay “value” es en el Nivel no capitalista, ya que en él, al no estar tecnificado, se suscitan las mercancías con trabajo vivo. En el Fondo II, debido al automatismo inherente, no existe labor humana y, por ende, no hay valor.

Lo que no habría sería plusvalor, mas, sí “Wert”. Empero, en el caso de que existiera semejante maquinización..., habría al menos un obrero que estaría pendiente de las máquinas, de lo cual surgiría el plusvalor.

Por lo demás, el *price* del Sector II puede expresarse en parámetros de los precios de la Esfera I.

Los intercambios entre los dos Silos, albergan el problema de la transformación de los valores en “prix” de producción (MORISHIMA, p. 39, 1973), lo cual no es de esa suerte, puesto que lo hemos refutado en la crítica a Ladislaus.

Además, prosigue el economista japonés, se constata una contradicción entre el volumen I de *El Capital* y el tomo III, ya que el volumen I se acoda en que los precios son proporcionales a los valores, y el tomo III se basa en que los precios se distancian de los valores.

Tampoco es así, dado que el volumen I se atarea con el estudio del capitalismo sin considerar la emergencia de los precios de producción,

mientras que el tomo III, se afana con el ciclo producción/circulación-distribución, o sea, con el ciclo completo y en su complejidad. Marx distingue niveles de análisis, por lo que no puede incluir todos los aspectos en un mismo estrato, sino que debe estudiar lo que corresponda a cada registro de análisis –y esto, sin que nos contradigamos con la nota 6, a raíz de que la comuna burguesa pudo comenzar con capitales clase 0, sin una phi general, por lo que es el derrotero del capitalismo lo que impone que se deba estudiar por niveles su funcionamiento.

Por otro lado, *Das Kapital* I encara el intercambio con "prix" sin π y sin b m, que son los precios de los empresarios individuales. *El Capital* III, aborda los "prices" con phi y con l m, o sea, que son Ppr y que son los precios para composiciones orgánicas a escala global.

Michio evalúa que el volumen III es un regreso al enfoque tradicional de una típica teoría económica. El aserto nos sirve para gubiar que en Karell no hay teoría económica, ni tradicional, ni revolucionaria, puesto que él no es economista (aun cuando alguien como DOBB, 1977, sentencie algo disímil), así como no es filósofo, historiador, sociólogo, antropólogo, y tal cual pareciera ser anti economista, anti filósofo, anti político, anti sociólogo, anti historiador, anti antropólogo.

Marx no instaura una Economía Política que sería materialista, pro obrera y marxista, sino que revela las limitaciones de un pensamiento que enfocase a una comunidad de una manera economista, sociológica, política, historiográfica, etc. Por lo que el casi nacionalizado inglés, es un *outsider* de cualquier Economía y de cualquier saber que sea perteneciente al cosmos de las Humanidades y de las Ciencias Sociales.

Terceridad, Afirmación, Construcción, Posición y Tesis

Después de haber acusado a Heinrich de haber incurrido en su propia robinsonada, MORISHIMA confiesa que se ocupará del equilibrio universal en una sociedad de producción simple de mercancías –p. 39, 1973.

En Marx, una colectividad con ese tipo de gestación de la riqueza, f. i., es una sociedad campesina, por lo que Michio está diciendo la barbaridad de que analizará una comuna campesina desde el punto de vista walrasiano del equilibrio general.

La miseria de ese tipo de estudio, no se constriñe a que sea anacrónico y a que desee aplicar parámetros neoclásicos a colectividades pre burguesas, sino que se transparenta en la escacez de material etnográfico e historiográfico para respaldar lo que Morishima anunciará, a diferencia de la plétora de

información etnográfica e historiográfica que desborda[8] los escritos de Karlchen (2019).

Para Marx, las comunas pre capitalistas son una miríada de formaciones: existen modos hidráulicos y asiáticos de producción, maneras celtas de suscitar valores de uso, formas poco definidas de vida al estilo de las colectividades de pescadores, maneras de economía y sociedad que tampoco llegan a ser un modo de producción, entre decenas de otras alternativas –cf. LÓPEZ, 2016a.

Comenzará por enunciar que en Heinrich, para algunos, no se pueden encontrar ni un germen de marginalismo, ni de cálculo diferencial e integral (MORISHIMA, p. 40, 1973).

Esto es ilarante, por cuanto se le impone a Marx que sea un neoclásico para que se acepte que hace una Economía rigurosa, científica y precisa. En realidad, es todo el problema con el amigo de Engels: si hubiera anticipado el marginalismo, a los neoclásicos y a los Nobuo, Karell sería hasta condecorado. El tema es que si hubiera sido un marginalista, no habría sido un crítico del capitalismo sino alguien que, como aquellos economistas, lo defiende.

En cuanto a que en Heinrich no se atisba el cálculo, recordemos que él lo conocía, por lo que se trasluce de sus estudios acerca del cálculo, precisamente –1980h, 1997b. Estando en pose de sus herramientas, si no las utilizó en sus disquisiciones es en virtud de que, probablemente, no lo evaluó impostergable.

Bien puede ocurrir que no siempre una teoría compleja tenga que expresarse en matemáticas intrincadas. Para explicar lo que pincelamos, tenemos que hacer un clinamen o excursus.

La descripción de la gravedad como una deformación del espacio-tiempo en los parámetros de una de las teorías métricas más populares, que es la de Einstein, es {[Tensor de Ricci$_{\mu\upsilon}$ para la aceleración] - [(½) . (Tensor métrico $g_{\mu\upsilon}$ para la distancia entre dos puntos o acontecimientos . Escalar de Ricci para la curvatura)]} = {[(8 . π . G)/c^4] . [Tensor energía, momento, $T_{\mu\upsilon}$]}, lo cual es {$R_{\mu\upsilon}$ - [½ . ($g_{\mu\upsilon}$. R)]} = {$T_{\mu\upsilon}$. [(8 . π . G)/c^4]}.

Acotando los términos de la fórmula escrita, $R_{\mu\upsilon}$ puede ser = {$T_{\mu\upsilon}$. [(4 . π . G)/c^2]}, lo que implica[9] que la energía-masa suscita efectos gravitatorios acorde a [(4 . π . G)/c^2].

[8] En los escritos periodísticos que son de la autoría del Moro, hallamos las referencias al Medio Oriente y a China; en los *Grundrisse*, encontramos decenas de sociedades antiguas de Europa (vikingos, galos, rumanos, germanos, entre otros). En el *Cuaderno XIV*, ubicamos el derrotero del colonialismo europeo; en el *Cuaderno Kovalevsky*, encontramos las comunidades rurales de la India, de Argelia y de las diversas colectividades pre hispánicas.

El lado izquierdo es simplificado como Tensor de Einstein, pero se apela a la G, lo cual no se diferencia de la constante G de Newton. Además, David Hilbert fue co descubridor de las ecuaciones de campo de la Relatividad, de donde sugeriremos $HE_{\mu\upsilon} = \{[(8 . \pi . G)/c^4] . T_{\mu\upsilon}\}$. Asimismo, $[(8 . \pi . G)/c^4]$ es algo que es reiterativo en Relatividad General, por lo que se conviene que $[(8 . \pi . G)/c^4] = k$, de lo cual es argumentado que $HE_{\mu\upsilon} = [k . T_{\mu\upsilon}]$ –para cualquier situación, el Tensor de Ricci, $R_{\mu\upsilon}$, es ≠ $[k . T_{\mu\upsilon}]$.

En el marco de una estrella común como nuestro Sol, los integrantes del Tensor energía, momento, $T_{\mu\upsilon}$, quedan sin relevancia, por lo que resta la densidad ρ multiplicada por c^2, donde $\rho = [\Delta m/\Delta Vol]$ y en la que $T = [\rho . c^2]$.

Para un objeto como el Sol, el Escalar de Ricci, $- R$, es $= \{[(8 . \pi . G)/c^4] . [T]\}$, por lo cual $- R = [k . T]$, de donde $- R = [k . (\rho . c^2)]$.

Uno de los parágrafos que pueden destilarse de la Relatividad, aunque con menor formalismo y s i n m a t r i c e s, ni derivadas, ni integrales, es el enlazado con la compactación de una nebulosa: la nube tiende a contraerse según $\{4 . \pi . G\} . \{\rho + [3 . (P/c^2)]\}$, en la cual P es la presión en la nebulosa $–P = [T . k_{G\text{-}L}]$, tal que $k_{G\text{-}L}$ es una constante con el subíndice "Gay/Lussac". De ahí, la gravedad acaba descrita como dependendiente de la energía, de la densidad, de la masa, de la presión y de la temperatura, elementos que son más numerosos que los que afloraban en la ecuación del pésimo docente que fue Sir Isaac. Si P tiende a 0, la caída a es $= [4 . \pi . G . \rho]$, de donde la *gravity*, en un sistema solar como el nuestro, pasa a depender de ρ, o sea, de la masa.

---

[9] Con la especificación de $R_{\mu\upsilon}$, la identidad canónica para la "gravity" es $\{T_{\mu\upsilon} . [(4 . \pi . G)/c^2]\} - \{½ . [g_{\mu\upsilon} . R]\} = \{[(8 . \pi . G)/c^4] . T_{\mu\upsilon}\}$.

Con la modificación posterior para la constante cosmológica, la ecuación queda $\{[R_{\mu\upsilon}] - [½ . (g_{\mu\upsilon} . R)]\} + \{\Lambda . [g_{\mu\upsilon}]\} = \{[(8 . \pi . G)/c^4] . T_{\mu\upsilon}\}$.

La Relatividad está siendo desafiada desde 2006, con teorías métricas alternativas, en las cuales los Tensores son expresados de otra forma, y con perspectivas entrópicas de la gravedad, en las que la curvatura no es consecuencia ni de una fuerza, ni de la masa, sino de la entropía, siendo un efecto estadístico –Erik Peter Verlinde razona que la *Schwere* es una consecuencia entrópica y estocástica para sistemas cercanos al equilibrio, en un área A que se asocia, a su vez, con el Tensor de Ricci (escuchar https://www.youtube.com/watch?v=IlaGxMv60wg&t=30s y https://www.youtube.com/watch?v=WguWze7VuOY&t=774s). Otro camino, es el seguido por Wolfgang Ernst Pauli, cuando ahonda el empalme de la Relatividad Especial con la Mecánica Cuántica que inició Paul Adrien Maurice Dirac, dando principio a la Mecánica Cuántica de campos.

En las teorías métricas y en la senda abierta por Wolfgang, la gravedad continúa siendo ponderada una fuerza fundamental; en la visión entrópica y estadística, la "gravity" deja de ser una fuerza esencial.

Para nosotros, lo que parece acontecer es que la gravedad opera, a tamaño cuántico, de una forma; en el planeta, al modo de Newton; en distancias en las que la luz insume minutos, de la escala de nuestro sistema solar, la *Schwere* funciona según Einstein; a distancias galácticas puede operar de otro modo o acorde a los intentos de Peter Verlinde.

Sea lo que fuere, todo este aparato matemático no es necesario para estimar la curvatura de un rayo de luz, al ser afectado por un astro masivo. En ese ejemplo, la ecuación para el ángulo α es = {[4 . (G . m)]/[r . (c^2)]}, de donde α, para un objeto como el Sol, es 1º 75″, un grado y setenta y cinco segundos, convertidos los radianes a grados y segundos.

Por añadidura, lo laberíntico de una teoría, no garantiza que pueda ser hábil para resolver cualquier dificultad. La Relatividad General, no es capaz de solucionar el problema de la interacción gravitatoria entre más de tres entidades astronómicas. Este asunto parece ser irresoluble.

Tampoco se dio con la forma de compatibilizar cuatro[10] pilares de la Física, que son el electromagnetismo, la Mecánica Cuántica, la Termodinámica y la "Schwere", por lo que la potencia matemática no significa que se puedan contestar todas las preguntas.

Recobrando lo asociado a Michio, él confesará que sospecha que Marx llegó a aceptar la utilidad marginal*:

> "... *I believe that* [*Karl*] ... *accepted the marginal utility* ..." – MORISHIMA, p. 40, 1973. "... [*I believe*] *that* ... *Marx had a chance to read Walras –1874–* ..." {p. 42, 1973}.

* El excesivamente estalinista Oskar, aunque modernizado con la programación lineal, la Planificación, la teoría de la Información, el "socialismo" marginalista y la Cibernética, pincela que z puede ser la cantidad infinitesimal que se acerca lo más plausible al máximo de utilidad. z está en función del incremento de los costos, tal que funz = {fun [$gastos_1$ + $costos_2$ + ... + $gastos_n$]} (LANGE, p. 183, 1966). funz es una función de producción.

funz se incrementa con relación a los costos i, por lo cual funz' = {δfun/$\delta gastos_i$}, esto es, la función de producción es la derivada parcial continua de la función fun, dividida por la derivada parcial continua de los costos i –p. 184, 1966. funz' podría ser una función de lo que se gasta en instrumentos o una función de la inversión en medios (188).

Si los instrumentos son inservibles, {δfun/$\delta costos_i$} = 0; si los medios son perjudiciales, {δfun/$\delta gastos_i$} < 0.

[10] La unificación de la Fuerza electrodébil/fuerte y las especulaciones acerca de las cuerdas –que no son ni conjeturas, ni hipótesis, ni teorías por su estado actual–, no lograron una visión globalizadora que armonice esos cuatro ámbitos de la Física. En la Relatividad, la noción de trayectoria es nodal, lo que no es clave para la Termodinámica a lo Prigogine. En niveles energéticos de la magnitud de la constante ħ de Planck, la gravedad es casi 0 y el electromagnetismo es pertinente.

> No es viable aumentar la utilización de todos los instrumentos, dado que el incremento en el costo de un medio, supone la disminución de lo que pueda gastarse en otro instrumento (p. 185).
>
> Los costos que pueden elegirse hacer o no, son los gastos en determinados medios y no en todos los instrumentos. Los costos en ciertos medios son grados de libertad.
>
> Los gastos son *Werten*, de donde nosotros inferimos que los valores son grados de libertad.
>
> Se puede apelar a un lagrangiano, $\mathscr{L}$, tal que sea = {costos$_1$, gastos$_2$, ..., costos$_n$; ℓ_1, ℓ_2, ..., ℓ_m}, donde ℓ son los multiplicadores de Lagrange –186.
>
> El lagrangiano $\mathscr{L}$ es = funz (187).
>
> Las cifras de ℓ dependen de los montos de los gastos, por lo cual los costos$_i$ son = {gastos$_i$. [ℓ_1, ℓ_2, ..., ℓ_m]}.
>
> Las cantidades de ℓ son la importancia que detentan los grados de libertad en el empleo de los instrumentos –189.
>
> Para nosotros, lo que nos emerge disparador es la noción de que los costos son, en definitiva, “values”, el concepto de que el valor supone grados de libertad que hay que imaginar restringidos y la idea de que ℓ es el peso que detentan los grados de libertad.

El economista insultar cita de Heinrich que, para él, un artículo es requerido cuando se lo necesita (p. 40, 1973), por lo que la utilidad de algo depende de las preferencias subjetivas –p. 41. Que esto sea, en alguna escala, de esa suerte en Marx, no significa que él sea un marginalista consumado.

De lo precedente, Michio esgrime que una teoría de la demanda puede elaborarse sin acudir a la teoría del valor, estipula que asimilará el valor de uso con la utilidad marginal y establece que imitará los pasos de Walras y de John Hicks, entre otros.

Sostiene que, en una sociedad sencilla de producción de mercancías con equilibrio general de precios, la génesis de los salarios y de los objetos de lujo, induce la creación de los medios de producción como capital (43).

En una comuna pre burguesa, no existe el capital en cuanto forma dominante y los salarios que hay, no son pagas a trabajadores que valorizan capital.

Puede haber capital mercantil y los salarios pueden ser retribuciones a los obreros improductivos del Estado.

¡Los ejemplos del especialista oriental están plagados de espantos y de anacronismos de cualquier índole!

Sin demostrar lo que asevera, Morishima dice que los valores son el equilibrio de los precios, siempre que la gente de una comunidad con una economía simple en la que no haya explotación, se conduzca de una manera walrasiana –45.

Pero Michio alucinó que los medios de producción funcionan en calidad de capital por lo que, si es así, existe apropiación de plustrabajo y, en consecuencia, explotación.

Tal cual lo hemos apuntado ya, Morishima es contradictorio con los mismos supuestos de los que parte...

Cuarticidad, Negación, Oposición y Deconstrucción

El Capítulo V anuncia que se concentrará en si la explotación es o no es inherente a la sociedad burguesa (46).

Sin embargo, en lugar de ingresar en el asunto, Michio acusa a Marx respecto a que insiste en él un doble sistema de valores y de precios, lo cual fue respondido en su oportunidad, cuando efectuamos las deconstrucciones de Bortkiewicz y de Okishio.

Para Morishima, el rasero estadístico del lucro tiene que calcularse tanto en valores cuanto en precios –47. Cuando la tasa de ganancia es medida en precios, no se logra la fórmula* de Heinrich.

* Pueden obtenerse las ecuaciones del especialista en Poisson o cualquier otra equivalencia.

Al respecto, β individual, π que no existe…, era phi = {[(γ %) . (1 - q)] . [β]}, mientras que rho universal era ρ = {(Σ γ %) . [Σ (1 - q)] . [Σ phi]}/{ Σ [γ %]} –γ % = {[C_n]/[C_{sg}]}, tal que “n” es el subíndice que remite al Esquema de producción que intervenga.

Sea el beneficio global, gt; sean los costos globales, gast. El valor a lo David, v_R, será = [lg + cost] {PAIVA, p. 36, 2008 –el brasilero se deshace en elogios a Castoriadis, un ex estalinista devenido ultra posmoderno (nota 28, p. 171, 2008)}.

Sea la π de Ricardo, phi_R; sea la faena global, t_{total}; sea s' la tasa de salario; sea 1 el trabajo. val_R puede ser = [(1 + π_R) . (s' . f_{global})].

phi_R es = {val_R/[(1 + π_R) . (s' . t_{total})].

Una cantidad Q de mercancías es equivalente a val_R = [(1 + phi_R) . (s' . f_{global})] –p. 37.

1 es = [(1 + π_R) . s']. 1 también podría ser = [1 . (gramo oro/htarea)] –38.

$f_{total} = [1 + phi_R) . (s' . t_{global})]$ –37.

Un monto Q del producto x, Q_x, multiplicado por el *pretium* de x, P_x, es $= [(1 + \pi_R) . (s' . 1 . hs.f)] . (Q_x . P_x) = (1 . gro)$ –38.

Michio gubia que existen, por lo menos, tres acotaciones de lo que es la cuota de plusvalor o de la tasa de explotación. No obstante, Morishima re interpreta al lector de Epicuro con sus propias matrices.

La primera conceptuación de la cuota de plusvalor es la que se vincula con los medios de consumo de los trabajadores, tal que la tasa de plusvalor es mayor que el consumo de los obreros.

Lo anterior significa que la cuota de explotación es la razón entre la faena impaga y el trabajo pago (MORISHIMA, p. 48, 1973) o el cociente entre la labor por encima de lo impostergable y la tarea necesaria –p. 49, 1973.

El otro modo de conceptuar la tasa de plusvalor, es como una distribución de las faenas entre las industrias, dado que habrá ramas en las que se concentre el trabajo por encima de lo ineludible y otras ramas en las que predominarán las labores necesarias (p. 50).

La tercera forma de definir la cuota de explotación*, es la de la razón entre el plusvalor global y el “Wert” total de la fuerza de tarea de la sociedad.

* El profesor Gabriel sostiene que τ es faena retribuida, de donde $(1 - \tau)$ es labor no pagada (MONTES ROJAS, p. 92, 2020). Con esa equivalencia, e' o la tasa de plusvalor será $e' = [(1 - \tau)/(\tau)]$. De lo cual $[(1 - \tau)] = [(pl') . (\tau)]$, de donde $1 = \{[(e' . \tau)] + \tau\}$. Por lo que, extrayendo factor común τ, $1 = \{[(pl') + 1] . [\tau]\}$ ó $1 = \{[(e') + 1] . [(c\ v) . (w . r)]\}$. De donde $[(pl') + 1] = \{1/[(v) . (w . r)]\}$, por lo cual $e' = \{1/[(c\ v) . (w . r)]\} - 1$.

En algunas circunstancias, si pl' = 0, e' puede ser = val fdt.

Como val fdl $= \{[(v_1) . (w . r_1)] + [(c\ v_2) . (w . r_2)]\}$, pl' puede ser $= \{[1/(fdt)] - 1\}$. Sustituyendo, $e' = \{1/[(v_1) . (w . r_1)] + [(c\ v_2) . (w . r_2)]\} - 1$.

Asimismo, e' puede ser $= \{[\varepsilon]/[1 - \varepsilon]\}$ (p. 123, 2020), de lo cual $pl' = \{[\varepsilon] . [1/(1 - \varepsilon)]\}$ –recordando que $\varepsilon = \{[\varepsilon . 1] + [(1 - \varepsilon) . 1]\}$ <p. 122>.

pl es acotado como $= \{1 - v\}$ (97). A su vez, $c\ v = \{[1] . [1/(\mathbb{I} - \mathbb{A})] . [w . r]\}$, de donde $pl = 1 - \{[1] . [1/(\mathbb{I} - \mathbb{A})] . [w . r]\}$ –hay que retener que $\mathbb{I}$ es la matriz unitaria.

A esta perspectiva anti marxista, se le puede oponer que e' podría ser la división entre el Producto Neto o Producto Excedente Trabajado o en horas, ProdExch, y el Producto Necesario, ProdNec, de lo cual pl' = [ProdExcT/ProdNec], de donde e' = {[ProdExch] . [1/ProdNec]} –CÁRDENAS CASTRO et al. (Edits.), p. 236, 2022.

Conviene resaltar que, para nosotros, ProdExcT no es el *excedente* a lo Baran, más “general” que el plusvalor..., y tal cual se asume en la obra citada –nota 41, p. 251, 2022–, que acepta que el lector de Amiano Marcelino (militar e historiador

> romano del +VI) no supo solucionar el problema de la transformación –p. 243–, y que asume que existe, en Heinrich, una disociación[11] entre el sistema del valor y entre el sistema del *prix* [nota 21, p. 243 –se le croan vítores a Prebish, liberal cavernario y reaccionario, y al cepalino Pedro Paz (248), tan conservador como Osvaldo Sunkel <nota 37, p. 250> y Ciro Cardoso[12] quien, en realidad, acabó por ser más liberal que Kissinger].

Saliendo del excursus, Michio opina que, en los hechos, la cuota de plusvalor se modifica de una industria a otra (MORISHIMA, p. 52, 1973 –sí... pero, al mismo tiempo, las disímiles tasas de pl tienden a nivelarse).

Luego de lo cual, el economista oriental dice que polemizará el rol del plusvalor en el beneficio.

Rememora que la pesquisa de Nobuo es El Teorema Fundamental del Marxismo, el cual establece que la cuota de lucro desciende de acuerdo al comportamiento de los salarios y no de los cambios en la composición orgánica –p. 53, 1973.

Michio pondera que ese Teorema enlaza, al fin, los valores y los precios, superando la dualidad que había en Heinrich (p. 54).

Morishima enarbola que la explotación a modo de causa de la ganancia –53–, es imposible para las industrias en las que no hay beneficios positivos y en las cuales esas ganancias son determinadas de forma simultánea para todas las industrias. Esto es, que únicamente si los plusvalores son positivos, los lucros son positivos y se aprecia un correlato entre los plusvalores y las ganancias (56).

En otro instante, Michio, acodándose en parte en el articulejo de Okishio que desactivamos..., formaliza el aludido Teorema diciendo que el beneficio se debe al plustrabajo, en determinadas y estrictas condiciones. En cualquier otra circunstancia, los plusvalores no se conectan con los beneficios y, por lo tanto, la explotación no guarda relación con el lucro –esto fue estructurado por nosotros, dado que, aun cuando es un silogismo que se desprende de lo planteado, no fue hilvanado por el oriental insular.

A todo eso, lo que se le contesta es que Morishima difunde sus propias soluciones a las cuestiones edificadas por Marx, sin que las respuestas de Michio sean equivalentes ni de cerca, a lo que el arrinconado en el Soho esgrimió, tal como lo hemos cincelado ya. Morishima destila su propia teoría, pero como no desestima al amigo de Engels, a raíz de que no lo abate en su propio terreno, las elecubraciones de Marx siguen en pie.

---

[11] José Feijóo comete el dislate de hablar de una cuota de lucro para el capital financiero, cuando lo que corresponde es interés y tasa de interés {CÁRDENAS CASTRO et al. (Edits.), p. 264, 2022 –con semejantes errores a cuesta, se permite rectificar y matriciar a Karl...}.

[12] KOHAN también desatornilla al ex Presidente de Brasil (nota 427, p. 197, 2011).

Tal cual lo hemos enunciado, las especulaciones de Ladislaus, Francis Seton, Okishio, Piero y Michio son apuestas contrarias a las teorías del padre de Laura y se yerguen en un espacio completamente extraño* al de Marx, ámbito que, al ser fisicalista y maicero, traviste a esos autores en una suerte de nuevos fisiócratas.

Para nosotros, en esta sección, Morishima apela a la autoridad de Nobuo para dar por argumentado que la tasa de ganancia no se comporta como lo predice Karell, sin que haya demostrado lo que indicamos y sin que haya dilucidado lo que anticipó en p. 46, 1973, respecto a si la explotación es o no es consustancial a la sociedad burguesa.

> * Enrico Barone opina que, para describir cualquier tipo de economía, sobra con tabular el “equilibrium”, la oferta y la demanda y las inversiones o costos de producción –CAIRE DE BARROS, p. 16, 2016.
>
> Si suponemos tres empresarios en una situación fuera del equilibrio, los tres capitalistas se encuentran en una situación mala (p. 26, 2016).
>
> La otra alternativa es que, perdido el *Gleichgewicht*, uno de los empresarios puede estar bien, mientras esa bonanza de uno empeora las circunstancias de los otros dos burgueses.
>
> La otra posibilidad es que dos capitalistas gozen de bienestar, mientras eso acentúa la mala situación del otro empresario.
>
> Así, el panorama consiste en que nadie puede mejorar sus condiciones, sin empeorar la situación de otro.
>
> Don Enrico no se preocupa de lo que les sucede a los proletarios contratados por esos burgueses, ni reflexiona que el capitalismo sea tan malo, que actúe el principio de que ninguno puede mejorar, sin empeorar lo que le ocurra a otro –BARONE, p. 257, 1963g.
>
> El asunto no acaba ahí, ya que el afeamiento de la situación del otro implica destrucción de riqueza (loc. cit.). La sociedad burguesa real opera fuera del equilibrio, por lo cual funciona normalmente aniquilando tesoro y bajo el axioma de que nadie puede mejorar su situación, sin que empeore la de otro.

Sexteridad o Clinamen

El Capítulo VI comienza con un error gigantesco –p. 56, 1973–, en virtud de que Michio talla que las cuotas de lucro se establecen por industrias individuales, lo cual no es así **de ninguna manera**. La tasa de beneficio se constituye por grandes ramas de producción y hasta para enormes bloques de naciones a escala planetaria, sin que se llegue a una cuota de ganancia que sea mundial.

De este modo, habría cinco tasas de lucro asociadas a cada una de las cinco ramas que describimos en LÓPEZ, 2016b, cuotas que podrían designarse como "β". De esas tasas, resultaría una cuota general de beneficio para un país, la cual podría denominarse como *πpaís* y que concurriría para una tasa ρ de ganancia que represente a bloques de naciones del tono del G7, por lo que esta rho podría llamarse cuota "ρbloque". Empero, entre ese conjunto de países no se decantaría una tasa planetaria de beneficio, una alucinada *rhom*, puesto que entre esos bloques se entabla una concurrencia que "fracciona" el mercado mundial y las regiones segmentadas compiten entre sí con sus ρb vinculadas a zonas considerables, mas, regionales en última instancia.

Como fuere, el autor insular entiende que una cuota de lucro implica un equilibrio walrasiano, lo cual no es con esas torsiones, por descontado.

Asimismo, piensa que el salto desde una tasa de plusvalor a una cuota de beneficio es un problema de transformación, el cual sería parte del asunto de la conversión de los valores en precios de producción (MORISHIMA, pp. 56, 70, 1973).

Por otro lado, el nexo entre la tasa de ganancia y la cuota de salarios reales, es un elemento más en esa cuestión de la transformación.

Al glosar a Bortkiewicz y a Nobuo, establecimos que no existe la *cuestión* de la transformación. Ahora decimos que tampoco hay un problema de la conversión de la tasa de plusvalor en cuota de lucro.

Con respecto a los nexos entre la tasa de beneficio y la cuota de los salarios reales, tales enlaces pueden analizarse desde la óptica de Marx, sin las volteretas trigueras y matriciales de Michio.

Morishima sostiene que la tasa de plusvalor es una función decreciente de la cuota de los salarios reales –p. 56, 1973. Esto es consecuencia de los planteos de Michio, no de lo que esgrime Heinrich.

Sostiene que Marx, en realidad, confunde valor y precio (pp. 56, 61), mas, que otros luego de él pudieron solucionar ese inconveniente –56.

¡Qué se puede expresar frente a semejante enormidad!

A pesar de lo que fue enunciado con relación a que Karell tuvo una vida burguesa y que fue un aprovechador del genial Engels, pocas existencias se adecuan a lo que se predica y, entonces, puede comentarse que el nieto del rabino Levy tuvo una vida consecuentemente marxista. Esto no es tan sencillo de lograr como parece ya que, para dar un ejemplo de alguien bien reputado..., Foucault no tuvo una existencia foucaultiana, no sólo porque era propenso a los estallidos de ira, a los chismes y a causa de que no soportaba las críticas a

su obra, sino en virtud de que ejercía el poder tal cual el más vil Comisario y a raíz de que fue una vedette cultural gustosa de la publicidad (MACEY, 1995). Para completarla, en sus últimos años se dedicó a buscar en el Liberalismo, los integrantes de un Proyecto auténticamente emancipatorio. El foucaultiano argentino Edgardo, rescata que Paul-Michael dijo alguna vez que, entre todos los adjetivos que le colgaban, podía ser considerado un neoliberal (CASTRO, p. 2, 2018). Edgardo es del parecer de que Foucault se siente atraído por el Liberalismo y por el Neoliberalismo, opinando que, cuando Paul-Michael les dirige alguna crítica, es por no ser los suficientemente liberales {p. 4, 2018 –en el transcurso del artículo, justifica a Foucault diciendo que se atareó con el Liberalismo y con el Neoliberalismo, para iluminar mejor sus tecnologías de gobierno [otro que hace lo mismo es CHAMORRO, 2022 (tantas y tantas disculpas, no quitan que Paul-Michael haya sido desarmado por el Neoliberalismo; es así nomás...)]–}.

Es pues a este Heinrich que vivió de un modo marxista, al cual se lo denosta porque no fue hábil ni para conocer en hondura las categorías que él mismo inventó...

Continuando con las imputaciones en desmedro de Karl, MORISHIMA vocifera que el pariente lejano de Nanette no llegó a inferir todas las estribaciones de su teoría del valor (p. 58, 1973). Por ello, no pudo escribir su ecuación alrededor de la tasa de lucro, de esta otra forma:

sea e'_j la cuota de plusvalor pl/c v –p. 57– para la empresa j; V_j es el capital variable global de j (58); C_j es el capital c k total de j, por lo que la cuota de ganancia $phi_j = \{[pl'_j] . [(CV_j)/(C_j + V_j)]\}$ –esa β_j es la πp nuestra.

Acá es ineludible preguntarse qué edición galáctica de las obras del lector de Aurelio Casiodoro (senador romano de fines del +V y de comienzos del VI), abrió por ventura quien “carrasquea” a Marx, en el sentido de *patotearlo* y en el de ser el Carrasco que deseaba que Quijano abandonara la anarquista caballería andante.

En una de las ediciones germanas disponibles, Karl escribe que phiconjunto es = {[e'] . [(c v)/C]} –*Das Kapital* III, p. 1051, 2014.

β_j puede ser π para la industria 1 (p. 59, 1973), por lo que sería phi_1, de lo cual sigue π_2, ..., y phi_n.

De esta expresión, Michio “deduce” que las distintas tasas de beneficio para cada una de las industrias individuales, supone que esas industrias posean la misma composición en capital –pp. 59, 70.

¡No!

Además de que ubicamos el error garrafal de mal comprender que hay una cuota de lucro para empresas particulares[13] o para líneas industriales que no son sectores considerables, está la pifia de no entender que la tasa de ganancia asoma p o r q u e existen disímiles composiciones orgánicas.

Como si Morishima estuviera borracho o drogado..., pincela que Marx sí considera que hay desiguales composiciones de capital entre las industrias (59) y que, incluso, Heinrich acepta que existen diferentes pl'.

Esta clase de asertos que parecen redactados por una persona distinta a la que viene escribiendo, son una prueba de lo que, hace tiempo, enunciamos con relación a que en todos o en casi todos, persiste un anti que, en el caso de Michio, nos habilita para decir que es un anti Morishima, tal cual el impresionante Friedrichen lo enarboló en su anti Dühring respecto a Eugen Dühring.

Nos queda preguntarnos cómo fue plausible que una obra de la talla liliputiense de la de Seton o de la de Michio, con dislates de envergadura, con anacronismos, con afloramientos ideológicos explícitos en defensa del marginalismo, de los neoclásicos, de Sraffa y del capitalismo, con incoherencias, con robinsonadas, entre otros tópicos, pudo ser estimada a manera de una Efigie de la crítica definitiva al aperreado Marx.

En p. 60, Morishima enuncia que los precios pueden estipularse de otra manera que como en Karell:
sea la industria j igual a una sub industria J, ..., y a m sub industrias; los precios P son = $[(J + \pi) . (C_j + CV_j)]$.

En esta equivalencia, la estridencia radica en que el autor pasa de mal hablar de π para empresas singulares, a aludir a una phi para un conglomerado de industrias, que es lo que es β en calidad de π y que nosotros las consideramos intercambiables, no por los imperativos del estilo, sino a causa de que, para el autor que nos aburre, son sopesadas equivalentes, cuando no debieran serlo, si es que Michio respetara los nodos de partida de... ¡Morishima!

Michio hace que $(C_j + V_j)$ figure en valores, por lo que se deduce que $(J + \beta)$ está en precios* de producción con lo que, en esa fórmula, vuelve a asomar la cuestión de la transformación.

[13] En los precios de las unidades que son propiedad de capitalistas individuales, figura un beneficio, mas, no una β, la que se configura en otro lado... Esos precios de empresarios particulares, que son P = {[c + v] + l}, tienen que intentar aproximarse a los precios de producción que son Ppr = [C + g m] –de P = {[c k + v] + l}, puede colegirse b tal que g = {[P] - [C]}.

En Ladislaus, el problema de la transformación emerge del lado de los valores, bajo la ecuación {[ck_n + v_n] + [(c_n + cv_n) . Tgl]}. Morishima *completa* el planteo de Bortkiewicz y el asunto de la transformación asoma del lado de los precios.

Pero tanto en Ladislaus como en Michio, la cuestión de la transformación aparece como un problema en las expresiones que ellos imaginan y no en Heinrich. Lo que Bortkiewicz y Morishima debieran haber concretado es dar un paso atrás y revisar por qué en sus fórmulas emerge una cuestión que no asomaba en Marx. En lugar de ello, consideran que la incoherencia está en Karlchen.

No es en balde cincelar que lo que explicamos no figura de este modo en Michio, sino que es algo que está implícito y que tuvimos que re elaborar.

Resulta que, en el trabajo de Morishima, existen pasajes que son explícitos y que se enlazan con lo ideológico, y hay tramos que son más sustanciales, como el que desmadejamos aquí, que están implícitos y sin construir.

Eso no es un mero detalle, sino que es un defecto serio, ya que Michio aspira a un casi tratado matemático y en una obra matemática no puede haber tales desajustes.

* El nacionalizado Anwar, establece que c podría ser traducido a un monto en billetes –ck_d (SHAIKH, p. 53, 1984e). A su vez, puede delinearse un lucro בּ, bet, que es el beneficio בּ actual en moneda –$בּ_{presented}$ (p. 56, 1984e).

“Les prix” relativos podrían ser ≡ [c_m + w + $בּ_{actuald}$] (p. 57), de donde $בּ_{presentem}$ ≡ {P - [ck_d + w]}.

Puede imaginarse una phi actual, $\pi_{presente}$, que sea = {$בּ_{actualm}$/[c_d + w]}, por lo que $בּ_{presentem}$ = {phi_{actual} . [1/(ck_d + w)]}.

Podría darse que {$בּ_{presentem}$/P} = {[$בּ_{actuald}$/(c_m + w + $בּ_{presented}$)]} = {π_{actual}/[1 + $phi_{presente}$]} (58).

π_{actual} es la r sraffiana, de donde $phi_{presente}$ y r son indistinguibles en los hechos –a nosotros nos parece que no hay para qué traer a colación la r sraffiana, dado que no es una verdadera π (por ello, insertamos phi directamente).

Por otro lado, si consideramos que Ļ ≡ (v + pl) (59) y que ķ ≡ (c k/Ļ), π puede ser = {pl/c v}/{[(c/Ļ) . (Ļ/v)] + 1}, lo cual es {e'}/{[ķ . (Ļ/v)] + 1}.

phi también podría ser = {pl'}/{[ķ . (1 + e')] + 1} (aunque en el paquistaní observamos virtuosismo aritmético constatamos, en simultáneo, que no se extravía al denigrado Heinrich, tal cual ocurre con Mongiovi u otros).

> Shaikh pondera que esta π es una phi transformada... –61 (en eso no apoyamos a Anwar).
>
> Como fuere, π se genera en el movimiento inter industrial de los capitales –p. 336, 1990.
>
> El ingeniero considera que phi no puede entrar en los cálculos, porque es un promedio que se establece a través de cientos de batallas perdidas y ganadas entre miles de capitales individuales (p. 334).
>
> Para nosotros, eso no implica que π no aparezca en los cálculos, dado que se parte de una phi que ya fue conformada antes del proceso de producción que se está por considerar.

> Como los burgueses no pueden incluir π, a causa de que no está disponible, tienen en cuenta la tasa de interés.
>
> Esa cuota es el límite inferior del beneficio esperado.
>
> phi tiene que ser mayor que la tasa de interés –pp. 334/335.

Septidad o Diseminación

Continuando con su ecuación sobre los precios, Morishima dice que esa fórmula significa que el lucro y que los precios, están determinados en un sistema en equilibrio walrasiano –p. 60, 1973.

Negamos que eso sea de tan mala suerte en Marx, pero nos detenemos en que Michio adelanta que, para él, el amigo de Engels, es un walrasiano que no sabe que lo es y que procede de manera walrasiana, aun cuando Karell no deduzca todas las consecuencias de su walrasianismo inconsciente. ¡Vaya deseo el de Morishima!, el de querer que Marx sea un alegre walrasiano, un dichoso marginalista y un optimista pensador del mercado perfecto en equilibrio.

Michio dice que, cuando los precios divergen de los valores, los costos estrictos de producción ($C_j + V_j$), no se pueden traducir a dinero. Ello es asunto de Morishima, por cuanto en Heinrich todo se puede convertir a dinero en cualquier instante.

Para Michio, los costos restringidos de producción ($CK_j + CV_j$), debieran calcularse en sintonía con [(J + phi conjunto) . ($C_j + V_j$)], reiterando ese procedimiento hasta que se consigan los precios y la cuota de beneficio de un sistema walrasiano en equilibrio sin deformaciones.

Lo que subrayamos de tamaña pretensión, es que Morishima anhela que el lector de Balzac actúe como él, con lo que expresa el deseo de que Michio fuera Marx. Y entonces, puede comprenderse de otra forma la crítica hacia Karl, ya que se lo desmantela y se lo acorrala, por el enojo de que Marx fue Heinrich antes que Morishima y por la furia de que Michio sea el que se vea obligado a mal hablar de Marx, en vez de que el amigo de Engels fuera quien se atarease con Morishima.

La expresión para la tasa de ganancia de Karell –p. 61–, puede ampliarse como: $\beta = \{[\Sigma (e'_j)]/[\Sigma (CK_j + V_j)]\}$.

La salvedad que realiza Michio, es que esa tasa de lucro es una cuota de equilibrio, en lo cual no seguimos a Morishima –62.

Esa fórmula se basa en que los bienes/salario –61– y los “bienes” de capital, son diferentes y esto es una de las barreras que impiden que en Marx se alcance un sistema carente de fisuras y que sea walrasiano perfecto.

Las inquietudes tendrían que ser: ¿es lo que buscaba Heinrich?; ¿el capitalismo funciona a modo de un mercado walrasiano de equilibrio sin grietas?

Si no se diferencia entre bienes/salario y medios de producción en tanto capital, se concibe que el salario es el *capital* de los dominados por él, y que el capital es el “salario” que le corresponde a los burgueses, lo que significa que... ¡todos somos asalariados! O también que... ¡todos somos capitalistas!

Acto seguido, Morishima dice que Karlchen no fue capaz de reconocer que los precios y que la tasa de ganancia, son variables dependientes del sistema universal de precios.

Es que eso implica anular la teoría del valor y significa explicar los precios por los precios.

En definitiva, se le demanda a Marx que deje de pensar como él mismo.

Puede considerarse que phic de equilibrio, determina los precios en términos de horas de faena y que determina la cuota de los salarios reales.

De lo anticipado, nos importa resaltar el significante **determina**, el que posee indudables resonancias deterministas.

En Marx y al contrario de lo que se tornó un prejuicio de sentido común, no existe determinismo y él emplea la palabra “condiciona” en lugar de *determina*, a pesar de que se haya traducido con esos vértices.

Si πc determina la tasa w de los salarios reales, se infiere que w' es función de β o que w' = f(phic) –63.

En realidad, w' = f(β) opera como un limitante, a manera de una “frontera”.

La vez en que los precios coinciden con los valores, es cuando πc se aproxima a cero o es cero, con lo que Michio fija algo que estaba ausente en el padre de Eleanor, dado que sería catastrófico para la comuna burguesa que β se acercara a cero o que fuera cero.

Empero, puede adoptarse la sentencia para colorear que, en virtud de que phic no puede aproximarse a cero, los precios se apartan sistemáticamente de los valores. Y si esto es así, existen precios Y valores, por lo que Morishima debiera haber concluído que hay precios y valores y no precios nada más.

Es característico de la Conciencia Desventurada que son los economistas pro statu quo, que son una Conciencia Autoritaria al estilo de Michio, que manifiesten, en lo que enuncian, lo que no hubieran querido decir –CARRIQUE IBAÑEZ et al., 2014.

Cuando la cuota de los salarios reales se aproxima a cero, la tasa de lucro es positiva (MORISHIMA, p. 63, 1973).

De eso, lo que subrayamos es el deseo de los capitalistas y de sus intelectuales orgánicos, los economistas a lo Seton o a lo Michio, respecto a que los salarios sean cero, para que el beneficio se eleve por las nubes.

Para Marx, la cuota de ganancia es siempre menor que la tasa de explotación o que la cuota de plusvalor, tal que β < pl' o que e'. Es el principal resultado del Teorema Marxiano Fundamental.

En lo que se vincula con el *Théorème*, eso no es como lo adelanta Morishima, sino que lo que estipuló Okishio fue que la tasa de lucro asciende cuando se altera la composición del capital, que la cuota πc depende del movimiento de los salarios y que los cambios en la composición orgánica del Departamento que se ocupa del consumo de lujo, no incide en los vaivenes de β, todo lo cual es una contradicción directa de los resultados de Marx y no su apoyo en un “Teorema”.

En despliegues posteriores del *Theorem* y, principalmente, de la mano del economista maicero, fue establecido que phic se vincula con la explotación y que β < pl' (no obstante, que phi < e' fue algo que estipuló el mismo Heinrich). Más tarde todavía, fue enunciado que π en valor y que β en precios*, difieren en sus comportamientos.

* Tal cual es sabido, la tasa sraffiana r de ganancia es = {[R] . [1 - w]}, siendo R = [prodn/medios$_{de}$produc].

MONTES ROJAS muestra a r en el seno de otra fórmula, la cual es una ecuación para r en un contexto neumanniano de producción no conjunta.

Sea λ una universalización de l, por lo que λ es = {1/[1 + r]} –p. 28, 2020. De ahí, {[1 + r] . λ} = {1}, de lo cual {1 + r} = {1/λ}, de donde r = {[1/λ] - 1}.

λ se conecta con la producción, ya que es una generalización de l y l es “labour”, por lo que r tendria que ser afectada por lo mismo que phi, muy a pesar de Piero.

Otra r asociada a la génesis no conjunta de valores, se obtiene por Ppr para una mercancía sencilla *a*, tal que Ppr = {[(1 + r) . (a . Ppr)] + w} –p. 165. De lo cual [Ppr - w] = {[(1 + r) . (a . Ppr)]}, de donde [1 + r] = {[Ppr - w]/[a . Ppr]}, por lo que r = {[(Ppr - w)/(a . Ppr)] - 1}.

Otra senda para establecer r es acotarla para la producción conjunta neumanniana.

La cubista, insólita y absurda “mercancía” matricial de Sraffa es m$_{er}$m$_{atricial}$ ó χ y α*, siendo α* = {[(l_i) . (χ_j)]/[(l) . (χ)]} –100–, tal que r = {1/[(α*) . (1/π_i)]}, de lo cual r = {[1/(α* . phi$_i$)]}, de donde r = {1/[(l_i . χ_i)/(l . χ)] . [π_i]}.

Cincelemos también que el plano de análisis de Michio se bambolea entre una phi mal asignada a una empresa individual o a ramas industriales que no son enormes, y una β que es una π para un conjunto de industrias, sin llegar nunca a phip o a ρb. However, el nivel de estudio del consumidor de pésimos habanos es el de πp, o sea, el registro de una phi por nación y el de ρb, esto es, el de una π por grupos de países, por lo cual el japonés y Marx no coinciden ni en el estrato de enfoque.

Octicidad o re inicio de la Serie Dialéctica

El autor en la palestra, menciona que pl' puede ser positiva –MORISHIMA, p. 63, 1973–, con lo que se da a entender que puede ser negativa o cero, lo que no sucede en una economía burguesa real.

Tal como lo hemos apuntado ya, cuando se obtiene esa clase de derivaciones, es que las premisas son falsas.

El procedimiento algebraico debiera haber consistido en restringir las matrices, para eludir que haya β tendiendo a cero, a fin de esquivar una tasa de salarios reales cayendo a cero, para sortear precios negativos*, a fin de que no existan valores de cero, para esquivar una cuota e aproximándose a cero, etc.

* Con la Pandemia por Covid, se dieron precios negativos para el petróleo.

Lo que indicamos, no apoya a un Piero y no nos refuta a nosotros, cuando cincelamos que los precios negativos son arlequinescos en una economía burguesa condicionada históricamente.

Lo de aquellos precios no fortalece a Sraffa, en virtud de que él articula sus precios negativos como una generalidad y no a modo de algo excepcional y contingente. Para que el capitalismo diera precios negativos en una de sus mercancías, que fue el crudo, tuvo que ocurrir el Covid y la Pandemia no es la forma normal de operaciones de la colectividad burguesa.

En cualquier circunstancia, las ecuaciones debieran re articularse para que los precios negativos aparezcan en situaciones de crisis extrema y no de manera universal, sino para mercancías estratégicas como el petróleo.

Por último, lo de los precios negativos de ese hidrocarburo no impacta en la teoría del valor, ya que lo que enseñaron los precios negativos del crudo es que el trabajo invertido en su producción, no era necesario en un contexto de debacle. De ahí que los propietarios del combustible sin refinar de precio negativo, si hubiesen anhelado vender el petróleo, tendrían que haber pagado al consumidor potencial, con el horizonte de que se llevara un barril.

Yendo a otro eje, delineamos que, en p. 65, 1973, las equivalencias de Michio desembocan en otra contradicción y en vez de rectificar su andar, Morishima sigue como si nada, con el objetivo de anunciar que β puede ser mayor o igual que pl', lo cual se opone a lo que elaboró Heinrich.

Esa conclusión es denominada por Michio como **Teorema** (p. 67).

Si bien Morishima no efectúa esta “demostración”, podemos recordar que phic es igual a e', cuando sólo existe capital v y no hay capital c, tal como en Ladislaus, por lo que β es igual a pl'. En paralelo, πc puede ser > que e' cuando β se incrementa sin importar las alteraciones en la composición del capital, hasta superar a pl'.

Michio recuerda que phic < e' significa que la explotación es inherente a la economía capitalista.

Sin embargo, en una alucinada sociedad de génesis simple de mercancías, puede que aquello no sea de ese modo. Y lo que se descubra en esta robinsonada agobiante, puede que ilumine lo que sucede en la colectividad burguesa. No obstante, la robinsonada queda en promesa que no se cumple, en virtud de que el autor no despliega lo que anunció.

Indiquemos que las sociedades Crusoe que emergieron de la cabecita aérea de Morishima, son tan ideales, que son pre capitalistas sin ser del todo pre burguesas, al detentar un mercado walrasiano sin fisuras. Así, la comuna es tan imaginaria que es como el País de Jauja de la Edad Media...

MichioAlicia puede ubicar lo que le plazca en esa colectividad alucinante, dado que Morishima se permite la travesía por el espejo matriciero que le viene en gana.

Para que β pueda traducirse a dinero, el conejo Michio afirma que hay que multiplicar pl', C K y C V por alfa, α, tal que phic = {[α] . [e']} . {[(α) . (V)]/[(α . C) + (α . C V)]}, de donde β = {[(α) . (pl')]} . {[(α) . (V)]/[(α) . (C K + C V)]}, lo cual es πc = {[(α) . (e')]} . {[(α) . (V)]/[((α) . (C_{st})]}, donde C_{sg} es el capital social total. En consecuencia, β = {[(α . pl') . (α . C V)] . [1/(α . C_{sg})]}.

No vemos la necesidad de que haya que introducir el elemento α para equiparar e', C K y V a dinero, ni siquiera cuando se da a comprender que esa α puede ser la $m_{er}m_{atriz}$ α de ese singular pulpero que es don Piero Sombra, con planes de financiación en dinero negativo que abone precios negativos por ecuaciones fortificadas y vitaminadas con matrices –yo, feliz de compensar al almacén de ramos matriciales, Sraffa, Francis & Cia., con todo el dinero negativo que deseen concederle sus obsecuentes profesores accionistas, por sus cantinflescas ecuaciones.

El segmento tedioso, finaliza con que la equivalencia de Marx sobre β es cierta en un sistema en el que los valores y los precios, sean determinados por un sistema dinámico para los outputs (71).

Para nosotros, πc en valor es genuina en una asociación de mujeres y de varones, en las que las pulsaciones de la luz se hayan estructurado en Tiempo, en donde la faena sea labor penosa asalariada, en la que los medios de producción esenciales sean capital y propiedad privada, en la que una parte de lo social se haya desgarrado como economía, en la que existan precios de producción, en la que insista una dialéctica entre ambientes multiestratos como base[14] y *Superestruktur*, y en la que las crisis sean la forma “natural” en que se reproduce la colectividad escindida en clases que están en una guerra civil latente, sociedad que es proclive al estancamiento, a la inestabilidad de los

[14] Uno de los ponderados *marxistas* en Antropología, Maurice GODELIER, delinea que es una pésima metáfora (p. 16, 1992), e imputa al amigo de Kugelmann, un causacionismo burdo, incurriendo en la estridencia de homologar la “Baza” con la estructura económica.

Uno de los aspectos que están incrustados en la interacción que Maurice anhela desmantelar, es que lo acuoso de lo social se endurece y se fracciona en dos gigantescas prisiones que son la base y la sobreestructura. La *βάση* no es ninguna causa primera, aunque Marx nos empuja a meditar que existen causas porque los hombres no controlan sus procesos históricos y en virtud de que los fenómenos colectivos les ocurren a modo de poderes que los oprimen.

Por último, la base no se reduce a la estructura económica, sino que va allende la economía de la que se trate.

mercados, a la pobreza estructural, a la especulación financiera, a la desocupación crónica y al desarrollo agónico mediante turbulencias altamente disruptivas.

Con respecto a phi, se pueden articular otras expresiones, en la línea del lector de Molière.

Apegándonos a GUERRERO, 1997, la tasa de plusvalor puede ser (faena excedente o plustrabajo)/(labor necesaria) –p. 117.

La tasa de lucro β en el instante 1, puede ser: $\beta_1 = \{[te/ln] . [(\Sigma C V)/(\Sigma C_{st})]\}$ –p. 116, 1997.

Idénticamente, πc puede ser los beneficios G divididos por el stock de capital Ǩ: $\beta = B/Ǩ$ –p. 120.

El stock Ǩ puede ser la inversión Inv en cociente con Ǩ: Ǩ = Inv/Ǩ.

Inv/Ǩ es también la cuota de acumulación o la tasa de crecimiento del capital –119.

Asimismo, Inv/Ǩ es = {[Inv/G] . [G/Ǩ]} –120–, de donde Inv/Ǩ = {[Inv/B] . [phic]}, y de lo cual β = {[Inv/Ǩ]/[Inv/G]} y de donde πc = {[Inv/Ǩ] . [B/Inv]}. De allí, β = {[(Inv . G)/(Ǩ . Inv)]}.

Por lo demás, la propensión al ahorro de los burgueses es Ahc e Inv/Ǩ puede ser Inv/Ǩ = {[Ahb] . [β]}, de donde phic = {[Inv/Ǩ]/[Ahc]}, lo cual es, a su vez, β = {[Inv/Ǩ] . [1/Ahb]}.

Como Inv/Ǩ es la cuota de acumulación A', A' = {[Ahc] . [phic]} –p. 121, 1997–, de donde β = {[A']/[Ahb]}.

Las ganancias B pueden ser G = {[πc] + [(Ahc) . (β)]}, por lo que B = {[πc] + [A']} y de donde phic = {[B] - [A']}.

Habrá crisis de sobreacumulación, cuando el aumento del capital social general sea mayor o igual que β.

De lo enunciado, se aprecia que πc tiende a ser menor que el abultamiento del capital social, por lo que β tiende a caer. Por consiguiente, la acumulación tiende a hacer declinar phic y la baja de β, suscita crisis agudas que ponen a la comuna burguesa a la vera del cataclismo, sin que esto respalde ningún catastrofismo atávico.

Con el descenso de πc, se gesta una tasa de lucro de onda larga o β^* y una cuota de beneficio efectiva o $phic_1$. β^* se inclina a la caída[15] para fases de 50 años y πc_1 describe un casi movimiento browniano alrededor de esa baja.

El "valle" en la onda en clinamen de β^* es una etapa depresiva, y $phic_1$ tarda cada vez más tiempo para salir del cuenco, lo que implica que los valles se tornan cada vez más amplios y profundos, con lo cual las fases depresivas son cada vez más prolongadas y agudas que las previas.

Nada de esto, de lo que esgrimimos..., son Jevons, Wieser, Menger, Walras, Pareto, Böhm-Bawerk, Ladislaus, Seton, Piero, Nobuo, etc.

[15] Para Cockshott, πn desciende únicamente en los periodos de acumulación (NIETO FERRÁNDEZ, p. 92, 2017). Para nosotros, ese clinamen es permanente, en virtud de que la baja se halla enlazada con la alteración de la composición social orgánica, la cual se modifica constantemente.

Bibliografía

ALTHUSSER, Louis. La revolución teórica de Marx. México: Siglo XXI Editores, S. A., 1967.

_____. Marx en sus límites. Madrid: Ediciones Akal, S. A., 2003. Y en realidad, se trata de las barreras con las que se mal comprende al amigo del genial Engels.

BARONE, Enrico. "The Ministry of Production in the colectivist State". In: 1963g, en HAYEK, Friedrich August (Edit). Collectivist economic planning. Vol. 2. London: Routledge & Kegan Paul Ltd., 1963a, en <https://cdn.mises.org/Collectivist%20Economic%20Planning_2.pdf>.

CAIRE DE BARROS, Carlos Eduardo Rezende. "Debate sobre o cálculo econômico no socialismo". In: Abril de 2016. Monografia de Bachalerado. Instituto de Economia, Universidade Federal de Rio de Janeiro, en <https://pantheon.ufrj.br/bitstream/11422/5009/1/Monografia_Debate%20Sobre%20o%20Calculo%20Economico%20no%20Socialismo%28%20Carlos%20Eduardo%20Barros%20%29.pdf>.

CÁRDENAS CASTRO, Juan Cristóbal et al. (Edits.). El giro dependentista latinoamericano. Los orígenes de la teoría marxista de la Dependencia. Santiago de Chile: Ariadna Ediciones, 2022, en <https://cation/361273565_EL_GIRO_DEPENDENTISTA_LATINOAMERICANO_LOS_ORIGENES_DE_LA_TEORIA_MARXISTA_DE_LA_DEPENDENCIA>.

CARRIQUE IBAÑEZ, Amalia Rosa et al. "Modalidades de enunciación de la Consciencia Desventurada. Esbozo de una 'tipología'". In: Febrero de 2014, en

<https://www.eumed.net/rev/cccss/27/conciencia-tipologia.html>.

CASTRO, Edgardo. "¿Un Foucault neoliberal?" In: 2018, Revista Latinoamericana de Filosofía Política. Centro de Investigaciones Filosóficas. Vol. II, Nº 2, en <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/103640>.

CHAMORRO, Emmanuel. "Foucault y el neoliberalismo: análisis de una controversia". In: enero-junio de 2022, en Isegoría. Revista de Filosofía moral y política, 28, Nº 66, en <https://isegoria.revistas.csic.es/index.php/isegoria/article/view/1211/1373>.

DOBB, Maurice H. Marx como economista. México: Editorial Nuestro Tiempo, S. A., 1977.

FOUCAULT, Paul-Michael. Seguridad, territorio, población: curso del Collège de France (1977-1978). Madrid: Akal, 2008.

_____. Nacimiento de la biopolítica: curso del Collège de France (1978-1979). Madrid: Akal, 2009.

FREEMAN, Alan et al. (Edits). Ricardo, Marx, Sraffa. London: Langston Foundation, 1984a.

GODELIER, Maurice. "O Ocidente, espelho partido: uma avialiação parcial da Antropologia Social, acompanhada de algumas perspectivas". In: Outubro de 1992, en <http://www.anpocs.com/images/stories/RBCS/21/rbcs21_01.pdf>.

GUERRERO, Diego. "Un Marx imposible: el marxismo sin teoría laboral del valor". In: 1997, en <https://eprints.ucm.es/id/eprint/6621/1/9617.pdf>.

GUINZBUR, Carlo. Mitos, emblemas, indicios. Morfología e Historia. Barcelona: Editorial Gedisa, S. A., 1999.

HAYEK, Friedrich August (Edit). Collectivist economic planning. Vol. 2. London: Routledge & Kegan Paul Ltd., 1963a, en <https://cdn.mises.org/Collectivist%20Economic%20Planning_2.pdf>.

KOHAN, Néstor. Nuestro Marx. 2011, en <https://www.rebelion.org/docs/98548.pdf>.

LANGE, Oskar. Economía Política I. Problemas generales. México: FCE, 1966.

LÓPEZ, Edgardo Adrián. "Un Heinrich 'estróngobo', de Remington y de Olivetti*. Posibilidades taxonómicas para la clasificación de las sociedades o de los 'ecotipos'". In: 2016a, Salta 21, periódico digital, en

<https://salta21.com/un-heinrich-estrongobo-de/>.

_____. "Algunas nociones de un elevado nivel de abstracción en Marx". In: 2016b, Salta 21, periódico digital, en

<https://salta21.com/algunas-nociones-de-un-elevado/>.

_____. “Desmantelamiento de un famoso artículo de Ladislaus von Bortkiewicz”. In: 20 de Abril de 2022, en el lugar de la FISyP, Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas, en

<https://fisyp.org.ar/wp-content/uploads/2022/04/Bortkiewicz.pdf>.

_____. “Contribución a la crítica de Nobuo Okishio”. In: 28 de Agosto de 2022, en el site de la FISyP, Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas, en <https://fisyp.org.ar/2022/08/28/contribucion-a-la-critica-de-nobuo-okishio-por-adrian-lopez/>.

_____. “Decontrucción de Michio Morishima (II)”. In: 15 de Octubre de 2022, en el espacio de la FISyP, Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas, en <https://fisyp.org.ar/2022/10/15/decontruccion-de-michio-morishima-ii-por-adrian-lopez/>.

MACEY, David. Las vidas de Michel Foucault. Madrid: Ediciones Cátedra S. A., 1995, en <https://es.pdfdrive.com/las-vidas-de-michel-foucault-e185289609.html>.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái. Manuscritos matemáticos. México: UAM, 1980g.

_____. Los apuntes etnológicos de Karl Marx. Madrid: Siglo XXI de España Editores, S. A., 1988, en <https://pensaryhacer.files.wordpress.com/2010/06/apuntes-etnologicos-de-carlos-marx.pdf>.

_____. O Capital. São Paulo: Editora Nova Cultura Ltda., 1996, tomo I, en

<https://pedropeixotoferreira.files.wordpress.com/2009/08/marx-ocapital-vol-1.pdf>.

_____. Sobre el concepto de "derivada" de una función (manuscrito 4147). México: Jason's Editores, S. A. de C. V., 1997, en

<http://dcsh.xoc.uam.mx/politicacultura/Escaneados/CUADERNOS%20POL%C3%8DTICA%20Y%20CULTURA%20SOBRE%20EL%20CONCEPTO%20DE%20DERIVADA%20DE%20UNA%20FUNCI%C3%93N%20(MANUSCRITO%204147).pdf>.

_____. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2011b, volume I, en

<https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/2547757/mod_resource/content/1/MARX%2C%20Karl.%20O%20Capital.%20vol%20I.%20Boitempo..pdf>.

_____. Das Kapital – Vollständige Gesamtausgabe in 3 Bänden. In: 2014, en

<https://www.pdfdrive.com/das-kapital-vollst%C3%A4ndigegesamtausgabe-in-3-b%C3%A4nden-d194592042.html>.

_____. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2015a, tomo II, en <https://docero.com.br/doc/1c0s0s>.

_____. Escritos sobre la comunidad ancestral. La Paz: SOIPA Ltda., 2015b, en

<https://historiaycritica.files.wordpress.com/2015/11/karl_marx_escritos_sobre_la_comunida_ancestral_ctp.pdf>.

_____. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2016a, livro III, en <https://docero.com.br/doc/n88v0vv>.

_____. Marx's Economic Manuscript of 1864–1865. Leiden, Netherlands: Koninklijke Brill nv, 2016b. De la colección Historical Materialism Book Series. Volume 100. Editado por Fred Moseley y que figura en <https://files.libcom.org/files/Fred_Moseley_Ed._Marxs_Economic_Manuscript_ofz-lib.org_.pdf>.

_____. Colonialismo. Cuaderno de Londres N° XIV, 1851 (inédito). La Paz: Editora Presencia S. R. L., 2019, en

<https://www.marxists.org/espanol/m-e/1851/marx-cuaderno-de-londres-1851.pdf>.

MORISHIMA, Michio. Marx's economics. A dual theory of value and growth. London: Cambridge University Press, 1973, en <http://digamo.free.fr/morishimarx.pdf>.

NIETO FERRÁNDEZ, Maxi et al. Ciber-comunismo. Planificación, computadoras y Democracia. Madrid: Editorial Trotta, S. A., 2017, en <https://interorganic.com.ar/josx/ciber-comunismo.pdf>.

PAIVA, Carlos Águedo Nagel. Valor, preço e distribuição: de Ricardo a Marx, de Marx a nós. Tese de Doutorado. Porto Alegre: Fundação de Economia e Estatística Siegfried Emanuel Heuser, 2008, en <http://cdn.fee.tche.br/teses/teses_fee_09.pdf>.

ROBLES BÁEZ, Mario Luciano. Marx: lógica y capital. La dialéctica de la tasa de ganancia y la forma/precio. México: UAM, 2011, en

<http://biblioteca.clacso.edu.ar/gsdl/collect/mx/mx-024/index/assoc/D15868.dir/Dialectica-Capital.pdf>.

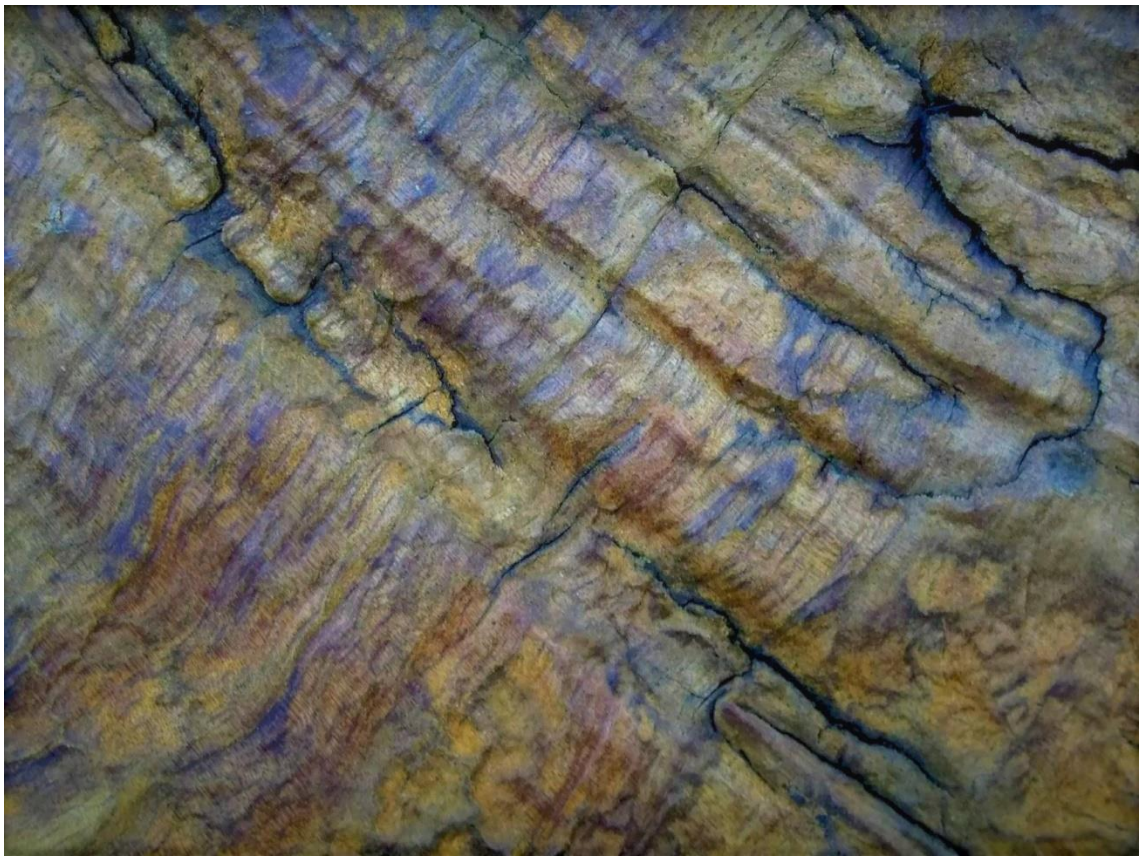
ROEMER, John E. Valor, explotación y clase. México: FCE, S. A. de C. V., 1989b, en <https://proletarios.org/books/John-Roemer-Valor_Explotacion_y_Clase.pdf>.

SHAIKH, Anwar. "The transformation from Marx to Sraffa". In: 1984e, en FREEMAN, Alan et al. (Edits). Ricardo, Marx, Sraffa. London: Langston Foundation, 1984a.

_____. Valor, acumulación y crisis. Ensayos de Economía Política. Colombia: Tercer Mundo Editores, 1990, en <http://gesd.free.fr/shaikh90.pdf>.

TRIDON, G. (Ed.). Espiando a Marx. Informes de la Polica secreta y otros documentos sobre Karl Marx. Barcelona: El Viejo Topo, 2006, en

<https://www.mediafire.com/file/55wbpb56wu7jheu/Tridon%252C_G._%2528Ed%2529._%25282018%2529._Espiando_a_Marx._Informes_de_la_polic%25C3%25ADa_secreta_y_otros_documentos_sobre_Karl_Marx._%2528Vivanco%252C_J%252C_trad%2529._Barcelona%252C_Espa%25C3%25B1a_El_Viejo_Topo.pdf/file?fbclid=IwAR1nYXdWJtfpGcq3r4ZZCaYpoiE2Y5pUaD9-EU3N9OBUNsHqXSWNQ5cwrnk>.



Capítulo V

Apostillas críticas a Morishima, a través de cinco Lemas y por medio de 4 Teoremas

"... *Joan Robinson* ... *desechó* ... *el concepto* 'metafísico' *de plustrabajo y* [*lo reemplazó por*] *el modelo sraffiano de maíz*."

Andrew Kliman[1]

"... *Nobuo* ... *argumentó que* ... *la* [*tasa*] *de* [*lucro*] *no puede disminuir a menos que los salarios reales aumenten* ... [*Una*] *cuota de* [*beneficio*] *descendente* ... [*no es*] *el resultado de* [*las*] *contradicciones en el proceso de acumulación del capital* ..."

Ben Fine y Alfredo Saadi-Filho[2]

"... *Nuestra guerra contra el capital, nunca saldría victoriosa si derivásemos* [*nuestro Programa*] *de la Economía Política* ..."

Karl Heinrich Mordejái Marx Levy[3]

"... [*Con una*] *tasa de explotación* ... *negativa,* ... *¡los obreros estarían* [*oprimiendo*] *a los capitalistas!*"

Andrew Kliman[4]

---

[1] KLIMAN, pp. 5/6, 2010.

[2] FINE et al., p. 145, 2013.

[3] TRIDON, p. 60, 2006.

En consecuencia, puede argumentarse que Heinrich no procura cimentar N I N G U N A Economía Política, ya que de ese saber–poder únicamente se desprenden conocimientos pro Matrix capitalista (un economista español, opina que Levy busca hacer verdadera ciencia económica –NIETO FERRÁNDEZ, pp. 14, 336, 339, 2015).

Ceroidad

Para comenzar, nos abocaremos a circunscribir el Objeto, el Tema, el Problema, las Metas, los Propósitos y los Objetivos especiales, vinculados a las secciones mencionadas.

El Tema son los fragmentos VII y VIII de la obra de Michio, y el Objeto restringido es apuntar que una teoría general del valor no tiene por qué singularizar todos los valores y los precios de producción que Morishima destila.

El Problema es que Michio continúa sin respetar el temporalismo de Marx, aun cuando él reconoce que el modelo de Karlchen era temporalista.

La Meta específica es señalar que Morishima es hábil para “corregir” a un fallecido que no puede defenderse, pero que no es capaz de eliminar sus propias estridencias.

El Propósito es seguir insistiendo en que Michio se ubica en parámetros teóricos disímiles a los de Karell. El Objetivo es mostrar que las fórmulas estructuradas por Morishima, son una contestación autista a sus propias inquietudes, por cuanto nada tienen que ver con Marx, elaborando nosotros cinco Lemas y 4 Teoremas en respuesta.

Primidad

El Capítulo VII se inicia diciendo que el problema de la transformación posee dos facetas. Una sería la de la conversión de e' en phi y la otra cara sería la de la transformación de los valores en precios (MORISHIMA, p. 72, 1973).

Michio sostiene que Heinrich no se percató de que su fórmula de β en valor, implicaba un mercado en equilibrio y de crecimiento balanceado.

Acerca del bendito asunto de la conversión, enunciamos una vez más que no existe un problema de la transformación –aun cuando otros como DOBB, pp. 9/10, 1970, digan que sí–, sino que esa cuestión surge por las ecuaciones que emplean los trovadores de las Cortes Matriciales que son Bortkiewicz, Seton, Nobuo, Morishima, Sweezy, Roemer, CAJAS-GUIJARRO, y no por las equivalencias en Marx.

Respecto a lo del estado de equilibrio y a lo del crecimiento sin desproporciones, eso no es así en el amigo de Engels, dado que él caracteriza a la comuna burguesa a modo de una sociedad fuera del equilibrio, en estado

---

[4] KLIMAN, p. 3, 2006.

continuo de turbulencias[5] severas, en crisis endémicas, y en crecimiento destructivo y caótico.

El capitalismo se estanca por su próprio éxito; el desarrollo y crecimiento que logra es lo que empuja a la colectividad burguesa a la disfuncionalidad. Mas, el capitalismo tiene que desarrollarse, crecer y acumular; no puede idear no hacerlo. Entonces, la sociedad burguesa se empantana porque es dinámica; los cracks son debacles por acumulación, crecimiento y desarrollo. El capitalismo muere por robustez y excelente salud...

Por lo demás, las crisis son *points of inflexion* o de quiebre que suscitan alteraciones de conjunto, ya que la comuna burguesa es un sistema intrincado en el cual las debacles inducen efectoscascadas. La colectividad actual es una historia de cracks, de desestabilizaciones, con breves lapsos de bonanza.

De acuerdo a Michio, que los valores tiendan a ser menores que sus precios de producción, significa que la Ley del valor no es una fuerza pura y sencilla que actúa directa en el capitalismo (p. 73, 1973).

No es de esta manera, por cuanto el suegro de Aveling se plantea lo de los precios de producción y lo de la tasa de lucro, partiendo de la vigencia contundente de la normavalor en la sociedad burguesa.

Empero, es verdad que la Ley del valor impacta* a través de sucesivas e intrincadas mediaciones en el capitalismo. Tal cual lo establece RUBIN, Marx estaba enterado de que no podía edificar

> "... *la teoría* [*del funcionamiento de*] *la economía* [*burguesa*] ... *directamente* [*desde*] ... *la teoría del valor-trabajo, evitando los eslabones intermedios, la ganancia media y los precios de producción*" (PERLMAN, pp. 40–41, 1974c).

[5] Si bien es polemizado todavía lo que habrá de asimilarse por "turbulencia", como una aproximación se puede adelantar que es un estado de desequilibrio* muy disruptivo, y que supone un derroche elevado de información y de energía.

Empero, ese despilfarro es organizado y estructurado, aunque asome una paradoja (lo turbulento no es sinónimo de desorden, de inorganicidad y de deshilvanamiento de *Strukturen*, y parece que, menos que menos, en el ejemplo de la sociedad burguesa).

* Un sistema en "equilibrium", es aquel donde las cifras de las variables que lo definen, permanecen constantes por un lapso bastante mayor que el tiempo insumido en la observación del sistema –GARCÍA-COLÍN SCHERER, p. 45, 2002. Uno en desequilibrio, es aquel donde las cantidades de las variables sustanciales para el sistema, no pueden permanecer constantes y/o se transforman de manera estocástica e imprevisible.

* El economista Maxi opina que la regla en liza influye tendencialmente en la comuna burguesa, y a través de la oferta y de la demanda (NIETO FERRÁNDEZ, p. 200, 2015) .

However, Kalecki demostró, entre 1934 y 1940, que la oferta no puede responder inmediatamente al mercado, por lo que existe una inelasticidad estructural en la oferta –PAIVA, p. 351, 2008. La inflexibilidad de la oferta es relativa en el corto plazo. Por lo que el mercado es imperfecto en la oferta y es cortoplacista.

También argumentó que la innovación tecnológica es inelástica en el corto plazo, que hay una inclinación a la monopolización de los avances, que el número de negocios es restringido en un mercado y que la capacidad instalada es crónicamente subutilizada, por lo que no existe mercado** en *Gleichgewicht*, ni de competencia perfecta.

** Según Michal, la elevación del precio medio, P_m, reduce la flexibilidad de la demanda, D (p. 361, 2008).

Los precios medios varían de acuerdo a los costos directos en ciertas ocasiones y, por consiguiente, no siempre.

La elasticidad de D es un índice de la imperfección del “market”.

Sea la flexibilidad de D, $elas_D$. Sea la función de elongamiento, fun_{elasD}. Sea el precio de la firma $\underline{k}$, $P_{\underline{k}}$. Sea 1 lo que representa la tarea. $elong_D = \{[fun_{elasD} . (P_{\underline{k}}/P_m)] . 1\}$.

Al modificarse $(P_{\underline{k}}/P_m)$, el elongamiento fun_{elasD} se vuelve menor, por lo que la imperfección del mercado aumenta.

$[fun_{elongD} . (P_{\underline{k}}/P_m)]$ alude a la flexibilidad del *Markt* –p. 363.

Así que $elas_D$ señala la estabilidad, la persistencia del mercado en su imperfección (364).

La imperfección del “market” es máxima cuando $P_{\underline{k}} = P_m$ (362), es decir, cuando el *pretium* del negocio $\underline{k}$ coincide con P_m, a causa de que $\underline{k}$ puede imponer su monopolio.

El elongamiento fun_{elasD} con precio de equilibrio es $[(fun_{elongD}) . 1]$.

MORISHIMA, p. 73, 1973, colorea que, para solucionar el tema de la conversión de los valores en precios, hay que normalizar los precios para que estén en una misma dimensión que los valores.

Como lo hemos anticipado, no es esto lo que hay que efectuar, sino que lo que se debiera haber concretado era revisar por qué las ecuaciones hacen aparecer un problema donde no había ninguno. Esta senda hubiera conducido

a re elaborar las matrices, dado que los errores provienen de la construcción de las fórmulas y no de los silogismos de Marx.

Morishima dice que la normalización se logra con la equivalencia de los precios y de los valores, a horas de faenas, por lo que $P_{i, w'} = P_i/w'$, lo que es el precio de la mercancía i, realizada con la cuota de salarios reales w', lo cual es $P_{i, w'} = \lambda_i$, o sea, que equivale a horas de tarea lamda para la mercancía i.

Lo precedente asoma similar a lo que expresaría Karell, si no fuera por la condición que introduce Michio y es que, para que eso sea de aquella manera, πc debe ser cero y e' también.

Si pl' es igual a cero, una de las alternativas es que se suponga que no existe plusvalor y que, en consecuencia, no haya explotación, por lo que no se estaría en una comuna capitalista sino en una robinsonada a lo Morishima, en la que la sociedad Defoe inventada puede operar como se imagine.

e' = 0 implica que la mercancía es integrada únicamente por labor necesaria.

$\beta = 0$ signfica que no existen precios de producción y que el “empresario”, en un capitalismo en el que ya hay Ppr, se involucra en la génesis de riqueza, sin obtener ganancia alguna, lo cual es absurdo.

Empero, concedamos que no existe phi; entonces habría unos precios P que integrarían un beneficio que no sería un lucro medio, tal como lo constataremos. O sea que no basta con decir que no hay π para eliminar la ganancia.

Con pl' = 0, es suprimido cualquier tipo de beneficio, por lo que regresamos al ensueño de empresarios que no obtienen lucro, lo que conllevaría que se dejara de producir.

Sin embargo, Crusoe Michio encuentra en lo grotesco que sentencia, ánimo para decir que, si $P_{i, w'} = \lambda_i$ cuando phic y e' son cero..., la teoría del valor/trabajo es válida sólo en ese caso.

Comenzamos a observar ahora, el principio de un ataque en desmedro de la hipótesis del valor.

Negamos por lo demás, que $P_{i, w'} = \lambda_i$, suponga sí o sí que β y que e' sean cero, por cuanto la tasa de salarios reales w', supone faena por encima de lo imprescindible y tarea necesaria lo cual, a su vez, implica la cuota pl'. De aquí, se pasa a πc como β. La tasa de salarios reales w' significa, no que phic y e' sean cero, sino que β y que pl' sean diferentes de cero y que sean cantidades positivas.

Por lo que la teoría del valor/trabajo es genuina para los ejemplos en que se puedan expresar los precios en horas de faena a una cuota de salarios w', y con πc y e' > 0, en una economía burguesa real. Una vez más, apreciamos que Morishima debiera haber deducido lo opuesto de lo que infiere.

En la solución del asunto de la transformación, no se pueden conservar las equivalencias macroeconómicas del amigo de Engels (p. 74, 1973), las cuales son que, a pesar de que los precios se desvían de los valores, la suma de los precios y la suma global de los valores son iguales, y que el plusvalor total es equivalente al beneficio global.

A lo anterior, Kliman añade que la tercera correspondencia, sistémica mejor que macroeconómica, es que la tasa de lucro en valor es igual a la tasa de ganancia en precios, o que pl/C = β$/C –p. 51, 2020 (nosotros agregamos que, para ello, r no puede ser la π sraffiana, la cual no es una genuina cuota de beneficio aunque sea presentada con ese maquillaje por estos nuevos y curiosos fisiócratas marginalistas).

Tal como lo defendió Andrew, las identidades sistémicas en juego, no se conservan por las matrices especiosas de los que acatan la tradición de Ladislaus. Cuando las ecuaciones no se edifican de un modo torcido, para que aparezcan dislates artificiosos en Marx, las equivalencias en lid se mantienen.

MOSELEY efectúa una demostración veloz de que las igualdades sistémicas se conservan –p. 27, 2015.

En lo que se vincula con la equivalencia asociada a los *Preisen*, la sumatoria de los “values” es Σ val. Σ val es = {[c] + [c v] + [pl]}.

pl puede destilarse de β, tal que si phic es = {[pl]/[(c k) + (v)]}, pl es = {[β] . [C]}.

A causa de que [(c) + (v)] es el dinero D anticipado como D̄, pl es = {[πc] . [D̄]}.

Sustituyendo, Σ val = {[c k] + [c v] + [(β) . (D̄)]}.

La sumatoria de los precios de producción es Σ Ppr.

El “pretium” de los costos es Pcpr = {[c] + [c v] + [(phic) . (D̄)]}.

Asimismo, Pcpr puede ser = a Ppr (esta es una identidad algo a contrapelo, ya que Ppr es = {[c k + v] + [β]}).

Σ Ppr puede ser = {[c] + [v] + [(πc) . (D̄)]}, por lo cual Σ val = Σ Ppr –en realidad, Σ val = Σ Pcpr; de acá se puede aceptar Σ val = Σ Ppr.

En lo que se refiere a la igualdad entre la sumatoria de los lucros y la sumatoria del plusvalor, se enuncia que el beneficio es G y que la suma de las ganancias es Σ B.

Σ G puede ser = {[Π] . [Σ $\bar{D}$]}, esto es, β universal como Phi y la sumatoria de lo adelantado en dinero D para comprar lo impostergable para la marcha de la génesis de mercancías. Esa Π es nuestra πp, la cual es una β a escala de un Estado.

Σ B puede ser = {[πp] . [$\bar{D}$]}.

Esa equivalencia se asemeja a pl = {[phic] . [$\bar{D}$]}, por lo que Σ G es = pl ó Σ B = Σ pl.

Por su lado, Kliman sugiere otro razonamiento.

$C_I = (CK_I + V_I)$ y $C_{II} = (CK_{II} + CV_{II})$, son los capitales de los Sectores.

$C^+ = (C_I + C_{II})$ es el capital global a manera de capital extendido$^+$ –nos permitimos esa modificación.

$Pl^+ = (Pl_I + Pl_{II})$, donde Pl^+ es el plusvalor total.

πn puede ser = (Pl^+/C^+).

Los beneficios globales serán directamente proporcionales a esta phip multiplicada por el capital social ampliado C^+, lo que es $G_{total} = \{(Pl^+/C^+) . C^+\}$. De ahí, $B_{global} = Pl^+$.

Para la otra identidad, universalizaremos la notación de Kliman.

Los Ppr^+ o *les prix* de producción a gran escala, pueden ser = $\{[1 + (Pl^+/C^+)] . C^+\}$.

La composición “value” total, Val^+, es = $\{CK^+ + V^+ + Pl^+\}$.

Puede inferirse que $\{[1 + (Pl^+/C^+)] . C^+\} = \{CK^+ + CV^+ + Pl^+\}$, lo cual significa que $Ppr^+ = Val^+$.

Por nuestra cuenta, en este tramo sugerimos que, por $G_{global} = Pl^+$, $\pi n = B_{total}$.

Tal cual siempre, $Ppr^+ = \{C^+ + phip\}$ y $Val^+ = \{CK^+ + V^+ + Pl^+\}$. Por $\pi n = B_{global}$, phip = Pl^+, de donde $Ppr^+ = Val^+$.

De lo escrito, se argumenta que, una vez demostrado que $\pi n = G_{total} = Pl^+$, resulta que $Ppr^+ = Val^+$, por lo que NO EXISTE manera de que, si es razonado que phip = $Pl^+ = B_{global}$, la sumatoria total de Ppr no sea idéntica a la sumatoria del valor global. Puede adoptarse lo inferido como Teorema.

Secundidad o Atesis

Después, Michio escribe $\lambda_i = [(\mathbf{I} + \beta) . (C_i + CV_i)]$, donde $\mathbf{I}$ es una matriz referida al Silo I –p. 76, 1973.

Como lo hemos establecido, la ecuación supone que ($\mathbf{I}$ + phic) figura en precios de producción, por la injerencia de β, y que la expresión ($CK_i + V_i$) está en valores. No obstante, Morishima tendría que alterar esa fórmula, en virtud de que hace emerger una cuestión ausente en el amigo de Annenkov.

Sigue con que pl = [(πc) . ($CK_i + CV_i$)], con lo que pl está en *Preisen* de producción, por β, y en valores, por ($C_i + V_i$), de lo que resulta que phic como [(pl)/($CK_i + V_i$)], asoma en precios con pl y en “values” con ($C_i + CV_i$) –esto no lo enuncia Michio, pero es algo que él debió haber escrito por el esqueleto de su razonamiento.

Afirmemos por otra parte, que hubiera bastado lo que esgrimimos para iluminar que en β existe idénticamente, el asunto de la transformación de los valores en *prix*.

Sin embargo, lo que desempolvamos también sirve para mostrar que el problema de la conversión es un asunto que aflora por la manera en que se encadenan las premisas y no por algo que se ubicaba defectuoso en el padeciente del Soho. V. g., se alucina que phic está en precios cuando en el fondo está en “Werten”, por lo que pl está de modo completo en valores.

Morishima escribe que los *prices* de producción* Ppr son [($\mathbf{I}$ + β) . ($CK_i + V_i$)], por lo cual ($\mathbf{I}$ + πc) figura en precios y ($C_i + CV_i$), en “values”, con lo que Ppr no soluciona la cuestión de la transformación sino que lo continúa presuponiendo, asunto que, no obstante, fue gestado por Bortkiewicz, Francis, Okishio y Michio, sin que apareciera en Marx.

* El profesor de la UBA Gabriel, dice que los precios** de producción deben ampliarse a lo Steedman, por lo que son Ppr^+ –MONTES ROJAS, p. 94, 2020.

El salario a manera de una canasta de bienes de consumo que varía, es w* = {[Ppr*] . [w . r]}.

Los Ppr^+ al modo sraffiano –p. 94, 2020– y con el aspecto de Steedman (p. 96) son = {[(Ppr^+ . $\mathbf{A}$) + (w^+ . l)] . [1 + r]} –p. 94.

Idénticamente, Ppr^+ = {[I] - [(1 + r) . ($\mathbf{A}$)]} . {Ppr^+} –96 ($\mathbf{I}$ es la matriz unidad).

Mas, Gabriel disimula que Ian cincela *Preisen* negativos del estilo de -1, -½ ó -¼ (FARJOUN, pp. 37–38, 1984d).

** El cachorrito faldero de Pareto, el economista Enrico Barone, aconseja que "les prix" de los bienes terminados o del capital nuevo sea PnC_1 = {gastonC$_1$. P_{ahorro}}, donde P_{ahorro} es la tasa de interés a modo del precio del ahorro –CAIRE DE BARROS, p. 21, 2016. PnC_2 = {costonC$_2$. P_{ahorro}}

En simultáneo, el ahorro es = {[(gastonC$_1$. cantidad R producida de nC$_1$) + (costonC$_2$. RnC$_2$)] + ... + (gastonC$_m$. RnC$_m$)} –p. 20, 2016.

costonC$_1$ = {[(monto de c$_1$ para suscitar nC1 . P_{c1}) + (nC1$_{c2}$. P_{c2})] + ...}.

A su vez, gastonC$_2$ = {[(nC2$_{c1}$. P_{c1}) + (nC2$_{c2}$. P_{c2})] + ...}.

Para nuevo C1, es preciso un ahorro previo, el cual es Δ ahorro$_{paranC1}$ (p. 30). Para C2 es similar, por lo que Δ ahorro$_{paranC2}$.

Δ ahorro$_{paranC1}$ = {[(P_{c1} . nC1$_{c1}$) + (P_{c2} . nC1$_{c2}$)] + ...}.

El ahorro podría ser = {[(Δ ahorro$_{paranC1}$. RnC$_1$) + (Δ ahorro$_{paranC2}$. RnC$_2$)] + ... + R_{ahorro}}.

El costo del producto B, gast$_B$, es = {[(cantidad de c$_1$ para gestar B . P_{c1}) + (B$_{c2}$. P_{c2})] + ...} (22).

El *pretium* de B, P_B, es idéntico a cost$_B$ –24.

El beneficio será ganancia$_B$ = {consumo Q de B . [P_B - c$_B$]} (22). Lamentablemente, el "profit" siempre será 0, a causa de que P_B = gast$_B$ (observamos aquí lo que puede ordeñar la genialidad fisicalista...).

Yendo hacia otro economista, aunque conectado con el asunto de los gastos y de los precios, se puede recordar que Michal Kalecki, confundido con marxista sin serlo[6], opinaba que *les prix* industriales eran menos elásticos o flexibles que los costos directos –PAIVA, p. 345, 2008.

Haciendo otro clinamen en el desvío..., Cockshott gubia que el crecimiento de c k podría relacionarse con (pl + c v), tal que crec$_c$ = [(pl + v)/c k] –COTTRELL et al., p. 93, 1993.

---

[6] Nuestra caracterización no es gratuita, sino que se acoda en lo que enuncia el intelectual polaco. Habla de una "política fiscal redistribucionista"; uno podría imaginar que Michal alude a un accionar estatal que protega a las mayorías hambreadas, pero no. La referenciada política fiscal es redistribucionista a favor de los que ya están en una situación acomodada (PAIVA, p. 400, 2008), es decir, es un accionar estatal que protege a las clases dominantes y al resto de los conjuntos privilegiados y que ataca a las mayorías. La tal política fiscal convierte al Estado en una nodriza… ¡para lo que están saturados de bienestar!

Kalecki no se expresa así de claro y quien lo glosa, menos, lo cual es un ejemplo de cómo el lenguaje, en los economistas pro statu quo, es corrompido para que las palabras vehiculicen lo opuesto de lo que anuncian.

Michal halla óptimo que la estabilidad de los precios absolutos y del resto de los *Preisen* sea alta con los oligopolios, por lo que parece recomendar que los oligoplios dominen el mercado.

Si se incluyen las salidas* y de la industria j –MORISHIMA, p. 77, 1973–, β es = $\{[\Sigma\ pl_j\ .\ (y_j)]/[(\Sigma\ C_j + CV_j)\ .\ (y_j)]\}$.

No creemos que se avance ni un pelo del gato Chesshire con y_j, por lo que phic puede quedar como $\beta = \{[\Sigma\ pl_j]/[\Sigma\ CK_j + V_j]\}$ o, con mayor precisión..., phi conjunto para un número considerable de empresas, πc, en calidad de $\beta = \{[\Sigma\ pl_j]/[\Sigma\ C_j + \Sigma\ CV_j]\}$.

* Por su lado, Emmanuel propone que las entradas sean los productos mer_1, mer_2, ... , mer_n y que $\hat{x}$ sea el vector de aquellos productos, por lo que Inp es = $\{[(\hat{x}_1\ .\ mer_1) + (\hat{x}_2\ .\ mer_2)] + ... + (\hat{x}_n\ .\ mer_n)\}$ –FARJOUN, p. 26, 1984d.

Michio dice que phic es una fórmula que es propia de industrias que poseen una dependencia elemental y directa entre ellas (nota 6, p. 78; p. 79,1973).

Sea $\mathbb{M}$ la matriz de los inputs de capital y sea $\{[(\beta)\ .\ (C\ K + V)]\ .\ [\mathbb{M}]\}$ como $\{[pl]\ .\ [\mathbb{M}]\}$. El autor delinea que la matriz $\mathbb{M}$ –p. 78–, no significa imperiosamente que se llegue a $\{[(\pi c)\ .\ (C + C\ V)]\ .\ [\mathbb{M}]\} = \{[pl]\ .\ [\mathbb{M}]\}$, lo que parece suponer una condición de equilibrio. Tampoco nosotros vemos la urgencia de esa ecuación, a no ser la necesidad de apabullar al lector con expresiones para destilar de él un asentimiento, no por convicción argumentativa, sino por haberlo abrumado con la impostura de las matrices.

Luego, Morishima gubia que la composición k de la industria i es $k_i = CK_i/V_i$ –80. k_i para todas* las industrias sería k_I (82) o compoK –80.

$[(\Sigma\ C\ V_i)\ .\ (y_i)]$ es Î y $[(\Sigma\ C_j + \Sigma\ V_j)\ .\ (y_i)]$ es Ï[7], por lo que β puede ser = $\{[e']\ .\ [(\hat{I})/(compoK + Ï)]\}$ ó phic = $\{pl'\}\ .\ \{[(\Sigma\ CV_i)\ .\ (y_i)]/[k_I] + [(\Sigma\ CK_j + \Sigma\ V_j)\ .\ (y_i)]\}$.

Nosotros opinamos que esta β, acondicionada para que no sea distante de Marx, podría ser $\pi c = \{e'\}\ .\ \{[\Sigma\ (CV_i)]/[(k_I) + (\Sigma\ C_j + \Sigma\ V_j)]\}$, tal que, sin los subíndices, podría quedar como β = {pl'} . {[Σ (C V)]/[(compoK)

[7] Hemos apelado a estas íes porque Michio comete el desajuste de hacer que las diversas íes sean equivalentes, cuando no lo son. En el ejemplo que abordamos, la Ï no es la misma que Î, ni ambas íes son I, guarismo romano que se enlaza con el Sector I sin que I sea una matriz..., ó $\mathbf{I}$, que sí es una matriz la cual, a su vez, puede ser la matriz unitaria $\mathbf{I}$, o la que representa al Fondo I en cuanto $\mathbf{I}$.

+ (Σ CK + Σ V)]}. De acá, phic puede ser β = {e'} . {[Σ (C V)]/[(compoK) + Σ (C_{st})]} o bien πc = {[pl'] . [(V)/(compoK + C_s)]} a secas.

* El docente Gabriel opina que la cuota π puede ser = {[e']/[(c k/c v) + 1]} –MONTES ROJAS, p. 99, 2020. De donde phi = {[pl'] . [1/(c k/v) + 1]}, tal que (c/c v) es la composición orgánica –habría que corregir como (C/v), según GUERRERO, p. 58, 2008.

(c k/c v) es = ζ, por lo cual π = {[e'] . [1/(ζ + 1)]} –MONTES ROJAS, p. 99, 2020 (alterando ζ por lo aconsejado por Diego, tal vez la fórmula podría emplearse...).

Asimismo, se puede sugerir una phi expresada en Producto Bruto PBr –p. 100, 2020–, de donde π_{PBr} = {pl'} . {[(v) . (PBr)]/[(C) . (PBr)]} –con las amortiguaciones necesarias, la ecuación podría servir.

phi_{PBr} también puede ser = {e'} . {1/[(ζ . PBr) + 1]} –la equivalencia podría ser útil, en especial cuando los datos disponibles no fueron articulados de manera “marxist”.

Por su cuenta, Emmanuel aconseja que la π sraffiana podría ser = {[1 + r_1]/[1 + r_2]}, lo cual expresaría el proceso de producción (1) y el de reproducción –2– (FARJOUN, p. 39, 1984d).

El tema es que, como puede haber r negativa, si r_2 es -1, podría existir una phi i n f i n i t a –y..., es el deseo enloquecido de los capitalistas, el de lograr una π ilimitada.

Después, MORISHIMA declara que λ_i es = {[(CK_i) + (CV_i) + (Pl_i)]}, lo cual puede ser también λ_i = [($compok_i$ + Î + pl') . (V_i)] –p. 82, 1973.

A raíz de que (CV_i + Pl_i) es el tiempo de labor, (V_i + Pl_i) es l_i –p. 83–, por lo que λ_i = [C_{SGi} + l_i] –lo que no está enunciado en Michio.

A esa fórmula para el valor, puede empleársela con los debidos recaudos.

Empero, se le puede contraponer la que ya citamos en el desmantelamiento del ex Ministro y especialista en Estadística:

$hval^*_j$ = {[hX^*_j] + [(Δ hK^*_j) - ($hCon^*_j$)]} –ecuación* artefactuada a partir de FREEMAN, 2021.

* El economista Gabriel, cincela que el $valor_d$, val_d, puede ser = {[(val_d) . (𝔸)] + [1 . 𝕝]} –MONTES ROJAS, p. 93, 2020.

Por lo demás, el *Wert*$_h$ puede ser val_h = {[(val_h) . (𝔸)] + [(e' + 1) . (c v . w . r . 𝕝)]}.

Como el “value” a lo Marx es val_M = [c k + v + pl], se puede considerar que c = [c v . 𝔸], que v = [c v . (w. r) . 𝟙] y que pl = [e' . c v . (w . r) . 𝟙], por lo cual el *Wert* en la tradición de Seton es val_S = {[c v . 𝔸] + [c v . (w . r) . 𝟙] + [pl' . c v . (w . r) . 𝟙]} –de donde $val_S \neq val_M$.

Lo precedente puede adaptarse con otros giros: c k = [v . A], tal que A = {[(Λ - L)]/[Λ]}; v = [c v . (w . g m) . 𝟙]; pl = [e' . v . (w . b m) . 𝟙]. Por lo cual val = {[c v . A] + [v . (w . g m) . 𝟙] + [pl' . c v . (w . b m) . 𝟙]}. Mas, como es factible que v y w puedan distinguirse en el proceso de circulación y por los vaivenes del mercado, aquel val sería un val de circulación o que se revela con esas torsiones en el mercado. Se trataría de un posible val de mercado o valmer.

La identidad del docente Gabriel, puede considerarse en múltiplos de PBr, de donde val_{PBr} = {[(c v . 𝔸) . PBr] + [(v . w . r . 𝟙) . PBr] + [(e' . c v . w . r . 𝟙) . PBr]}.

Esa equivalencia puede re orientarse y esciribirse valmer = {[(c k) . PBr] + [v . PBr] + [pl . PBr]}.También puede establecerse que val_{PBr} = {[(c v . A) . PBr] + [(v . w . g m . 𝟙) . PBr] + [(pl' . c v . w . b m . 𝟙) . PBr]} –y todo eso, siempre que no se haga que “les prix”, g m, v, etc., estén determinados de forma simultaneísta y bajo el aspecto de una instantánea.

MORISHIMA objeta que no se puede decir en abstracto que los precios se alejan de los *values*, sino que es impostergable individualizar qué “Preisen” son los que se apartan de los valores (p. 84, 1973).

Según Michio, los que se desvían con regularidad de los *values* son los precios de los bienes-salario y de las mercancías que son para el consumo de lujo*.

En cuanto a esa afirmación, la sentencia apela a lo que aportaría un análisis estadístico para fijar si “les prix” que se apartan de los valores, son los precios indicados o si son, por igual, los *Preisen* de producción del capital y, por lo tanto, cualquier tipo de precios, estudio ausente en Morishima. Ocurre que Michio no sigue ni sus propias objeciones...

Por lo que dispone la teoría, pareciera ser que “les prix”** en general son los que se curvan de los *values*.

* Anwar enuncia que podría delinearse un porcentaje, como derivada global de los “Preisen” de los artículos que consumen los burgueses, que se aleja de los valores –$\partial_{\$curvadosval}$ (SHAIKH, p. 56, 1984e).

La derivada en cuestión indica que el desvío en polémica es de un 10 %, por lo que los *values* condicionan los precios en un 90 % –p. 65, 1984e.

Los estudios de Graziella Marzi y de Paolo Varri, de entre 1959 y 1967, sugieren que esa dependencia es de entre el 87 y el 92 % –pp. 71, 73.

Los análisis de 1949 de Vassily para ciento noventa sectores de la economía norteamericana, permiten inferir que el alejamiento de los precios de mercado respecto a “les prix” directos es de 20 % –p. 75.

Jacob Schwartz enfoca la etapa 1919/1938, la cual fue un periodo de debacle y de crecimiento problemático. El apartamiento de los precios de mercado con relación a los *prices* directos era de 7 %, por lo que la correlación fue de 93 %.

Para no abundar en detalles por lo que anticipamos en la deconstrucción de Ladislaus von Bortkiewicz, las cifras que tenemos son [80 + 87 + 90 + 92 + 93], de donde la media es 88, 4 %.

** El norteamericano Robert H., cincela que, si tenemos dos Sectores, I y II, los inputs del Departamento II para los productos i, son $InpII_i$. Sea a el multiplicador para las mercancías j que ingresan en la gestación de i, a_{ij}. Sea el "pretium" de $InpII_i$, $PInpII_i$. Si $PInpII_i$ se coloca en los términos de j, $PInpII_i = \{\sum_j [val_{jent} \cdot a_{ij}]\}$ –LANGSTON, p. 10, 1984c (la ecuación es asumida por FARJOUN, p. 12, 1984d).

PInpII a secas podría ser = $[\sum_i (PInpII_{ient})]$ –p. 9, 1984c.

π_{II} puede ser = $\{\sum_i [(PInpII_{ient}/PInpII) \cdot r_{ient}]\}$.

Nosotros no apreciamos ninguna ventaja en este tipo de jueguitos artiméticos y lo que observamos es que los marginalistas y neoclásicos, condujeron a que los presuntos marxistas tuviesen que emplear la notación matemática de ellos para la discusión. O sea, lograron imponer los términos de la polémica y que el Esclavo luche en el espacio que escogió el Amo, con la bendición del Sacerdote Justificador que es la Universidad, Emisario del Opresor, acorde a Jacques-Marie Émile Lacan.

Morishima adelanta que, si las mercancías son inducidas por capitales con la misma composición, es imposible conseguir precios* que sean idénticos a sus valores, ya que *les prix*** se distancian de los "values" (p. 84, 1973).

Con eso, le da provisionalmente la razón a Marx, lo cual es un detalle mínimo, por cuanto en este segmento Michio se la pasó fustigando al padre de Tussy.

* FREEMAN nos anoticia que la clase burguesa de Gran Bretaña, en 1984, consiguió £545 mil millones en sus ventas –p. 5, 2001.

Gastó £265 mil millones, lo que da + £280 mil millones. De esa cantidad, Alan infiere que £100 mil millones fueron lucro, por lo que £180 mil millones fueron salarios.

El valor anual de 1984 fue de (£265 mil millones en c k + £180 mil millones en v + £100 mil millones en pl) –g y pl coinciden a esta escala por lo de las dos igualdades que se conservan en Mordejái (al mismo tiempo, l y pl son idénticas a b m).

Nosotros deducimos que $\pi p = \{100/[265 + 180]\}$, de lo cual phic = {100/445}, lo que es 0, 225 ó $\pi p \approx 22, 5$ %, de donde g m = 22, 5 %.

Por su lado, Ppr = {265 + 180 + 22, 5 % de l m}, lo cual es, por pl = b m, Ppr = {265 + 180 + 100}.

Aquel año fueron empleados 21 millones, no tabulando que en ese guarismo puede haber proletarios improductivos. Para calcular el *Wert* anual de las mercancías con c k = 0, se hace (280/21) ≈ 13, 3334, lo cual son £13.333 –pp. 5/6.

Cada obrero productivo, recibió (180/21) ≈ 8, 5714, lo que son £8.571 –6. El trabajo impago fue de (£13.333 - £8.571) = £4.762.

Por mes, v = (£8.571/12), lo que son £714, 25. pl por mes es = (£4.762/12), lo cual son £396, 84. c v por una jornada de 9 hs. es = (£714, 25/9), lo que son £79, 36. pl es = (£396, 84/9), lo cual son £44, 09.

Para despejar c, se puede escribir todo en porcentajes.

Si pl = g = l m y b m = 22, 5 % = 100, entonces c = 265 es ≈ 60 %.

De donde, si v = 180, c v es = [100 - (60 + 22, 5)], lo que es = [100 - 82, 5], por lo que v = 17, 5 %.

Si pl = £4.762, si es = 22, 5 % y si c k = 60 %, c ≈ 12.698.

De lo anterior, Ppr anual, Ppr_a = [£12.698 + £8.571 + £4.762], lo cual es Ppr_a = £26.031.

El valor anual precedente, con c = 0 para agilizar las cuentas, puede reajustarse ahora con c k establecido: $val_a = Ppr_a$.

Si c v = £714, 25 y si pl = £396, 84, c = [12.698/12] ≈ £1.058, 17.

Ppr_{mes} = [£1.058, 17 + £714, 25 + £396, 84], de donde Ppr_{mes} ≈ £2.196.

A su vez, Ppr_{diario} = [(£2.196/9) + £79, 36 + £44, 09], lo que es $Ppr_{jornada}$ = [(£241) + £79, 36 + £44, 09], de lo cual Ppr_{diario} ≈ £364, 48.

De este ejemplo histórico real, podemos concluir, junto a Freeman, que las principales categorías de Karl para la crítica de la comuna burguesa, son efectivas y se diferencian entre ellas. V. g., “c k” es distinto a *v*, “prix” es disímil a *Wert*, “surplus/value” es diferente que *g m*, “faena abonada” es desigual a *trabajo impago*, etc. –7.

También apreciamos que todas las labores fueron jibarizadas por el mismo mercado a una tarea no cualificada promedio (6), sin matrices, sin eigenvalores y sin ecuaciones –7.

** Como es recordado, Vladimir Karpovich Dmitriev establece que el precio para el bien/salario físico A, que es insumo de la producción de las marcancías A y B y que es insumo de sí mismo, es compuesto del “pretium” unitario x de A como x_a; del número de unidades de tarea para el objeto A, bajo la expresión L_A; de la omnipresente r; de unidades w de salario de A, lo cual es w_a; de I en tanto representante del Departamento I; del periodo de producción, lo que es $peripro_A$. Todo lo cual es $P_{wA} = \{[L_A \cdot w_a \cdot x_a \cdot (I + r)^{fasepro_A}]\}$ –DOBB, p. 133, 1975.

El precio de B es = $\{[L_B \cdot w_a \cdot x_a \cdot (I + r)^{peripro_B}]\}$.

La proporción entre el P_{wA} y el P_B es $P_{wA}/P_B = \{[L_A \cdot w_a \cdot x_a \cdot (I + r)^{etapapro_A}]\}/\{[L_B \cdot w_a \cdot x_a \cdot (I + r)^{peripro_B}]\}$ –op. cit.

Anwar gubia que, para *les prix*, habría que considerar las horas trabajadas, hs.f (SHAIKH, p. 65, 1984e). Por igual, se debiera ponderar un beneficio בּ y que c es c k en billetes (c_d). Entonces, $P_I = \{ck_m + [w . (hs.l)] + בּ\}$.

$c_d = \{_1ck_m + [_1w . (_1hs.t)] + _1בּ\}$ (p. 66, 1984e), de lo cual $P_{II} = \{_1c_d + [_1w . (_1hs.f)] + _1בּ\} + \{[w . (hs.l)] + בּ\}$.

$_1ck_m = \{_2c_d + [_2w . (_2hs.f)] + _2בּ\}$, de donde $P_{III} = \{_2ck_m + [_2w . (_2hs.l)] + _2בּ\} + \{[_1w . (_1hs.t)] + _1בּ\} + \{[w . (hs.f)] + בּ\}$, con lo que asoma una serie infinita.

Creemos que eso puede solucionarse haciendo $\sum P = \{[P_I + P_{II} + P_{III}] + ... + P_n\}$.

Si para un Estado como la Argentina de cuarenta y seis millones en 2022, podrían ser necesarios unos veinte millones de productos, con unos 400 elementos por producto, dando unos 8 billones, n es ocho billones y no infinito. A mano, es un “kalkül” de espanto pero... no lo es con las computadoras de ahora y auxiliados con la programación lineal.

Por su lado, el residente en los USA, dice que todas las $[w . (_1hs.l + _2hs.t + ... + _mhs.f)]$ podrían compactarse en W_{global}. Lo mismo con las בּ que son $= [_1בּ + _2בּ + ... + _mבּ]$; son $בּ_{total}$.

$W_{global} = [w . (hs.l_{total})]$.

$hs.t_{global}$ = total de la faena simple o global de la labor directa ($t_{totalsencilla}$) –de esto se puede razonar que la sumatoria de hs. de tarea a modo de hs. totales de trabajo encaran, aritmética y naturalmente, las faenas específicas y las labores potenciadas o complejas, como tareas abstractas y simples o trabajos abstractamente sencillos.

Los infinitos c_d son $C_{mglobal}$ (p. 68).

El *price* P_{total} es $= \{C_{dglobal} + f_{totalsimple} + בּ_{global}\}$.

$l_{totalsimple} = \Lambda$ (67). Por consiguiente, nosotros cincelamos que $P_{total} = \{C_{mglobal} + \Lambda + בּ_{total}\}$.

$בּ_{global} = [r . C_{dtotal}]$ –69. Para nosotros, $בּ_{global} = [\pi . C_{dtotal}]$.

A su vez, Alan rememora que el “pretium”, en la notación sraffiana, es P al interior de *chronos*, o sea (t + derivada parcial de t) o $_{(t + \delta t)}P$ –FREEMAN, p. 227, 1984l. Se integra de una función fun_1 del “prix” en calidad de vector, de r, de la matriz leontiefiana $\mathbb{A}$, de w, de a y de la labor global T (p. 224, 1984l).

$_{(t + \delta t)}P = \{_{vec}fun_1 [_tP, _tr, _t\mathbb{A}, _tw, _ta, _tL, \delta t]\}$ –p. 227.

Podría ser que $\{_{vec}fun_2 [(\delta/\delta t), P, r, \mathbb{A}, w, a, L]\} = 0$.

Esta ecuación subraya que lo más importante en una economía es el ahorro de *time*. Empero, los neo ricardianos imponen un equilibrio estático, bajo el aspecto

de {[∂/∂t] . [P, r, 𝔸, w, a, L]} ≡ 0. La fórmula significa que la derivada completa del "Zeit" o que el tiempo, se aproxima a 0, es decir, a lo estático.

Puede haber $\{_{vec}fun_3$ [(r, 𝔸, w, a, L), P]} = {P} . {[I + r] . [𝔸 + (w . a)/L]} –228.

También podría existir la derivada singular de t, ∂t.

Entonces, conseguiríamos {∂t} . {[(1 + r) . 𝔸] + [(w . a)/(L - I)]}.

Terceridad, Afirmación, Construcción, Posición y Tesis

En el Capítulo VIII, el autor glosado dice que el modelo de los dos Departamentos, absorbe dentro el asunto de las industrias agregadas (MORISHIMA, p. 87, 1973). Morishima opina que esa cuestión significa que el modelo macro de las dos Esferas, tenga que ser re traducido a un modelo microeconómico de industrias interactuantes.

Esta clase de temas son extraños al pensamiento de Heinrich, por lo que no es que él no se atareó con lo que hubiera debido investigar, sino que se le está imponiendo a Marx algo que le es ajeno.

Empero, él sí reflexiona, en el hojaldre de lo micro, acerca del intercambio entre cinco ramas industriales, a las cuales mencionamos en LÓPEZ, 2016b, a pesar de que Karl no sea ni micro, ni macroeconomista, en virtud de que su enfoque es sistémico.

El esquema de los dos Sectores, es un modelo macroeconómico para la reproducción y para la acumulación ascendente –MORISHIMA, p. 93, 1973. Acerca de lo macro, vale lo que acabamos de pincelar.

Para Michio, el suegro de Lafargue construye su teoría arrancando de industrias desagregadas (pp. 87–88, 1973), o sea, de industrias que casi no poseen interacciones entre ellas.

La cuestión es que el valor y los precios, pueden ser distintos bajo un sistema de industrias desagregadas que en un sistema de industrias agregadas.

Asimismo, los outputs pueden detentar valores y precios diferentes en un caso y en otro (p. 88).

Otra vez, no es de esa manera en absoluto.

Levy procede por niveles de estudio, por lo que considera los valores en el registro de la génesis de mercancías en el tomo I, por lo cual sopesa las cinco ramas aludidas en los *Grundrisse* –1971, 1972, 1976c, 1997a, 2011a– y por lo que enfoca los dos Sectores en el volumen II y III de *El Capital* (1980a,

2014, 2015a, 2016a) y en el primer cuerpo de *Teorías sobre la plusvalía* –1965, 1967, 1968, 1980d, 1980e, 1980f, 1980g, 1983d, 1985c.

En virtud de que el tiempo de tarea socialmente necesario para la re producción de una mercancía, es lo que actúa en el plano de las industrias desagregadas y en el nivel de las agregadas, valores y precios se comportan con idéntico estilo.

Esas disquisiciones son querer encontrarle pelo al huevo...

Acorde al autor, Marx debiera haber detallado las industrias por Departamento del siguiente modo (MORISHIMA, p. 89, 1973):

Industrias	Silos	medios de producción
	I	
	II	
	III	

Industrias	Esferas	medios de consumo para obreros y otros bienes que son de lujo
	I	
	II	
	III	

Las fórmulas correspondientes para los valores Lamda, Λ, para los precios Pr_I y Pr_{II} y para los outputs son (p. 90, 1973):

Λ_I = {[(Λ_I) . ($\mathbb{A}_I$)] + [L_I]}; Λ_{II} = {[(Λ_I) . ($\mathbb{A}_{II}$)] + [L_{II}]} –las expresiones son estampadas de un modo muy, muy desprolijo.

Falta Λ_{III}.

Pr_I = {[$\mathbb{I}$ + β] . [(Pr_I . $\mathbb{A}_I$) + (w' . L_I)]}; Pr_{II} = {[$\mathbb{I}$ + phic] . [(Pr_I . $\mathbb{A}_{II}$) + (w' . L_{II})]}.

No figura Pr_{III} –aunque no está claro, $\mathbb{I}$ parece ser la matriz unitaria (si fuera de esa suerte, se habría pasado subrepticiamente de la matriz $\mathbb{I}$, enlazada con el Fondo I, a la matriz identidad $\mathbb{I}$, lo cual es otro dislate...).

La demanda por medios para suscitar riqueza en calidad de capital es Dc_I = {[($\mathbb{A}_I$) . (Dc_I)] + [($\mathbb{A}_{II}$) . (Dc_{II})]} –en virtud de la sobreabundancia de “x”, hemos reemplazado la consonante.

O_I son los outputs* en medios de producción como capital que se gestan; $_{vcolu}\hat{O}_I$ es un vector columna en la matriz.

[($\mathbb{A}_I$) . ($_{vcolu}\hat{O}_I$)] representa al Silo que suscita medios capital para inducir riqueza. [($\mathbb{A}_{II}$) . ($_{vcolu}\hat{O}_{II}$)] se vincula con los salarios y con los valores de uso para el consumo de lujo –esto es de esa manera, a causa de que Michio no tuvo en cuenta de forma separada a los objetos para el consumo de lujo.

Falta Dc_{III} (Morishima Defoe es hábil para “rectificar” al lector de Cervantes, mas, no es diestro para corregirse a sí mismo).

* Sin tantos laberintos..., FREEMAN presenta otra ecuación para los outputs:

El acervo $\check{K}$ de la rama j en un instante x, es $\check{K}^*_j$.

La distribución es D^*_j, por lo que $\check{K}^*_j$ es = {[O^*_j] + [D^*_j]} –p. 24, 2021–, de donde los outputs O^*_j son = {[$\check{K}^*_j$] - [D^*_j]}.

Por añadidura, Michio no tiene en perspectiva que la demanda, en una asociación como la burguesa, es una demanda que se acoda en la prepotencia de las monedas y no en las necesidades comunitarias y, por lo tanto, la demanda es una demanda plutocrática, acorde a lo que intuye GUERRERO –p. 123, 1997. El dinero es dinero de clase (SAITO, p. 100, 2021).

El autor interpelado tampoco dice una palabra acerca de que el capital es propiedad privada, lo cual significa, en la colectividad burguesa, que las unidades jesuitas de producción sean verdaderos gobiernos déspotas paralelos al Estado de Derecho capitalista, en las que la dictadura local del capital, es

opuesta a los intereses colectivos, según lo que denunció innmerables veces el anarquista Noam Avram CHOMSKY (1997).

$_{vec}\Lambda_{I}$ y $_{vec}Pr_{I}$ son los vectores de los valores –MORISHIMA, p. 90, 1973–, y los vectores de los precios de los medios de producción en funcionamiento como capital. $_{vec}\Lambda_{II}$ y $_{vec}Pr_{II}$ son los vectores de los salarios por hora y de los valores de disfrute para el consumo de lujo (y ello es así, porque Michio olvidó el abordaje de $_{vec}\Lambda_{III}$ y $_{vec}Pr_{III}$).

Las ecuaciones en la tarima, determinan los *Werten* y "les prix", pero habrá que observar qué sucede, a lo Michio, con la hipótesis del valor–trabajo de Marx.

* MONTES ROJAS no la complica tanto y pincela que el *value***, para el Fondo I, es $val_{I} = \{[(val_{I}) . (\mathbb{A}_{I})] + [l_{I}]\}$ –p. 97, 2020. De lo cual $val_{II} = \{[(val_{I}) . (\mathbb{A}_{II})] + [l_{II}]\}$.

** Emmanuel dice que l_{i} "Werten", traducidos a los guarismos de j y de las salidas, podría ser = $\{\sum_{j} [\lambda_{j} . o_{ij}]\}$ –FARJOUN, p. 41, 1984d.

Cuarticidad, Negación, Oposición y Deconstrucción

Sea $\mathbb{H}_{I}$ la matriz para los inputs del Departamento I que suscita medios capital para gestar riqueza (MORISHIMA, p. 91, 1973).

Sea $\mathbb{H}_{II}$ la matriz para los inputs de la Esfera II que induce los salarios y los objetos para el consumo de lujo –se tendría que haber desgranado el Sector III ó IIb.

Sea $_{vec}\tilde{N}_{I}$ el vector para los inputs en labor del Ámbito I.

Sea $_{vec}\tilde{N}_{II}$ el vector para los inputs en tarea de la Esfera II (se dejó de lado el Sector III).

En analogía con las otras fórmulas, se lograría: que Φ_{I}, Fi_{I}, sea = $\{[(\Phi_{I}) . (\mathbb{H}_{I})] + [_{vec}\tilde{N}_{I}]\}$; que $\Phi_{II} = \{[(\Phi_{I}) . (\mathbb{H}_{II})] + [_{vec}\tilde{N}_{II}]\}$.

Que $_{vec}Pmpr_{I}$ sea el vector del Departamento I de los precios de los medios de producción.

Que $_{vec}Pmpr_{I} = \{\mathbb{I} + \pi c\} . \{[(_{vec}Pmpr_{I}) . (\mathbb{H}_{I})] + [(w') . (_{vec}\tilde{N}_{I})]\}$; que $Pmpr_{II} = \{\mathbb{I} + \beta\} . \{[(_{vec}Pmpr_{I}) . (\mathbb{H}_{II})] + [(w') . (_{vec}\tilde{N}_{II})]\}$.

Que el vector columna para la provisión de los medios capital que inducen riqueza sea $_{vcolu}\hat{Y}_{I}$.

Que $_{vcolu}\hat{Y}_{I}$ sea, a su vez, = {[($\mathbb{H}_{I}$) . (y_{I})] + [($\mathbb{H}_{II}$) . (y_{II})]}.

$_{vec}\Lambda_{I}$ y $_{vec}\Lambda_{II}$, en calidad de vectores, pueden entenderse a modo de valores para mercancías simples –p. 92, 1973.

$_{vec}Pr_{I}$ y $_{vec}Pr_{II}$, pueden comprenderse como precios de mercancías sencillas.

El asunto estaría en comprobar si $_{vec}\Lambda_{I}$ y $_{vec}\Lambda_{II}$ están en sintonía con los outputs o con Dc_{I}.

En paralelo, la cuestión sería constatar si $_{vec}Pr_{I}$ y $_{vec}Pr_{II}$ son equivalentes a $_{vec}Pmpr_{I}$ y $_{vec}Pmpr_{II}$ (pregunta ociosa dado que, por las mismas definiciones de este maicero insular, Pr es más general que $_{vec}Pmpr$ por lo cual puede coincidir con $_{vec}Pr$, cuando $_{vec}Pr$ se refiera a $_{vec}Pmpr$).

En lo articulado por el autor, existe una trampa que es desapercibida, la que implica que $_{vec}Pr_{I}$ y $_{vec}Pr_{II}$ sean iguales a los inputs $_{vec}Pmpr_{I}$ y $_{vec}Pmpr_{II}$, por lo cual, implícitamente, se exige que *les prix* $_{vec}Pr$ y los inputs $_{vec}Pmpr$ sean co presentes de forma simultánea. En definitiva, se está esgrimiendo que los valores y precios al comienzo de un periodo para la génesis de valores de goce, sean equivalentes a los valores y “Preisen” al acabar el ciclo de producción.

Este supuesto no declarado, lo vimos aflorar en Ladislaus y sabemos cual es la consecuencia: que los valores y precios de los inputs y de los outputs, se determinen de modo simultáneo, como en una instantánea, todo lo cual es ajeno al amigo de Engels.

Los *prices* outputs de las industrias de uno de los Departamentos, debieran ser proporcionales a los valores de las otras industrias, siempre que posean la misma composición en capital.

Los valores y precios de los outputs industriales, están determinados por el sistema input/output industrial –p. 93.

Subrayamos el determinismo recalcitrante en Michio, determinismo, causalismo, linealidad que le endilgarán a Marx otros comentadores por mal traducir “bedingt” por *determina* en lugar de por “condiciona”.

Les prix de las mercancías individuales, se determinan por los precios de los outputs de las Esferas.

Si tenemos la mercancía singular I, merΔ_I, contendrá delta$_1$ unidades del capital 1, delta$_2$, unidades del capital 2, ... (94). Al mismo tiempo, la mercancía individual II, merΔ_{II}, albergará delta$_{(n + 1)}$ unidades de salario y de objetos para el consumo de lujo, ..., delta$_m$ unidades de salario y de “values” de lujo.

merΔ_I y merΔ_{II} poseerán valores compuestos: $\lambda_I = [(\Lambda_I) . (\text{mer}\Delta_I)]$; $\lambda_{II} = [(\Lambda_I) . (\text{mer}\Delta_{II})]$.

El *Wert* total de los medios para suscitar los valores de uso del Sector I es: $\text{val}_{\text{global I}} = \{[(\Lambda_I) . (\text{A}_I) . (\text{mer}\Delta_I)]/[(\Lambda_I) . (\text{mer}\Delta_I)]\}$.

Asimismo, el “value” total de los medios de producción para gestar los valores de disfrute del Departamento II es: $\text{val}_{\text{global II}} = \{[(\Lambda_I) . (\text{A}_{II}) . (\text{mer}\Delta_{II})]/[(\Lambda_I) . (\text{mer}\Delta_I)]\}$.

Por otra parte, el *Wert* de los outputs en trabajo directo es: mercancía* $\text{mer}_I = [(L_I) . (\text{mer}\Delta_I)]$; $\text{mer}_{II} = [(L_{II}) . (\text{mer}\Delta_{II})]$.

> * El pseudomarxista ROEMER, dice que esta mer también puede ser = {[Λ] + [L . w]} –p. 30, 1989 [citamos su aborrecible intervención, por un asunto que saldrá a colación “dopé” <tal cual se expresaba un lejano amigo de una infancia de pelotas de trapo, de canchas que eran baldíos y de picaditos bajo el mediodía solar, cuando las lagartijas ni aparecen...>].

El valor* φ, fi, de la Esfera I es: $\varphi_I = \{[(\varphi_I) . (h_I)] + [\text{mer}_I]\}$, por lo que $\varphi_{II} = \{[(\varphi_I) . (h_{II})] + [\text{mer}_{II}]\}$ –MORISHIMA, p. 94, 1973.

> * El docente Gabriel, sostiene que el *value* de la cesta para el consumo es = {[v_{II}] . [w . r_{II}]} –MONTES ROJAS, p. 97, 2020.
>
> El valor del Ámbito I expresado en canasta es $\text{val}_I = \{[(\text{val}_I) . (\text{A}_I)] + [(1 + e') . (cv_{II} . w . r_{II}) . (l_I)]\}$, por lo que $\text{val}_{II} = \{[(\text{val}_I) . (\text{A}_{II})] + [(1 + pl') . (v_{II} . w . r_{II}) . (l_{II})]\}$.
>
> Sin las matrices, val_I puede ser = $\{[(\text{val}_I) . (A_I)] + [(1 + e') . (cv_{II} . w . gm_{II}) . (l_I)]\}$ y donde val_{II} puede ser = $\{[(\text{val}_I) . (A_{II})] + [(1 + pl') . (v_{II} . w . bm_{II}) . (l_{II})]\}$.

De lo expuesto por Michio, surge la pregunta de si φ_I y φ_{II} son equivalentes a λ_I y λ_{II} –MORISHIMA, p. 94, 1973.

Los “Werten” microeconómicos son: $\{[\Lambda_I] . [mer\Delta_I]\} = \{[(\Lambda_I) . (val_{totalI}) . (mer\Delta_I)] + [mer_I]\}$ –p. 95, 1973–;

$\{[\Lambda_{II}] . [mer\Delta_{II}]\} = \{[(\Lambda_I) . (val_{globalII}) . (mer\Delta_I)] + [mer_{II}]\}$, de donde $\Lambda_{II} = \{[(\Lambda_I . val_{totalII} . mer\Delta_I) + (mer_{II})]/[mer\Delta_{II}]\}$. Obsérvese que las *mercancías* de las que se trata son ... ¡matrices o elementos de matrices! Así que estas ecuaciones-chorizos, son gestadas en el Paraíso de las fórmulas, que es la sesera matricial, matriciada y matriciante de este pulpero cabildante que vende, no productos mal olientes como ajos y cebollas, sino matrices a buenos precios negativos y sin abusar de naides en la isla Barataria, ahijuna.

Sexteridad o Clinamen

Ahora enfocaremos los precios.

Existen “prices” de producción compuestos, los cuales son: $\{[Ppr_I] . [\mathbb{A}_I] . [mer\Delta_I]\}$ –p. 96.

$\{[Ppr_I] . [mer\Delta_I] . [val_{globalI}]\}$, por lo que $\{[Ppr_I] . [\mathbb{A}_I] . [mer\Delta_I]\} = \{[Ppr_I] . [mer\Delta_I] . [val_{totalII}]\}$.

A su vez, $\{[Ppr_I] . [(\mathbb{A}_{II}) . (mer\Delta_{II})]\} = \{[Ppr_I] . [mer\Delta_I] . [val_{globalII}]\}$, lo que es $Ppr_I = \{[(\mathrm{Pmpr}_I) . (mer\Delta_I) . (val_{totalII})]/[(\mathbb{A}_{II}) . (mer\Delta_{II})]\}$.

El precio de costo es: P costo I, $Pcos_I = \{[(\mathbb{I}) + (phic)] . [(Ppr_I . mer\Delta_I . val_{globalI}) + (w' . mer_I)]\}$; $Pcos_{II} = \{[(\mathbb{I}) + (\beta)] . [(Ppr_I . mer\Delta_I . val_{totalII}) + (w' . (mer_{II})]\}$. En nuestra notación, se aprecia lo adecuado de diferenciar entre I como subíndice que se vincula con el Silo I y I como la matriz $\mathbb{I}$ o en tanto la matriz unidad $\mathbb{I}$, lo cual no figura en el autor desmadejado, siendo eso un error.

Acá sería aconsejable frenar un poco, con el horizonte de rescatar otras expresiones que escribe el ex amigo de Schapper, las cuales se ubican en los manuscritos de 1865. Aunque no conseguí la edición de la MEGA 2 en alemán, encontré la inglesa de 2016. Es un segmento del verdadero cosmos de palabras que son los escritos de la etapa ‘63–‘67, del que el maltratado Engels destiló el muy injustamente cuestionado libro III de *El Capital* (por otro lado, el lector de Dickens varía la notación, por lo cual es verdadero que Friedrichen tuvo que homogeneizar la notación en lid para la difusión de la obra).

En el fragmento ‘64–‘65, es adelantado que, en ocasiones, puede ocurrir que el plusvalor se manifieste como un... ¡diferencial[8]! En efecto,

> “*... the excess of the surplus-value produced* [*is ...*]” –“*... el exceso de plusvalor suscitado* [*es un diferencial*...]” {MARX, p. 751, 2016b}.

A pesar de que un diferencial y una derivada no son lo mismo, el diferencial de Heinrich podría ser considerado una derivada singular o đ. Las veces en que asoma ese diferencial que está allende lo que condiciona phic, el “Wert” pasa de su modo común, [(C) + l m], a su nuevo aspecto, donde este valor inusual, val_{ext}, es = {[c k + c v] + [b m] + đ} –idem.

Sin disimulo, llamemos la atención de que esa đ *podría* permitirnos hablar de ∂pl, por lo que se <u>podría</u> anotar β = {[∂pl]/[C]}, como para acallar las quejas por la carencia de derivadas, integrales y de diferenciales...

Sea lo que fuere y según Michio, su maratón de ecuaciones representa la forma correcta de calcular los valores y los precios –MORISHIMA, p. 96, 1973.

No debiera importar tanto eso, sino si las expresiones articuladas son siquiera aproximadas a lo que el gustador del teatro hubiera aceptado y si las ecuaciones en lid son equivalentes a las que pergeñó el nieto de Levy. La contestación a ambas inquietudes es que no.

Por añadidura, que toda una esfera del conocimiento al estilo de la Física haya arribado a descripciones matemáticas efectivas, no supone que todas las cuestiones puedan ser respondidas con lo que ya se obtuvo. Así, ignoramos si los quarks son las últimas partículas o si hay que imaginar que existen “cuerdas”[9]; no sabemos cómo hacer que las partículas y que la materia sean el respectivo campo *empaquetado* para que, del campo mismo, “emerja” una partícula; desconocemos qué sucede en una Singularidad; ignoramos por qué las constantes esenciales son lo que son; no sabemos cómo se originó el universo. Desconocemos el 95 % de lo que compone el cosmos; ignoramos por

---

[8] Como es costumbre, el signo asociado con la derivada total es ∂; para la derivada parcial, optamos por δ. Queda el símbolo para la derivada de una variable, lo que convenimos en đ.

[9] A partir de la detección de objetos estelares de 90 masas solares, que se comportan como agujeros negros pero que no podrían ser tan masivos, se comenzó a especular qué otro tipo de astros podrían estar involucrados. Se propuso una estrella de quarks, que no llega a desintegrarse más. Otros, sugieren una estrella donde los quarks son descompuestos en lo que se imagina que serían sus elementos, denominados *preones*, por lo que el astro sería una estrella de preones de un km de diámetro. Otros, aconsejan una estrella de bosones de spin 1. Otros, dicen que la estrella de quarks que no se desintegra en preones, puede originar quarks ultra pesados que se denominan “extraños”.

qué predomina la materia, siendo que podría existir igual cantidad de anti materia; no sabemos cómo localizar al detalle los niveles energéticos de los núcleos atómicos (FEYNMAN, p. 136, 2005).

Ignoramos cómo compatibilizar el electromagnetismo, la Relatividad y la Mecánica Cuántica, que se apoyan en leyes reversibles o que son lo mismo si el Tiempo va del pasado –que es aquello sobre lo que carecemos de posibilidad de influencia– hacia el futuro (que es lo que podemos impactar), o del futuro hacia el pasado, y la Termodinámica, que se atarea con procesos irreversibles –GARCÍA-COLÍN SCHERER, 2002. Las reglas del electromagnetismo, de la Relatividad y de la Mecánica Cuántica son las mismas en dirección al pasado o hacia el futuro, mientras que el incremento del desorden o de la entropía, que es con lo que se ocupa la Termodinámica, ocurre en dirección al futuro. El pasado es lo que posee mayor orden que el presente; el aumento de la entropía no es multidireccional, sino unidireccional; del pasado al futuro.

Si esto desconcertante sucede con la Física, ¿por qué no habrá que pensar que Marx haya dejado asuntos sin resolver? Y si la Física puede continuar..., a pesar de los problemas nucleares sin solución que consignamos, ¿a raíz de qué Karell no podría seguir imprescindible, aun cuando haya dejado cuestiones sin contestar o a pesar de que ni siquiera haya articulado otros asuntos?

Para que no quede la sensación de que endiosamos la Física y de que la adoptamos a manera de paradigma de cientificidad, nos referiremos a las presuntas prácticas funerarias[10] de los Neanderthales. De confirmarse, lo que es resistido por los obtusángulos de la Comunidad Científica, podemos especular que los Neandertales se sobrecogieron ante lo doloroso de la Muerte, idea que podría no certificarse. ¿Ese hueco inhabilita otras conclusiones alrededor de aquella especie? De igual suerte, las probables debilidades en Marx, ¿apoyan que se deseche todo lo que pueda servir de él?

Otro caso es el de la Biología. A partir de 2000, se descubrió que hay una panmixia en la que existe un flujo genético que ocasiona que haya un intercambio génico independiente de la herencia mendeliana y de las mutaciones, en el cual son decisivos las bacterias y los virus. Casi todos los organismos actuales son quimeras, o sea, entidades con componentes de ADN que son de la mayoría de los taxones. Siendo esto así, se pone en entredicho la fundamental categoría de *espèce*, noción que tampoco puede consensuarse en una definición que sirva para todos los ejemplos (si entendemos la especie a partir del aislamiento reproductivo, no se consideran “Arten” las trillones de especies asexuadas).

Si la evolución es reticular y supone panmixia, la *specie* no es una idea operativa, pero... sin el concepto de “especie” no se puede abordar la evolución. ¿Y entonces? ¿Nos vamos al Tibet para ser Dalai Lama? Así que si los callejones[11] sin salida categoriales, como en la Biología de hoy, podrían

[10] BENITO DEL OLMO, p. 237, 2017.

[11] De las seis barreras que esgrimimos para la *Scienza*, recordaremos 3.

aplicarse a Heinrich, en tanto en él puede haberlos, todavía y a pesar de ello, él podría ser adecuado.

Desde otro plano, la teoría del valor no tiene por qué calcular “Werten” y *prix* simples, valores y precios micro, “values” y *Preisen* “compuestos”, valores y precios macroeconómicos, *values* y “prix” para industrias desagregadas, valores y precios que sean de r Sectores, “values” y *Preisen* para n mercancías, valores y precios que sean de industrias agregadas, “values” y *prix* para los medios capital destinados a suscitar riqueza, valores y precios de mercancías individuales, “values” y *Preisen* para los salarios, y valores y precios de los objetos de lujo, etc.

¿Para qué tantas composiciones orgánicas, tantas pl' y tantas π como valores y precios mencionamos? Y encima, ¡tantas y tantas equivalencias sin ningún poder crítico revolucionario en desmedro del statu quo!

Una teoría no precisa ese grado de particularización; por ello es una teoría.

Por lo demás, esas giladas[12] matriciales no encaran “les prix” de las etiquetas, de las obras de arte, de las antigüedades y de otros intangibles, todo lo cual se enrostra al nacido en Trier.

Disentimos, además, con que estas expresiones sean el modo certero para tabular *values* y precios.

Por ejemplo, MOSELEY establece que si c y v se consideran ya dados al principio de todos los cálculos, valores y “Preisen” se transparentan integrados por las mismas variables, sin que haya que transformar nada en nada.

Para que c k y c v sean sopesados en calidad de datos en todas las ecuaciones, se puede redactar c̄ y v̄ (p. 21, 2015), lo cual significaría que los

---

Los asuntos insolubles o los callejones sin salida conceptuales, son algo inherente a cualquier ciencia y un conocimiento sólo puede funcionar en calidad de *syans* si acepta que hay temas sin solución.

Existen preguntas que carecen de respuestas.

Hay irracionemas al interior de las “sciences”. Schrödinger, Einstein, De Broglie y otros, resistieron la interpretación de la Mecánica Cuántica de la *Escuela de Copenhague* con una terquedad proverbial.

No obstante, esas tres dificultades pueden sortearse con la “κριτική”, que es más blanda que las Ciencias.

[12] Si lo que decimos puede ser irreverente, coloquial, nada universitario e irrespetuoso, lo que delineamos puede justificarse por la mascarada que fueron Ladislaus, Seton, Piero, Okishio, Michio y los que continúan con ese ataque a la Razón, a la crítica y a la *shkencë*, ocultada con Álgebra y con bromas matriciales del estilo de los “prices” negativos, de las mercancías que no son productos sino ecuaciones, del fisicalismo triguero, entre otras tomaduras de pelo no académicas.

elementos de c̄ y v̄ figuran en dinero y, en virtud de que cualquier monto en dinero puede convertirse en tiempo de labor, los componentes de c̄ y v̄ están en tiempo de tarea o en valoresfaena.

El precio de costo Pcos sería Pcos = {[c̄] + [v̄]} (Pcos no necesita ser transformado en *prix* de producción, a causa de que c̄ y v̄ están en dinero o en tiempo de labor).

El precio de los costos de producción o Prcp es = {[Pcos] + [pl]}.

Ppr es = {[Prcp] + [phic]} –p. 26. Como los elementos de Prcp están en dinero y son los componentes de Ppr, esos integrantes figuran en dinero, por lo que ¡n o e x i s t e cuestión alguna de transformación!

A raíz de que β es = {[pl]/[c̄ + v̄]} y en virtud de que [c̄ + v̄] es equivalente a la cantidad D̄ de dinero que es usada para comprar c̄ y v̄, πc = {[pl]/[D̄]} –25. De donde pl = {[β] . [D̄]}, según lo que hemos escrito ya.

En consecuencia, Prcp = {[c̄] + [v̄] + [(phic) . (D̄)]} –inspirado en parte en Fred; p. 27, 2015 (toda la argumentación está bastante mejorada).

Por fin, Prcp = {(D̄) + [(β) . (D̄)]}, con lo cual tampoco aquí hay problema alguno de conversión en nada.

Si sustituimos pl en πc, tenemos β = {[(phic) . (D̄)]/[D̄]}, con lo que no existe, idénticamente, asunto de transformación.

Asimismo, no son necesarias las infernales matrices de Leontief –26–, de von Neumann, de Francis, de Sraffa y de los que asomaron antes y de los que siguieron...

Existe un Principio, para la dicha de mortales como “ió”, según el cual debe escogerse la argumentación matemática que sea más sencilla por la no complejidad de las ecuaciones, de donde es preferible la simplicidad de las equivalencias de Marx, en vez de las fórmulas engorrosas de los sistemas como el de Roemer, cuyo despeje nos encontrará escuchando el Shȯfɐr del Fin (la sencillez* y elegancia algebraica de Heinrich, serían algo a su favor, por lo que la complicación de las matrices para obtener lo mismo que con Levy, nos tiene que poner en guardia).

* Para lograr 3, puede hacerse (2 + 1), lo cual es más directo, simple y elegante que (1 + 1 + 1), que (3 . 1) o que la intrincada suma propuesta por el docente de Matemáticas de la Universidad de Oxford, el Pastor Charles Lutwidge Dodgson, –a– *Lewis Carroll* (p. 9, 1982).

Aparte de que estos fisiócratas en clave marginalista y neoclásica, parecen hablar de lo mismo que Marx, sin decir lo mismo..., expresan el tres con una operatoria complicada al vicio y, encima, sin conseguir el 3...

Regresando a MORISHIMA, p. 97, 1973, el “value” universal de los inputs–outpus industriales es: $\{[\Lambda_I] \cdot [_{vec}\hat{O}_I]\} = \{[(\Lambda_I) \cdot (\mathbb{A}_I) \cdot (\mathbb{O}_I)] + [(\Lambda_I) \cdot (\mathbb{A}_{II}) \cdot (\mathbb{O}_{II})]\}$, con lo que $\Lambda_I = \{[(\mathbb{A}_I \cdot \Lambda_I \cdot \mathbb{O}_I) + (\Lambda_I \cdot \mathbb{A}_{II} \cdot \mathbb{O}_{II})]/[_{vec}\hat{O}_I]\}$.

El valor general de los outputs, puede expresarse como $\mathbb{Y}_I = \{[(\Lambda_I) \cdot (\mathbb{O}_I)]/[(\Lambda_I) \cdot (mer\Delta_I)]\}$ y a manera de $\mathbb{Y}_{II} = \{[(\Lambda_{II}) \cdot (\mathbb{O}_{II})]/[(\Lambda_{II}) \cdot (mer\Delta_{II})]\}$.

El suegro de Longuet no llegó a estas matrices, a causa de que él ignoraba las potencialidades de los cálculos agregados –p. 98, 1973.

No fue por lo indicado, sino porque Marx no era marginalista, ni neoclásico, ni fisiócrata pochoclero, ni simultaneísta y a raíz de que no era un soldado que protegía la comuna burguesa.

Septidad o Diseminación

Sea $\mathbb{E}$ una *matrix* para las n industrias del Departamento I.

Sea $_{diag}\Lambda'_I$ la diagonal de una matriz que contenga $\lambda_1, \lambda_2, ..., \lambda_n$.

El “Wert” universal de los inputs/outpus sería: $\{[\mathbb{E}] \cdot [_{diag}\Lambda'_I] \cdot [_{vec}\hat{O}_I]\} = \{[(\mathbb{E}) \cdot (_{diag}\Lambda'_I) \cdot (\mathbb{A}_I) \cdot (\mathbb{O}_I)] + [(\mathbb{E}) \cdot (_{diag}\Lambda'_I) \cdot (\mathbb{A}_{II}) \cdot (\mathbb{O}_{II})]\}$ –p. 99–, lo cual es $\{[_{vec}\hat{O}_I \cdot (_{diag}\Lambda'_I \cdot \mathbb{E})]\} = \{[(\mathbb{E} \cdot _{diag}\Lambda'_I \cdot \mathbb{A}_I) \cdot (\mathbb{O}_I)] + [(\mathbb{E} \cdot _{diag}\Lambda'_I \cdot \mathbb{A}_{II}) \cdot (\mathbb{O}_{II})]\}$, de donde $_{vec}\hat{O}_I = \{[(\mathbb{E} \cdot _{diag}\Lambda'_I \cdot \mathbb{A}_I \cdot \mathbb{O}_I) + (\mathbb{E} \cdot _{diag}\Lambda'_I \cdot \mathbb{A}_{II} \cdot \mathbb{O}_{II})]/[_{diag}\Lambda'_I \cdot \mathbb{E}]\}$. En nuestra notación, se observan inmediatamente las matrices $\mathbb{A}$, $\mathbb{E}$ y $\mathbb{O}$, y los vectores y las diagonales.

Lo expuesto permite inferir que $\{[\Lambda_I] \cdot [_{vec}\hat{O}_I]\} = \{[\mathbb{E}] \cdot [_{diag}\Lambda'_I] \cdot [_{vec}\hat{O}_I]\}$ –lo cual no está dicho en el autor. A su vez, el valor Λ_I es $= \{[(\mathbb{E}) \cdot (_{diag}\Lambda'_I) \cdot (_{vec}\hat{O}_I)]/[_{vec}\hat{O}_I]\}$.

El *value* de los outputs de la Esfera I, se podría designar como $theta_I$, θ_I. θ_I puede elongarse a manera de la matriz $Theta_I$, Θ_I, lo cual podría ser $\{[_{diag}\Lambda'_I] \cdot [\mathbb{E}] \cdot [mer\Delta]\}$.

ḭ puede ser = {[$_{diag}\Lambda'_{ḭ}$] . [$\mathbb{E}$] . [merΔ] . [$\Theta_{ḭ}$]$^{-1}$} (como en otros casos, esta ḭ no es el número romano I, el que puede o no estar asociado al Departamento correspondiente... –es que esa llamativa ḭ, puede ser una matriz unitaria $\underset{.}{\text{ḭ}}$).

En paralelo, {[$\Theta_{ḭ}$] . [$\acute{\text{Y}}_{ḭ}$]} podría ser = {[$\mathbb{E}$] . [$_{diag}\Lambda'_{ḭ}$] . [$\mathbb{A}_{ḭ}$] . [$\text{O}_{ḭ}$]} –100–, de donde $\Theta_{ḭ}$ = {[($\mathbb{E}$) . ($_{diag}\Lambda'_{ḭ}$) . ($\mathbb{A}_{ḭ}$) . ($\text{O}_{ḭ}$)]/[$\acute{\text{Y}}_{ḭ}$]}.

Mientras, Ppr$_{I}$ puede ser = {[(ḭ) . (β)] . [(Ppr$_{I}$. $\mathbb{H}_{I}$) + (w' . $_{vec}\tilde{\text{N}}_{I}$)]}, tal que $_{vec}\tilde{\text{N}}_{I}$ = {[L$_{I}$] . [merΔ]} –en esta equivalencia, observamos que I de [(ḭ) . (β)] no es el número romano I de Ppr$_{I}$, lo que subraya la estridencia de considerar el número romano como una i mayúscula y el dislate algebraico de homologar ḭ con I como si fueran dos íes.

Para que ḭ en calidad de i mayúscula sea un número, podría proponerse la arbitrariedad de que ḭ = Ĩ. Recién entonces, podría re escribirse la última fórmula como Ppr$_{I}$ = {[(Ĩ) . (β)] . [(Ppr$_{I}$. $\mathbb{H}_{I}$) + (w' . $_{vec}\tilde{\text{N}}_{I}$)]}, donde Ĩ es un número análogo al número romano I. El asunto es que Ĩ sólo existe como número en la peculiar notación de este japonés estrafalario...

Empero, se podría conceder que ḭ en tanto dígito sea VI en el sistema romano, eludiendo II, III y IV, los que pueden confundirse con los números de los Ámbitos para la reproducción. However, ḭ parece que, en las ecuaciones precedentes, no está operando a manera del I romano, sino de una i... –inclusive, parece ser la matriz unidad $\underset{.}{\text{ḭ}}$, similar a la matriz unitaria $\mathbb{I}$ o a la matriz $\mathbf{I}$.

Con la corrección parcial convenida para VI, suspendiendo el ejemplo en que haya que homologar ḭ con la i mayúscula I, dada la incertidumbre con respecto a si es o no es el caso..., la matriz en la palestra quedaría como $\mathbb{PPR}_{I}$ = {[(VI) . (β)] . [(Ppr$_{I}$. $\mathbb{H}_{I}$) + (w' . $_{vec}\tilde{\text{N}}_{I}$)]}. En nuestra notación, apreciamos con claridad que Ppr$_{I}$ no es la matriz $\mathbb{PPR}_{I}$.

Sea lo que fuere y sea que ḭ resulte ser o no ser el hamletiano VI..., queda para el debate teológico eterno... qué diantres habrá de representar ese VI, si es que puede aludir a algo.

El precio para el capital* industrial, sería: $_{vec}\text{Pc}_{I}$ = {[($\mathbb{E}$) . ($\mathbb{PR}_{I}$)] . [($_{diag}\Lambda'_{ï}$) . ($\Theta_{ï}$)$^{-1}$]} (ibid.); $\mathbb{PR}_{I}$ = {[merΔ] . [$_{vec}$Pc$_{I}$]} –101.

En esta ecuación existen idénticos desajustes que los acabados de apuntar, por lo que Ì debe desplazarse por VII, con lo que $_{vec}\text{Pc}_{I}$ = {[($\mathbb{E}$) . ($\mathbb{PR}_{I}$)] . [($_{diag}\Lambda'_{VII}$) . (Θ_{VII})$^{-1}$]} –ignoramos, a causa de los mismos esfuerzos del economista insular por oscurecer las cosas, qué habrá de ser VII,

si es que es algo... (puede que sea el gemelo de la matriz unidad $\mathbb{I}$ o de la matriz $\mathbf{I}$).

> * En virtud de que a los medios para suscitar productos se los entiende como inputs, los medios de producción son sopesados medios f í s i c o s para inducir riqueza, lo cual es erróneo (MOSELEY, p. 93, 2018).
>
> Lo físico de tales medios se restringe al capital fijo, a las materias, a las materias auxiliares y a las materias primas que son capital circulante, y al resto de los productos que son capital fijo–circulante, pero eso no agota la idea de “capital”.
>
> Con la concepción del capital en parámetros físicos, se cae en que las máquinas son siempre capital, sin poder vislumbrar que en condiciones sociales puntuales, las máquinas operan en tanto capital y que en otras comunas no. Por ello es que consideramos que estos señores, son fisiócratas.

Michio aconseja recordar que $\mathbb{A}_1$ es una *matrix* de las industrias A_1, ..., A_n (MORISHIMA, p. 101, 1973).

El autor en la palestra dice que, con estos desarrollos matriciales, se puede comparar al gran Lord Keynes con el amigo de Danielson –p. 102, 1973 [en el Aula Magna de la Facultad de Ciencias Naturales de la Universidad Nacional de Salta, provincia de Salta, Argentina, en 2009, asistí a la triste defensa de ese economista de derecha, por parte del leninista Atilio Alberto Borón, quien lo consideró casi un revolucionario, lo cual no deja de enarcar mis cejas y de soprenderme hasta ahora... (para mí y como para poner algo de color, Maynard podría quedar como “Keynesaurus”..., por lo que los que lo enaltecen son sus paleontólogos)].

En lo nodal, los precios de producción Ppr_i en términos de valor y en cuanto Ppr_i/w' –p. 73– es algo que viene de Maynard (103).

En lo particular, si fuera el caso que las ecuaciones a lo Michio permitieran que Heinrich y Keynes fuesen intelectuales con sistemas comparables, no apreciamos qué ventaja puede detentar para el enorme potencial insurgente de Marx.

Por lo demás, Sir John fue un economista reaccionario, conservador, racista y clasista que buscaba escudar al capitalismo para eludir una insurgencia que lo subvirtiera. Por ello es que sugiere que el Estado intervenga con políticas activas para ser un motor positivo en el mercado. Entonces, si se anhela **keynizar** a Marx, lo que se pretende es que el padre de Jenny sea un adocenado liberal juicioso y otro ladrillo en la Pared.

Tampoco hay sistema en el amigo de Engels y la concepción de que en el atormentado en Inglaterra, existió un Sistema, fue lo que alimentó las “marxerías” opificantes y embalsamadoras que fueron el *marxisme*, el leninismo, y las nefastas jibarizaciones de su pensamiento multiforme, en lo estandarizado como Materialismo Histórico, Partido, Materialismo Dialéctico y Socialismo “científico”.

Por suerte, las vastas elucubraciones de Karl quedaron en bocetos, en Programas de Investigación, en ramificaciones, en derivas sin puerto y sin orillas, diseminando. Siempre, sí. Siempre.

Es uno de los felices motivos que impiden que haya Escuela y es una de las causas de que se bloquee que pueda latir un marxismo que se sustente, aunque se haya caricaturizado, al amado por Nimmy, con *marxism*, con partidocracia, con "socialicracia", con leninismo, con revolucracia y con Estadolatría.

El oriental gubia que los precios de mercado en el lector de *El Quijote*, varían con el tiempo –"... [*the*] *market price fluctuate with time* ..." {102}–, por lo que Morishima era perfectamente consciente de que el marco de pensamiento del casi nacionalizado inglés era temporalista y no simultaneísta.

Es esta incompatibilidad entre el contexto temporalista y el marco simultaneísta, el que impide que Karell pueda quedar sin errores, si se lo mal interpreta de forma simultaneísta, maicera y a lo fisiócrata. A lo que se suma que se lo quiera encajar con forceps en el marginalismo y en la línea neoclásica, mezclándolo con Walras, John Hicks, Keynes, Samuelson, Joan Robinson, Seton, Dorfmann, Solow, Uzawa, Steedman, tradiciones que son incongruentes entre sí, aun cuando todas defiendan la colectividad burguesa.

Michio, en p. 103, le adjudica al amigo de Engels un vicio que le cabe a sus devaneos: dice que Marx establece los coeficientes de producción agregada en valores, pero calcula los outputs y sus "prix" con un sistema de fórmulas que soslayan los precios de mercado –eso le es pertinente a Morishima a raíz de que, hasta el momento, no se ocupó de los *Preisen* de mercado.

El padre de Jenny calibra los "values", en el tomo I de *El Capital*, para poder comenzar con sus desmantelamientos. Sigue con los precios de producción y con "les prix" de mercado en los volúmenes II y III.

Sin embargo, es Michio el que incurre en la equivocación de los parámetros múltiples, puesto que va de los valores tabulados en horas de faena, a los precios estimados en salarios, y a los *Werten* calculados en πc y en salarios, si es que no cae subyugado por sus mazorcas pochocleras.

Ppr_I ampliado bajo el aspecto de una "matrix", puede ser $\mathbb{PPR}'_I$ (MORISHIMA, p. 103, 1973).

$P_{i,\,w'}$ universalizado, puede ser $\mathbb{PR}'_{I,\,w'}$.

El coeficiente de los inputs de capital, podría ser $inpc = \{[\mathbb{E} \,.\, \mathbb{PR}'_{I,\,w'}] \,.\, [\mathbb{A}_I \,.\, (\mathbb{PPR}'_I)^{-1}]\}$.

Un precio de producción general para las Esferas sería: $\{[\mathbb{PR}'_{VI,\ w'}] \cdot [\mathbb{E}] \cdot [(\mathbb{PPR}'_{VI})^{-1}]\}$ (p. 104, 1973).

Un *Wert* extendido para los Departamentos sería: $\{[\mathbb{E}] \cdot [_{diag}\Lambda'_{VI}] \cdot [(\Theta_{VI})^{-1}]\}$.

La proporcionalidad entre “prix” y valores Sectoriales, quedaría: $\{[\mathbb{E}] \cdot [\mathbb{PR}'_{VI,\ w'}] \cdot [(\mathbb{PPR}'_{VI})^{-1}]\} = \{[\mathbb{E}] \cdot [_{diag}\Lambda'_{VI}] \cdot [(\Theta_{VI})^{-1}]\}$.

Michio anuncia que mostrará la importancia de todas estas ecuaciones para los precios de producción y para los *values*. Lamentamos, como ninguno, el anuncio...

Nosotros insistimos en que, habiendo reconocido el autor glosado que el marco del lector de Balzac era temporalista, Morisima edifica sus propias soluciones para las cuestiones gestadas por el suegro de Aveling, sin que sean respuestas que se ubiquen en el mismo terreno en el que se sitúa Marx.

Por otro lado y tal cual lo apunta FREEMAN (p. 26, 2021), una categoría adecuada de valor no sólo debe explicar los variados “Preisen”, sino que tiene que dar cuenta de la reproducción normal y de los fallos en la reproducción, o sea, debe explicar las crisis.

De los océanos de matrices que levantó Michio, no se observa que las desiguales acotaciones del japonés de la idea de *value*, sean útiles para dar cuenta de la reproducción sin debacles y de las crisis.

Alan también indica que el concepto de “valor”, tiene que ser capaz de explicar cómo las clases sociales reciben lo que precisan para su propia auto reproducción en tanto clases. Nada de ello, hasta el presente, se puede efectuar con las fórmulas del autor en escena.

Por lo que esta pirotecnia matemática, posee un alcance limitado.

Octicidad o re inicio de la Serie Dialéctica

Aun cuando nos parece una idea muy arriesgada, Freeman sostiene que el *Wert** que surge de la producción es una medida de valor, pero que los precios de mercado son, idénticamente, otra medida de “value”, no asociada a la producción sino al intercambio –p. 28, 2021.

* En lo que se conecta con *les prix* y tal cual lo hemos gubiado en otros escritos, en Karell existen más de catorce tipos de precios, lo cual reformularemos y ampliaremos en la siguiente entrega.

El “pretium”** de mercado Prm es una variación de Prm, por lo que es ∆ Prm (p. 27). ∆ Prm es = {1/[Ǩ$_j$]}, siendo Ǩ el acervo o el stock de j.

Como lo anunciamos, Morishima no habló de los precios de mercado hasta ahora.

** El autor desgajado tampoco reflexiona sobre el dinero.

Alan establece que el precio de la moneda es = {[$PBr]/[hPBr]}, lo cual es el Producto Bruto en dinero, dividido por PBr en horas –37.

En p. 22, 1998, dice que el precio de la moneda es = {[($X) - ($C)]/[(hX*) - (hC*)]}, donde C es el capital y X es el producto.

La dialéctica entre los Ámbitos para la reproducción de la sociedad, implica la reposición de flujos de billetes –MOSELEY, p. 102, 2018. A su vez, la circulación de esos montos de dinero, supone la reposición material de los elementos concretos que intervienen en la génesis de riqueza. En consecuencia, si no se dilucida lo que es la moneda, no se puede detentar una visión acertada de la reproducción de la comuna por medio del intercambio entre las Esferas. Y hasta el presente, Michio no dijo nada alrededor del dinero, tal cual sus otros camaradas en el desmantelamiento malsano del lector de Hegel. Es que en todos estos modelos, se procede al intercambio sin metálico, por lo que se considera que impera el... ¡trueque! (y es así en el fondo, mas, lo es en virtud de que al Moro le interesa revelar que la sociedad de la que se enorgullecen los burgueses es apenas una organización tribal sofisticada, otra forma de Barbarie).

Como si fuera poco lo anterior, Marx sostiene en el tomo II de *El Capital*, que la reproducción de la colectividad a través del intercambio entre los Silos, se basa en que los precios son proporcionales a los valores –p. 103, 2018– o en que son “prix” directos. Aclara que, aun cuando los precios pudieran desviarse de los *values* y a pesar de que pudieran haber precios de producción..., **eso no impactaría** en la dialéctica entre los Fondos, enunciados que asoman con otros giros en el “Capítulo 49” del volumen III de *El Capital* (pp. 103–104). Así, el flujo entre los Departamentos, implica estudiar tanto la reposición “in natura”

> “[...] *del capital constante consumido* [...]” –*O Capital* III, p. 784, 2016a {“[...] *des verzehrten konstanten Kapitals* [...]”, en *Das Kapital* III, p. 2301, 2014}, cuanto la restitución en valor

> “[...] *del capital fijo* [...]” –ibidem {“[...] *des fixen Kapitals* [...]”, en op. cit.}.

Supone enfocar el

> “[...] *valor del producto de la mercancía anual* [...]” *–O Capital* III, p. 786, 2016a {“[... *der*] *Wert des jährlichen Warenprodukts* [...]”, en *Das Kapital* III, p. 2304, 2014}.

En paralelo, significa analizar la circulación de billetes para, e. g.,

> “[...] *el pago de salarios* [...]” *–O Capital* III, p. 787, 2016a {“[... *der*] *Arbeitslohn weggezahlt* [...]”, en *Das Kapital* III, p. 2304, 2014}.

S u b r a y e m o s que es anunciado que el intercambio entre las Esferas, es estudiado **en términos de value**; nada de “prix”, ni directos, ni precios que sean Ppr. Esa declaración sería suficiente para dejar de polemizar acerca de la transformación de valores en *Preisen*, sobre el intercambio entre las Esferas, etc., por cuanto Heinrich **no considera** que haya que enfocar la dialéctica entre los Departamentos con los... ¡precios de producción!

However, se estuvo discutiendo durante una centuria en torno a esas cuestiones banales, por el desconocimiento que existe de la obra de Marx. Los intelectuales del establishment como el autor que criticamos, se aprovechan de esa ignorancia, y hacen y deshacen amparados en el burro desconocimiento ajeno.

Penosamente, en esa estupidez de la ignorancia, los marxismos y los leninismos tuvieron mucho que ver, dado que elaboraron un Karell demasiado esquemático, lineal, torpe, idiota.

Sea lo que fuere, una argumentación que haga gala de rigor matemático efectivo, debiera haber discutido por qué son viables las transacciones entre los Sectores con los precios de producción, sin evaluar lo que el amigo de Danielson estipuló de forma explícita. Como esa demostración está omitida, el razonamiento de los que son como Michio, es deficiente.

En realidad, podemos articular un primer Lema que enunciaría, basándonos en lo que hemos demostrado a lo largo de los capítulos desplegados, que los que son al estilo de Bortkiewicz, Seton, Nobuo,

Morishima o que poseen sistemas afines[13], que buscan sustituir, ampliar o generalizar algebraicamente a Marx, como Steedman, T I E N E N que poder deducir las dos equivalencias nodales propuestas por Levy, más la igualdad sugerida por Kliman.

De lo que se infiere el Lema 2, el cual postula que los que aconsejan ecuaciones matriciales y/o con derivadas e integrales, del tono de las de Michio, de las de John Roemer y de las de Cajas-Guijarro o de los perfiles de las derivadas, matrices e integrales de sistemas análogos, son consistentes SI Y SÓLO SI pueden argumentar las tres equivalencias citadas. Hemos apreciado que los que son matemáticamente como Robles Báez o Mora Plaza, no únicamente no pueden inferir las tres igualdades, sino que llegan a diversas contradicciones internas, algunas de las cuales evidenció el mismo economista japonés.

El "Théorème" uno es el que redactamos sobre que, una vez que se argumenta que phin = B_{global} = Pl^{+}, es automático que la sumatoria total de Ppr es idéntica a la sumatoria del valor global. Eso conduce a que, si las derivadas, matrices e integrales, demuestran que G_{total} = Pl^{+}, pero no infieren que Ppr global = *value* total, el sistema sea incoherente. En paralelo, si las derivadas, matrices e integrales, parten de la otra equivalencia, o sea, de que Ppr global = valor total, se ven obligadas a razonar que B_{global} = Pl^{+}, por la exigencia del Lema 1. Es claro que si el sistema no puede hacerlo, es incongruente, por lo dispuesto por el Lema dos.

El Lema 3 se destila del Lema dos y establece que las incoherencias en las que caen los sistemas matriciales y/o de derivadas e integrales como los de Leontief o los de Morishima, son asignables a esos mismos sistemas.

De donde surge el Lema 4 que enuncia que, en los razonamientos cualitativos que se enlazan con asuntos algebraicos y en las demostraciones matemáticas de Heinrich, N O E X I S T E N inconsistencias.

De todo lo cual puede elaborarse un genuino Teorema dos, el que estipula que, visto que los sistemas a lo Mongiovi o Ian, rechazan la teoría del "Wert", siendo incongruentes porque no pueden argumentar las tres igualdades del Lema 1 y a causa de que violan el *Théorème* uno y el Lema 2, la hipótesis del valor de Marx, y sus nociones asociadas de "plus faena", *plusvalor* y "explotación", son algebraicamente coherentes.

A su vez, se deduce el Teorema tres, el cual dice que, siendo que las categorías de *lucro*, y de "phip" y de *rhobloque*, dependen de la teoría del "value", la que es matemáticamente consistente por el *Theorem* 2, la hipótesis de "πn" y de ρb es congruente algebraicamente.

Por último, se colige el Teorema cuatro, el que gubia que, visto que la declinación de phi es fundamentada de π, la cual es matemáticamente

[13] Tales sistemas cumplen con algunas o con las doce características que estaban en el artículo de Ladislaus que desarmamos y que listaremos en su oportunidad.

coherente por el “Théorème” 3, la caída de phi está algebraicamente demostrada.

Del Teorema tres, puede cincelarse el Lema 5, el cual delinearía que las disímiles composiciones orgánicas, los Ppr y la competencia* en la comunidad burguesa actual, no impiden que se constituyan phip y rhob (bastarían esos cinco Lemas y estos 4 *Theoremen*, para dispensarnos de continuar con lo emprendido, mas, acabaremos con la presentación del libelo del oriental).

** Los intelectuales orgánicos del capitalismo o los reproductores gansos de las semióticas hegemónicas, opinan que la “perfect competency” es una concurrencia entre empresas que son *puntos matemáticos*, para que no puedan “precificar”, en un mercado sin monopolios y en una competencia que es algebraica y, en consecuencia, irreal –NIETO FERRÁNDEZ, nota 54, p. 202, 2015 (ese tipo de especulaciones vacías, no merecen la más mínima consideración...).

La *imperfect competency* supone monopolios –p. 202, 2015.

Yendo hacia otro terraplén pero recuperando el asunto del dinero, MOSELEY llama la atención de que en autores al estilo de Sraffa, no existe el circulante (p. 13, 2015 –sumamos que es lo que sucede en gente del andar chueco de Morishima).

La situación es tan iconoclasta, dice Fred (quien convierte a Marx en un monetarista) que es como si en el capitalismo, los burgueses no emplearan dinero para comprar medios para la génesis de mercancías y para contratar fuerza de tarea –p. 14 (es el deseo avaro de los capitalistas, el de no gastar y el de enriquecerse...).

El eje del circulante, permite elaborar una cuota monetaria de lucro –DUNNE, p. 16, 2019.

$\beta d = \{[pl]/[\check{K}]\}$, o sea, phim es el cociente entre el plusvalor y el stock de capital Ǩ.

βm también puede expresarse a modo de $\pi d = \{[pl/c\ v]\ .\ [C/\check{K}]\ .\ [v/C]\}$, donde [pl/c v] es e' o pl', C es (c k + v)[14], [C/Ǩ] indica la proporción de la

[14] Alan, con uno de sus Cuadros, da a entender que, si hilamos fino, habría que escribir [(c f + c circ) + c v] (FREEMAN, p. 244, 1984l).

A partir de nuestras disquisiciones, la suma completa sería {[(c f en máquinas, herramientas e instrumentos) + (c f en edificio e instalaciones) + (c f que es circulante al estilo de los aceites, los lubricantes, las pinturas, los combustibles, la tecnología, etc.) + (c cir del tono de las materias, las materias auxiliares, las materias primas)] + v}. Por lo que, por asuntos de simplificación, es que se tipea (c + c v)...

reserva Ǩ que está funcionando en tanto C y [c v/(c + v)] señala la escala en la que c v merma con relación a C.

Reemplazando, β$ = {[e'] . [C/Ǩ] . [v/C]}, lo cual da phim = {[pl'] . [1/Ǩ] . [c v]}, lo que, a su vez, es βd = {[pl/v] . [c v] . [1/Ǩ]}, de donde π$ = {[e'] . [v/Ǩ]}.

Si rememoramos PBr, phim* puede ser = {[pl' . (PBr)] . [(v/Ǩ) . PBr]}.

* El paquistaní Anwar gubia que podría existir una בּ, bet, que es la ganancia proporcional a la plusvalía suscitada ($בּ_{proporpl}$ –SHAIKH, pp. 55/56, 1984e). Otra בּ es la bet actual en dinero ($בּ_{presentem}$ –p. 56, 1984e).

Una fracción del beneficio es consumida por los empresarios (consl); hay una tasa de crecimiento de la economía –crec'eco–; existe un porcentaje, como derivada global de “les prix” de los artículos que consumen los burgueses, que se aleja de los valores ($\partial_{\$curvadosval}$).

Primero, puede demostrarse que las ganancias se apartan de la plusvalía en un porcentaje –$\%_{lalejadopl}$–, lo cual es = {consg . [1/(1 + crec'eco)]}.

Segundo, podría esgrimirse que {[($בּ_{actuald}$ - $בּ_{proporpl}$)/$בּ_{presentem}$]} = {[consb/(1 + crec'eco)] . [$\partial_{\$apartadosval}$]}.

Tercero, puede ser factible que [Δ $בּ_{actuald}$/$בּ_{presentem}$] ≡ {[($בּ_{actuald}$ - $בּ_{proporpl}$)/$בּ_{presentem}$]} (p. 57).

Nosotros agregamos que [Δ $בּ_{actuald}$/$בּ_{presentem}$] podría ser ≡ {[consg/(1 + crec'eco)] . [$\partial_{\$curvadosval}$]}.

Bibliografía

BARONE, Enrico. "The Ministry of Production in the colectivist State". In: 1963g, en HAYEK, Friedrich August (Edit). Collectivist economic planning. Vol. 2. London: Routledge & Kegan Paul Ltd., 1963a, en <https://cdn.mises.org/Collectivist%20Economic%20Planning_2.pdf>.

BEAMS, Nick. "Carta y respuesta a la crítica de Marx basada en las ideas de Sraffa". In: 2003, en <https://www.wsws.org/en/articles/2003/03/span-m15.pdf>.

BENITO DEL OLMO, David. Historias de la Prehistoria. Lucy, el hobbit de Flores y otros ancestros. Buenos Aires: Editorial El Ateneo, 2017, en <https://drive.google.com/file/d/1fI6apaSSE7W7Y8yxmxDormtWQ3UYrWz9/view?fbclid=IwAR3JhFO71PJ_jfbcHr-APWLuNQVuG6-QyHdbJAGarGGn6Kx9zKuOPSMF_eU>.

CAIRE DE BARROS, Carlos Eduardo Rezende. "Debate sobre o cálculo econômico no socialismo". In: Abril de 2016. Monografia de Bachalerado. Instituto de Economia, Universidade Federal de Rio de Janeiro, en <https://pantheon.ufrj.br/bitstream/11422/5009/1/Monografia_Debate%20Sobre%20o%20Calculo%20Economico%20no%20Socialismo%28%20Carlos%20Eduardo%20Barros%20%29.pdf>.

CAJAS-GUIJARRO, John. "Revisitando la reproducción capitalista: equilibrio, redes y competencia intersectorial". In: enero-marzo de 2022, en Problemas del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía, vol. 53, núm. 208.

CARROLL, Lewis. El juego de la Lógica. Madrid: Alianza Editorial, S. A., 1982.

CHOMSKY, Noam Avram. Lucha de clases. Conversaciones con David Barsamian. Barcelona: Editorial Crítica, 1997.

COTTRELL, Allin et al. *Hacia un nuevo Socialismo*. Nottingham: Spokesman, Bertrand Russell House, 1993, versión de autor que re edita la de 1993, en <https://cibcom.org/wp-content/uploads/2021/12/Cockshott_HACIA_UN_NUEVO_SOCIALISMO.pdf>.

DOBB, Maurice H. et al. Estudios sobre El Capital I. Buenos Aires: Ediciones Signos S. R. L., 1970.

DUNNE, Paul. "Marxismo cuantitativo. Capítulo 1: una introducción al marxismo cuantitativo". In: 2019, en

<http://quantitativemarxism.economicas.uba.ar/wp-content/uploads/DT_3.pdf>.

FARJOUN, Emmanuel. "The production of commodities by means of what?" In: 1984d, en FREEMAN, Alan et al. (Edits). Ricardo, Marx, Sraffa. London: Langston Foundation, 1984a.

FEYNMAN, Richard P. El carácter de la Ley física. Barcelona: Tusquets Editores, S. A., 2005.

FINE, Ben et al. El capital de Marx. México: FCE, 2013. La versión en inglés, se puede ubicar en <https://docero.com.br/doc/en01vs5>.

FREEMAN, Alan et al. (Edits). Ricardo, Marx, Sraffa. London: Langston Foundation, 1984a.

FREEMAN, Alan. "The logic the transformation problem". In: 1984l, en FREEMAN, Alan et al. (Edits). Ricardo, Marx, Sraffa. London: Langston Foundation, 1984a.

_____. "Tiempo, valor del dinero y cuantificación del valor". In: 1998, en

<https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2016/01/tiempo-el-valor-del-dinero-y-la-cuantificacic3b3n-del-valor.pdf>.

_____. "En favor de la simplicidad: un paradigma para la Economía Política del Siglo XXI". In: 2001, en

<https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2022/10/en-favor-de-la-simplicidad.pdf>.

_____. "Una teoría general del valor y del dinero. Fundación de una teoría axiomática". In: 2021, en

<https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2021/07/una-teoria-general-del-valor-y-el-dinero.pdf>.

GALLARDO NARCISI, Milton. Evolución. El curso de la vida. Valdivia: Universidad Austral de Chile, 2017.

GARCÍA-COLÍN SCHERER, Leopoldo. De la máquina de valor al cero absoluto (calor y entropía). México: FCE, 2002.

GUERRERO, Diego. "Un Marx imposible: el marxismo sin teoría laboral del valor". In: 1997, en <https://eprints.ucm.es/id/eprint/6621/1/9617.pdf>.

_____. Un resumen completo de El Capital. Madrid: Maia Ediciones, 2008.

HAYEK, Friedrich August (Edit). Collectivist economic planning. Vol. 2. London: Routledge & Kegan Paul Ltd., 1963a, en <https://cdn.mises.org/Collectivist%20Economic%20Planning_2.pdf>.

KLIMAN, Andrew. "Screpanti versus Marx sobre la explotación: un comentario". In: 2006, en

<https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2021/12/screpanti-versus-marx-sobre-la-explotacion.pdf>.

_____. "La desintegración de la Escuela marxista". In: 2010, en

<https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2020/12/la-desintegracion-de-la-escuela-marxista-desktop-ccqh3b8.pdf>.

_____. Reivindicando El Capital de Marx. Una refutación del mito de su incoherencia. Barcelona: El Viejo Topo, 2020, en <https://br1lib.org/book/11643291/c0cfce>.

LANGSTON, Robert H. "A new approach to the relation between prices and values". In: 1984c , en FREEMAN, Alan et al. (Edits). Ricardo, Marx, Sraffa. London: Langston Foundation, 1984a.

LÓPEZ, Edgardo Adrián. "Otra vez, el barbado de Trier y sus rimas alrededor de los precios (III)". In: 2016a, Salta 21, diario digital, en

<https://salta21.com/otra-vez-el-barbado-de-trier-y-sus/>.

_____. "Algunas nociones de un elevado nivel de abstracción en Marx". In: 2016b, Salta 21, periódico digital, en

<https://salta21.com/algunas-nociones-de-un-elevado/>.

_____. "Decontrucción de Michio Morishima (II)". In: 15 de Octubre de 2022, en el espacio de la FISyP, Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas, en <https://fisyp.org.ar/2022/10/15/decontruccion-de-michio-morishima-ii-por-adrian-lopez/>.

_____. "Apostillas críticas a Michio Morishima (III)". In: 31 de Octubre de 2022, en el site de la FISyP, Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas, en https://fisyp.org.ar/2022/10/31/apostillas-criticas-a-michio-morishima-iii-por-adrian-lopez/.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels. Werke, Band 42. Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie (Oktober 1857-Mai 1858). Leipzig: Interdruck Graphischer, 1997a, en <https://marxwirklichstudieren.files.wordpress.com/2012/11/mew_band42.pdf>.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái. Theorien über den Mehrwert. Berlin: Dietz Verlag, 1965, libro I.

_____. Theorien über den Mehrwert. Berlin: Dietz Verlag, 1967, volumen II.

_____. Theorien über den Mehrwert. Berlin: Dietz Verlag, 1968, tomo III.

_____. Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política (Borrador). 1857-1858. Volumen I. México: Siglo XXI Editores, S. A. de C. V., 1971.

_____. Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política (Borrador). 1857-1858. Tomo I. México: Siglo XXI Editores, S. A. de C. V., 1972.

_____. Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política (Borrador). 1857-1858. Volumen III. México: Siglo XXI Editores, S. A. de C. V., 1976c.

_____. El Capital. Barcelona: Ediciones Grijalbo, S. A., 1980a, tomo II.

_____. Teorias das mais-valia. História crítica do pensamento econômico (livro 4 de El capital). Rio de Janeiro: Editoria Civilização Brasileira, S. A., 1980c, volume I.

_____. Teorías sobre la plusvalía. México: FCE, 1980d, tomo I.

_____. Teorías sobre la plusvalía. México: FCE, 1980e, volumen II, en <https://docero.com.br/doc/n0n1vvx>.

_____. Teorías sobre la plusvalía. México: FCE, 1980f, tomo III.

_____. Teorias das mais-valia. História crítica do pensamento econômico (livro 4 de El capital). Rio de Janeiro: Editoria Civilização Brasileira, S. A., 1980g, volume I.

_____. Teorias das mais-valia. História crítica do pensamento econômico (livro 4 de El Capital). Rio de Janeiro: Editoria Civilização Brasileira, S. A., 1983d, tomo II.

_____. Teorias das mais-valia. História crítica do pensamento econômico (livro 4 de El capital). Rio de Janeiro,: Editoria Civilização Brasileira, S. A., 1985c, vol. III.

_____. O Capital. São Paulo: Editora Nova Cultura Ltda., 1996, tomo I, en

<https://pedropeixotoferreira.files.wordpress.com/2009/08/marx-ocapital-vol-1.pdf>.

_____. Werke, Band 42. Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie (Oktober 1857-Mai 1858). Leipzig: Interdruck Graphischer, 1997a, en <https://marxwirklichstudieren.files.wordpress.com/2012/11/mew_band42.pdf>.

_____. Sobre el concepto de "derivada" de una función (manuscrito 4147). México: Jason's Editores, S. A. de C. V., 1997b, en

<http://dcsh.xoc.uam.mx/politicacultura/Escaneados/CUADERNOS%20POL%C3%8DTICA%20Y%20CULTURA%20SOBRE%20EL%20CONCEPTO%20DE%20DERIVADA%20DE%20UNA%20FUNCI%C3%93N%20(MANUSCRITO%204147).pdf>.

_____. Das Kapital, volume I. Fourth edition. 1890. Salt Lake: University of Utah, 2002, en <https://content.csbs.utah.edu/~ehrbar/cap1.pdf>.

_____. Grundrisse. Manuscritos econômicos de 1857-1858. Esboços da crítica da Econômia Política. São Paulo: Boitempo Editorial, 2011a, en <https://docero.com.br/doc/e1eseev>.

_____. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2011b, livro I, en

<https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/2547757/mod_resource/content/1/MARX%2C%20Karl.%20O%20Capital.%20vol%20I.%20Boitempo..pdf>.

_____. Das Kapital – Vollständige Gesamtausgabe in 3 Bänden. In: 2014, en

<https://www.pdfdrive.com/das-kapital-vollst%C3%A4ndigegesamtausgabe-in-3-b%C3%A4nden-d194592042.html>.

_____. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2015a, tomo II, en <https://docero.com.br/doc/1c0s0s>.

_____. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, volume III, 2016a, en <https://docero.com.br/doc/n88v0vv>.

_____. Marx's Economic Manuscript of 1864–1865. Leiden, Netherlands: Koninklijke Brill nv, 2016b. De la colección Historical Materialism Book Series. Volume 100. Editado por Fred Moseley y que figura en <https://files.libcom.org/files/Fred_Moseley_Ed._Marxs_Economic_Manuscript_ofz-lib.org_.pdf>.

MORA PLAZA, Antonio. Aspectos de la Economía de Carlos Marx (crítica sobre los fundamentos). In: 2013, en <https://www.nuevatribuna.es/media/nuevatribuna/files/2013/04/22/aspectos-de-la-economia-de-carlos-marx-_valido_.pdf>.

MORISHIMA, Michio. Marx's economics. A dual theory of value and growth. London: Cambridge University Press, 1973, en <http://digamo.free.fr/morishimarx.pdf>.

MOSELEY, Fred. "D-M-D' y el fin del 'problema de la transformación'". In: 2015, en

<https://sepla21.org/wp-content/uploads/2017/03/MOSELEY-2015-EL-fin-del-problema-de-la-transformacic3b3n_.pdf>.

_____. "Os esquemas de reprodução de Marx e o dogma de Smith". In: 2018, en <http://www.verinotio.org/sistema/index.php/verinotio/article/view/272/260>.

NIETO FERRÁNDEZ, Maxi. Cómo funciona la economía capitalista. Una introducción a la teoría del valor-trabajo de Marx. Madrid: Escolar y Mayo Editores, S. L., 2015, en <https://docer.com.ar/doc/xvn85e1>.

PAIVA, Carlos Águedo Nagel. Valor, preço e distribuição: de Ricardo a Marx, de Marx a nós. Tese de Doutorado. Porto Alegre: Fundação de Economia e Estatística Siegfried Emanuel Heuser, 2008, en <http://cdn.fee.tche.br/teses/teses_fee_09.pdf>.

PERLMAN, Fredy. "El fetichismo de la mercancía". In: 1974c, en RUBIN, Isaac Illich. Ensayos sobre la teoría marxista del valor. Córdoba: Cuadernos Pasado y Presente, 1974a.

ROBLES BÁEZ, Mario Luciano. "Steedman después de Sraffa (una crítica a la teoría de las ganancias positivas con plusvalía negativa)". In: 1985, en <https://marxismocritico.files.wordpress.com/2011/11/steedman-despuc3a9s-de-marx-una-crc3adtica-a-la-teorc3ada-de-las-ganancias-positivas-con-plusvalc3ada-negativa.pdf>.

ROEMER, John E. Valor, explotación y clase. México: FCE, S. A. de C. V., 1989, en <https://proletarios.org/books/John-Roemer-Valor_Explotacion_y_Clase.pdf>.

SHAIKH, Anwar. "The transformation from Marx to Sraffa". In: 1984e, en FREEMAN, Alan et al. (Edits). Ricardo, Marx, Sraffa. London: Langston Foundation, 1984a.

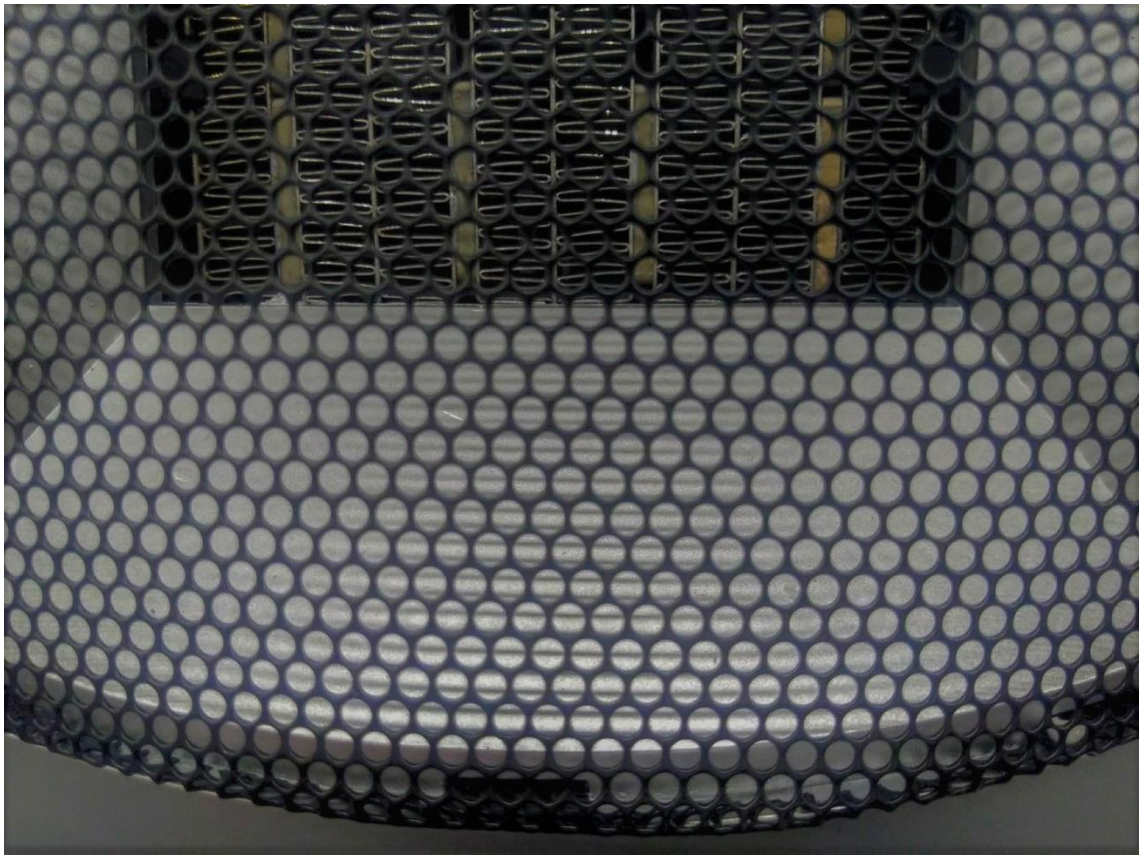
STEEDMAN, Ian. Marx, Sraffa y el problema de la transformación. México: FCE, 1985.

TRIDON, G. (Ed.). Espiando a Marx. Informes de la Policía secreta y otros documentos sobre Karl Marx. Barcelona: El Viejo Topo, 2006, en

<https://www.mediafire.com/file/55wbpb56wu7jheu/Tridon%252C_G._%2528Ed%2529._%25282018%2529._Espiando_a_Marx._Informes_de_la_polic%25C3%25ADa_secreta_y_otros_documentos_sobre_Karl_Marx._%2528Vivanco%252C_J%252C_trad%2

529._Barcelona%252C_Espa%25C3%25B1a_El_Viejo_Topo.pdf/file?fbclid=IwAR1nYXdWJtfpGcq3r4ZZCaYpoiE2Y5pUaD9-EU3N9OBUNsHqXSWNQ5cwrnk>.

VALLE BAEZA, Alejandro. "La discusión actual sobre el problema de la transformación de valores a precios de producción". In: Marzo, 2007, en <https://marxismocritico.files.wordpress.com/2011/11/la-discusic3b3n-reciente-sobre-el-problema-de-la-transformacic3b3n-de-valores-a-precios-de-produccic3b3n.pdf>.



“Kapitel” VI

Contribución al desmantelamiento de Michio Morishima. Cuarta Sección

Para que “... *los medios de trabajo* [*se vuelvan*] ... *propiedad común ..., hará falta tiempo,* [*será impostergable mucha excelente*] *educación y* [*se necesitará una comunidad con*] *formas sociales más elevadas* ...”

Reportero desconocido de 1879 de *The Chicago Tribune*, en conversación con Heinrich[1]

En virtud de que “... *las mismas cantidades de capital* [*c*] *y de capital* [*v*]*, se* [*adoptan*] *como dados* [*en todos los cálculos y a raíz de que tales montos pueden calibrarse en dinero,*] ... *no se* [*requiere de la*] *transformación* ... ” de los valores

Fred Moseley[2]

“... [*Las*] *mejoras en el tiempo de rotación están asociadas con periodos de expansión ... Durante las crisis, el tiempo de rotación tiende a aumentar* ...”

Peter Jones[3]

“... [*Existe*] *un debate interminable sobre las presuntas inconsistencias* ... [*en*] *Marx* ...”

---

[1] TRIDON, p. 79, 2006.

Lo que opina el seguidor de Lucrecio, implica que la misma colectividad burguesa tendrá que originar aquellos estilos refinados para entonces dar lugar a una sociedad revolucionada, en la cual se continuarán desplegando esas formas educadas que diluyan la paradoja de habernos despegado de lo animal, empleando medios animales, groseros, para huir de lo feroz, del espanto y de lo terrible.

[2] MOSELEY, p. 26, 2015.

[3] JONES, p. 15, 2016.

Andrew Kliman[4]

Ceroidad

Acotaremos una vez más el Objeto, el Tema, el Problema, las Metas, los Propósitos y los Objetivos especiales, conectados a las secciones mencionadas.

El Tema son los fragmentos IX, X y XI del libro de Michio, y el Objeto limitado es indicar la incoherencia entre el marco simultaneísta y estático de MORISHIMA, y su temporalización de las ecuaciones.

El Problema es que Michio se enreda en la inconsistencia que achacan a Marx, los simultaneístas que son del caminar que es como el de Steedman.

La Meta específica es señalar que Michio no es hábil para eliminar sus propios dislates.

El Propósito es revelar que la obra de Morishima no está libre de contradicciones, a pesar del aparente rigor matemático.

Es factible que los abalorios de las fórmulas, sean una estrategia para esconder esa insustancialidad.

Dejando el fastidio de definir lo que Michio ni se preocupa de acotar, que son los ítems indicados, adelantamos que los segmentos IX y X se dedican a macanear con el asunto del intercambio entre las Esferas. A raíz de que nosotros refutamos lo conectado con la cuestión de los Departamentos, no nos ocuparemos en detalle de tales capítulos.

El segmento XI sale de esos ejes y con él sí nos atarearemos.

Primidad

El Capítulo IX se afana con la reproducción simple, pero vomitando que los Esquemas del familiar lejano de Nanette, son un modelo walrasiano de equilibrio e s t á t i c o (pp. 106, 108, 1973) aunque dualista.

A pesar de que lo hemos declarado, hay que insistir en que Marx no es walrasiano, ni posee una mirada estática sobre la colectividad burguesa, ni es dualista.

---

[4] KLIMAN, p. 2, 2010.

El autor en la tarima, continúa con que los Silos enfocan la sustitución de las mercancías, la circulación del dinero y el reemplazo de los valores (p. 108, 1973).

La incoherencia es patente, dado que las transacciones involucradas se concretan en “Preisen” y no en valores.

No detectamos lo obvio de la contradicción, pues el amigo de Engels no dijo que los intercambios se efectuaban en *values*.

En *El Capital* I, las transacciones se abordan c o m o si se concretaran en precios directos o en “prix” proporcionales a los valores, sin considerar tales precios en calidad de *Preisen* de producción, a causa de que no corresponde eso en el registro del tomo I.

En los volúmenes II y III de *El Capital*, los intercambios se sopesan en precios de producción y en “prices” de mercado.

Por lo demás, el suegro de Aveling no cinceló que un burgués vende a un capitalista en valores y que ese segundo empresario cancela en precios de producción. Si hubiera enunciado algo similar, se apreciaría una inconsistencia.

La sustitución de mercancías es un reemplazo en componentes materiales –p. 109–, tal cual lo hemos delineado por nuestra parte, aun cuando MOSELEY rechace lo que Karell enuncia (2018).

Sin embargo, ello no es sinónimo de que Marx haga sus estudios en inputs/outputs o en insumos, tal que sea un fisicalista o una suerte de nuevo fisiócrata, como parecen serlo los neoclásicos maiceros.

Por añadidura, MORISHIMA, 1973, no aclara a qué se debe la edificación del modelo de los Departamentos.

Fred, 2018, apunta que fue para refutar a Smith, pero Moseley restringe casi todo lo de las Esferas a esa exclusiva motivación. Puede que al comienzo, el padre de la asmática Jennychen se haya guiado por la crítica a Adam, mas, es plausible que luego lo de los Silos no haya quedado limitado a la refutación de Smith, que es lo que creemos.

Los Departamentos muestran, f. i., que el capitalismo es una sociedad de una anarquía destructiva, de manera que, en innumerables ocasiones, ni siquiera la reproducción simple es posible, ya que no se guardan las proporciones ideales entre los Ámbitos, con el horizonte de que se concrete la génesis de mercancías en idéntica escala.

Por lo demás, el autor japonés no observa que uno de los inconvenientes que revelan las transacciones entre los Sectores, es que algo que posee dos componentes, que es la demanda en (c + c v), tiene que poder adquirir algo que detenta tres elementos, que es la oferta en (c k + v + pl) ó (c + c v + l m).

Una de las estrategias a las que acude la colectividad actual es a la proliferación de integrantes, que son parásitos sociales, que se dedican a re adquirir pl con su propio fondo en billetes.

Otro de los recursos es postergar el abono de la deuda por lo que se consume, o sea, que otra de las estrategias es el desarrollo del crédito.

Michio plantea que ck_i/cv_i puede ser c_i/λ_i –p. 110, 1973. En virtud de que ck_i tiende a ser mayor que v_i, para que c_i/λ_i pueda traducirse a cv_i, (v_i/λ_i) se debe multiplicar por un factor que iguale las ecuaciones.

Ese integrante puede ser la composición del capital. La mencionada composición orgánica sería particularizada con un subíndice que envía al Departamento del que se trate; v. g., $comp_I$. Entonces, $\{[comp_I] . [(cv_i/\lambda_i)]\} = \{[ck_i]/[\lambda_i]\}$, por lo cual $comp_I = \{[(c_i)/(\lambda_i)]/[(v_i)/(\lambda_i)]\}$, de donde $comp_I = \{[(ck_i)/(\lambda_i)] . [(\lambda_i)/(cv_i)]\}$.

$comp_I = \{[(c_i)/(\lambda_i)] . [(\lambda_i)/(v_i)]\}$ puede aceptarse, siempre que λ_i sea como (λ_I), lo que es $= \{[cv_I] + [pl_I]\}$ –p. 111.

Sería oportuno demorarnos, para que acudamos a otras expresiones que escribe el amigo de Wolff, las cuales se ubican en los manuscritos de 1865 citado ya.

Ahí es anunciado que, en algunas ocasiones, el valor puede ser [(c k + v) + (g m anual + x)]:

> "... *the value produced* ..." puede ser de [(c + c v) + (b m anual + x)] –MARX, p. 276, 2016b.

Aquella x puede emplearse para la notación sobre la composición. Por ejemplo, es viable redactar "... $\{(80 + x)_c + (20 - x)_v\}$ ..." –idem. Para universalizar, se hace que el número para c k sea m y que la cifra para v sea n, por lo que lo consignado podría ser $\{(m + x)_c + (n - x)_v\}$. De ello, resulta

> "... *the composition of the average social capital* = $c^m + v^n$ ..." ("... *la composición media del capital social* ..." –p. 277, 2016b). De donde,

> "... *capitals of the form* $c^{m + x} + v^{n - x}$ *are of* higher *organic composition* ..." {"... *los capitales de la forma* $\{[c_{(m + x)} + v_{(n - x)}]\}$, *son de una* alta *composición* ..." –ibid.

> (excepto el cambio en el subíndice, para esquivar que el superíndice se lo asimile a una potenciación..., lo destacado es ajeno)–}. Por lo mismo,
>
> "... *capitals of the form* $c^{m + x} + v^{n - x}$ *are of* lower *organic composition* ..." {"[... *los*] *capitales de la forma* $[c_{(m - x)} + v_{(n + x)}]$, *son de una* baja *composición* ..." –ibidem. (descontando la mudanza en el subíndice, lo subrayado es ajeno)–}.

De lo desplegado, obtenemos que la composición orgánica ampliada es = $\{[ck_{(m \pm x)} + cv_{(n \pm x)}]/[v_{(n \pm x)}]\}$.

Recuperando el terreno en el que estábamos, si (λ_I) es = $\{[cv_I] + [pl_I]\}$, el $valor_I$ puede ser = $\{[c_I] + [\lambda_I]\}$ –MORISHIMA, p. 111, 1973.

El $valor_{II}$ será $val_{II} = \{[ck_{II}] + [(\lambda_{II})]\}$.

En el fondo, para que el valor esté correctamente transformado, es ineludible multiplicar todo por y, por lo que el $valor_I$ es $val_I = \{[(c_I) . (y_I)] + [(cv_I) . (y_I)] + [(pl_I) . (y_I)]\}$ –p. 112, 1973. Por analogía, el $valor_{II}$ es $val_{II} = \{[(ck_{II}) . (y_{II})] + [(v_{II}) . (y_{II})] + [(pl_{II}) . (y_{II})]\}$.

Repelemos que haya que considerar* los integrantes y, x y z.

> * El docente John de la Universidad Central de Ecuador, sugiere que c_I sea = $[\nu . (TTrSN_{cI})]$, tal que "*ν*", *ni*, es la expresión monetaria del tiempo de faena y donde "$TTrSN_{cI}$" es el lapso de tarea socialmente necesario para ck_I. De la misma suerte, $v_I = [\nu . (TTrSN_{c\,vI})]$ –CAJAS-GUIJARRO[5], p. 156, 2022.
>
> Por otra parte, se puede establecer una tasa de crecimiento para $c_I' = [\Delta ck_I/c_I]$ y una cuota de incremento para $cv_I' = [\Delta v_I/cv_I]$ –p. 157, 2022 (tal vez, esas dos cuotas puedan aceptarse).

Para el ex habitante de Prusia y acorde a Michio, el capital c k de la Esfera I, c_I, es = $\{[v_{II}] + [pl_{II}]\}$ –MORISHIMA, p. 113, 1973– y $ck_{II} = \{[cv_I] + [pl_I]\}$.

---

[5] Este profesor declara que asumirá que no existe cambio tecnológico, que el mercado estará en *equilibrium*, que si ese equilibrio se pierde, puede recobrarse, y que ni la explotación, ni la lucha de clases son inherentes a la sociedad burguesa [CAJAS-GUIJARRO, p. 155, 2022 (eso no es sino risible...)].

However, el valor de c_I debiera ser = {[**I**] - [(v_I) + (pl_I)]} –inferido de p. 114, 1973. En paralelo, el valor de ck_{II} = {[**I**] - [(cv_{II}) + (pl_{II})]} –para desambiguar el texto, explicitaremos que **I** es la matriz unidad.

Al contrario de lo que se aguarda a partir de Marx, las fórmulas sugieren un caso en que la circulación entre los Sectores es posible, siempre que no haya explotación y que phi sea 0.

Como en otras situaciones, esta conclusión delirante y cubista, tendría que haber conducido a Morishima a alterar, en las ecuaciones, lo que fuera impostergable para esquivar ese resultado desquiciado.

El segmento glosado termina dando a comprender muy, muy elípticamente que es viable elucubrar una colectividad abstracta e imaginaria, en la que las soluciones propuestas por Heinrich, no se cumplan –p. 116, 1973. Y sí; con las robinsonadas, todo es probable...

Para que no quede muy alejado del tema de las interconexiones entre los dos Fondos, enumeraremos las Cinco grandes Esferas de producción, a las que aludimos en ocasiones anteriores aunque sin detallarlas, que es lo que concretamos ahora:

1. Sector A: destinado a la obtención de formas de energía, a la creación de materias primas, a la extracción de minerales y al uso de “recursos naturales”, con énfasis en el empleo de los estratégicos (en el capitalismo, gas, petróleo y minerales muy estimados);

2. actividad B: orientada a la génesis de materias toscas, materias auxiliares, etc.

3. Rama C: integrada por los creadores de instrumentos, herramientas, máquinas y demás medios de la producción.

4. actividad D: es la que se encarga de la génesis de medios de consumo necesarios –desde alimentos a ropa–, tanto para los componentes de los grupos destacados, cuanto para el consumo de los grupos no privilegiados. Es decir, es la orientada a la producción de medios de consumo para toda la población;

5. Sector E: es el acompasado por los creadores de artículos de lujo, objetos que se ubican por encima de lo imprescindible. En las colectividades presocialistas y asimilando ciertas investigaciones de Bourdieu, sirve para la distinción de las facciones* acomodadas.

* Como puede apreciarse, esas Cinco Ramas pueden servir para el estudio de cualquier tipo de sociedad.

Previo a continuar, es oportuno efectuar nuestra intepretación de *les prix* en el nieto de Levy.

Recordaremos lo que hemos adelantado y es que los precios para los capitales singulares, son “Preisen” directos y no Ppr a causa de que no se inserta l m y al no haber g m para los empresarios individuales, no existen Ppr. Empero, *the prices* directos de los capitales singulares, deben buscar acercarse a los Ppr. Sin embargo y a pesar de esta exigencia, “les prix” directos de los empresarios particulares, se alejan de los Ppr a raíz de que los Ppr se apartan de los *values*.

Continuaremos con la revisión del tema de la marca y de los bienes simbólicos o de los intangibles, ampliando y amortiguando lo que enunciamos al respecto en la crítica al fisiócrata bananero Ladislaus.

Si la etiqueta no es por sí misma una mercancía de elevado precio, la marca es parte de los costos de publicidad del producto para instalarlo, re instalarlo o conservarlo en el mercado. La etiqueta ingresa con el tono de un elemento de los gastos valor, es decir, a manera de un componente del capital constante, c k. Mas, como lo anticipamos, no puede hablarse de un valor de esa marca, sino de su precio.

Si la etiqueta es un “fetiche” que representa a empresas muy cotizadas en las Bolsas, el precio es un *Preis* de monopolio. En este ejemplo, se vuelve claro que no es adecuada la categoría de “value”.

La singularidad del *prix* de monopolio es que no detenta beneficio medio, aun cuando posea ganancia.

Los costos de publicidad, no integran los gastos valor de producción sino los de circulación.

Para las marcas, no se habla de salarios en cuanto capital variable, a causa de que los diseñadores, etc., ofrecen un servicio. Por lo mismo, los insumos no operan en calidad de c.

Si los salarios pagan a obreros improductivos destacados, esos salarios pueden figurar como integrantes del “pretium”. Como no siempre es el caso, no incluimos ni los insumos, ni los citados salarios.

En lo que acabamos de pincelar, nos respalda WERNER, Klauss et al., 2003, dado que los salarios por la confección de etiquetas fetiche o de marcas desconocidas, son ínfimos (pp. 9, 16, 20, entre otras).

Por lo dicho, postulamos que el *Preis* básico de monopolio de marcas que son representativas de enormes industrias, P_{1a}, es = {đ + [Δ l] + [renta de etiquetasfetiche] + [cotización según el mercado o la oferta y demanda]} –la derivada individual en la palestra, es la diferencial x de MARX, p. 276, 2016b, que nosotros deslizamos hacia una derivada, acaso con temeridad (en el ejemplo del precio de monopolio, esa variable es introducida sea aceptada o no por el consumidor, quien quiera que fuese y sin interesar en lo mínimo su poder monetario <en esto, se aprecia el autoritarismo que insiste en una comuna del tono de la burguesa>).

Un ejemplo muy, muy peculiar de "prix" de etiqueta es la de los gestores de enormes acontecimientos deportivos. El *Comité Olímpico Internacional*, *COI*, o la *FIFA* extraen lo sustancial de sus ingresos comerciando con las *Olimpíadas* o con la *Copa del Mundo*, por lo que sus respectivos Ejecutivos usan los sellos de las instituciones a modo de marcas que los representan y con los que obtienen los derechos de las transmisiones radiales y televisivas que licitan a las grandes cadenas. En 2016, alguien como Blatter, de la *FIFA*, percibía un salario mensual de un millón de dólares y el resto de los veinticuatro Ejecutivos, pagas por medio millón – ZIMBALIST, 2016.

Esas organizaciones son monopolios no controlados que trafican con los deportes, por lo que sus dirigentes son trabajadores re improductivos con ingresos en oro.

El precio de estas peculiares etiquetas sería, teniendo en perspectiva la infraestructura, P_{1b} = {edificios + salarios millonarios + [Δ b] + [renta de etiquetasfetiche] + [cotización según el mercado] + đ}.

Mientras la *FIFA* no acrecienta capital, los clubes que integran las Federaciones[6] nacionales sí son empresas burguesas, donde los jugadores son obreros productivos. Esos clubes, de acuerdo a su posicionamiento mundial, convierten sus nombres en marcas, las cuales son de monopolio, por lo que no hay en ellas Ppr. En este caso, P es P_{1c} y es = {c k + salarios millonarios de los deportistas + [Δ g] + [renta de etiquetasfetiche] + [cotización según la oferta y la demanda] + derivada particular}.

Podría ser que algún "price" de marcas comunes sea un precio de producción, Ppr_1, aunque con la sorpresa de ser sin c k, porque los

[6] Las Federaciones por países, son organizaciones que tampoco valorizan capital durante las pausas entre los Mundiales. Cuando son festejadas las Copas, las Federaciones mencionadas operan a modo de empresas burguesas.

Es similar lo que ocurre con la *FIFA*, la cual es una organización improductiva hasta el instante del Mundial, en el que extrae "surplus/value" de la sangre de los jugadores.

insumos baratos no son capital, y sin v, a causa de que los salarios son bajos. Ppr_1 = {[b m] + [incidencia del mercado] + ∂}.

En conclusión, para las etiquetas que pueden ser parte de los costos, las marcas son un elemento de c y si son pura publicidad, integran los gastos de circulación.

Si las etiquetas son mercancías comunes, podrían tener un Ppr_1. Si las marcas son fetiches estimados, pueden detentar P_{1a}, P_{1b} o P_{1c}.

Ahora enfocaremos los productos como los bienes intagibles al estilo de una pintura, los cuales tienen una *renta cultural* –GUERRERO, pp. 72/73, 2008.

Si ponderamos a los artistas a modo de no productivos, se podrían desconsiderar los insumos; son costurados los salarios, siempre que sean artistas vivos y que sean consagrados.

En este ejemplo, “le prix” será

P_2 = {[salario] + derivada singular + [Δ g] + [renta de objetos simbólicos] + [participación de la oferta y demanda]}.

El *Preis* mínimo de otros intangibles culturales, como un software que es un servicio y que excluyan el beneficio medio, es P_3 y

P_3 = {∂ + [Δ l] + [renta de bienes simbólicos que son análogos a las antigüedades –productos como el software vendido por multinacionales–] + [impacto del mercado]}. Pueden incluirse los salarios que no valorizan capital.

El “pretium” elemental de obras de arte que son reproducibles en soportes es otro Ppr y es

Ppr_2 = {[c] + [c v] + [Δ b m] + [cotización por la oferta y demanda]} –aquí sí hay salarios que se subordinan al capital y puede asomar la derivada para una variable, pero como un integrante adicionado al último.

Para los precios que siguen, habrá que distinguir entre los que suponen *Rente* y los que no.

A su vez, no existen sólo la renta agraria absoluta y cuatro clases de “differential rent”, sino la renta pesquera, la de explotaciones forestales, la *Rente* minera y la de los alquileres.

La renta absoluta es la prima que se le abona al “landlord” por ser propietario del suelo, sea fértil o no y sea aprovechable o no. En la opinión de Kohei, la *absolute Rente* muestra como ninguna la diferencia entre “value” y *prix* de producción (SAITO, p. 198, 2021), a causa de que esa renta emana de una cisa entre el valor y Ppr, operación que se efectúa alejada de los ambientes agrícolo-ganaderos y de otros sectores primarios y que, *porém*, el terrateniente se apropia. La resta entre “value” y *pretium* de producción es extranjera a los segmentos primarios o es concretada en ambientes no primarios e industrializados, mas, la cifra acaba en manos del terrateniente.

Para enunciarlo con mayor contundencia, si no actuara en el mercado la distinción entre valor y Ppr, no existiría la “absolute rent” y sólo habría la diferencial.

En cuanto a los tipos de *Differentialrente*, el primero es la renta diferencial que se conecta con la fertilidad, la ubicación y con las ventajas impositivas. La “rent” II es la mejora de la renta relativa I por incremento de la fertilidad. La *Rente* III es la renta diferencial que se gesta con una productividad en descenso. La “rent” IV es la renta* relativa del peor suelo.

* Alan habla de una *Rente tecnológica* para resaltar el acontecimiento de que algunos capitalistas que se adelantan en las innovaciones, obtienen un lucro excepcional (FREEMAN, p. 11, 2001). Para nosotros, se incurre en designar lo mismo con las ideas de “renta” y de *ganancia extra*, siendo que únicamente es pertinente la última categoría.

Aunque en ocasiones Marx da entender que, en lo que se denomina Sector Primario, hay “prix” de producción, lo práctico es evaluar que en las actividades mineras, forestales, pesqueras y de alquileres, no existen los precios de producción por cuanto los *prices* intervinientes son precios de monopolio.

El precio del suelo, P_{4a}, podría ser = [renta/interés] –NIETO FERRÁNDEZ, p. 189, 2015.

Queda por aclarar que encontramos una plusvalía extrínseca, pl e, y un plusvalor intrínseco, pl i, que fueron inobservables para los marxismos, los leninismos y para matriciólogos trigueros a lo Francis.

Existen mercancías

> "... *cuya plusvalía ... es superior* [... *a*] *su precio medio*" –*Teorías sobre la plusvalía* II, p. 26, 1980a {*Theorien über den Merhwert* II, p. 30, 1967}. Este es el plusvalor extrínseco.

El plusvalor intrínseco es la plusvalía real –*Teorías sobre la plusvalía* II, p. 25, 1980e (*Theorien über den Merhwert* II, p. 29, 1967). Es el plusvalor que efectivamente

> "[... *está*] *contenido en la* [*mercancía* ...]" –*Teorías sobre la plusvalía* II, p. 26, 1980e {*Theorien über den Merhwert* II, p. 30, 1967}.

En términos concretos, "les prix" se constituyen como fracciones de pl i, tal que pl i < pl e. Empero, la ganancia b es < que pl i, por lo que constatamos una disminución de pl e a pl i y de pl i a g: pl e > pl i > 1. Estas restas pueden asimilarse como disipaciones entrópicas o a manera de pérdidas inevitables para poder realizar el beneficio.

Aunque parezca que lo que diremos no detenta nexos con el asunto de los precios, es impostergable incluir lo que se enlaza con la devaluación de c k, ya que su depreciación incide en los *prices*.

A partir de lo que redacta el profesor Diego, puede establecerse que la desvalorización de c es = {[c k]/[C + pl]} –GUERRERO, p. 58, 2008. Mas, es viable afinar el cálculo para que el desgaste se centre en el capital fijo, c f, tal que desv c f = {[c f/c]/[(c k + v) + pl i]}, de donde desg c f = {[c f/c] . [1/(C + pl i)]}.

Empero, Cockshott dice que la desvalorización puede asimilarse a la labor indirecta o a la faena que restituye las entradas gastadas (COTTRELL et al., p. 87, 1993).

El producto bruto, ProdBru, podría ser = [td + li] o bien, ProdBru = [fd + desv c f], de lo cual desg c f = [ProdBru - td].

El producto neto, ProdN, puede ser = [ProdBru - desg c f] (p. 88, 1993), de donde desv c f = [ProdN - ProdBru] {el ProdN es el producto final, ProdT –NIETO FERRÁNDEZ, p. 231, 2015}.

Ahora bien, el "pretium", cuando asoma la renta y desde el punto de vista del terrateniente, es

> P_{4b} = {[$\sum$ (c k + c v)] + [$\sum$ (r + $\eth$)]} –la derivada particular puede cubrir la brecha para alcanzar Ppr_8. Así, podría suceder que $P_{4b} \equiv Ppr_8$.

Por otro lado, el precio P_{4b}, observado fuera de los ámbitos en que se percibe renta y lucro, es

$P_5 = \{[\sum (C)] + [\sum (\Delta g + r)]\}$. Este *Preis* puede agregar el elemento $\eth$, por lo que

$P_6 = \{[\sum$ (c + reserva de tarea)] + [$\sum$ (derivada para una variable + Δ b + r)]}. Con esta composición, P_{6b} puede ser ≡ Ppr_8.

Este precio de monopolio que carece de ganancia media, P_6, se vuelve P_7 al hilvanarse desv c f:

$P_7 = \{[\sum (C)] + [\sum$ (desg c f + $\eth$ + Δ 1 + r)]} –aunque es una resta momentánea para el empresario, el burgués hace pagar a otros ese negativo, por lo que la cifra tiene que sumarse positiva.

El “price” de los alquileres, se hilvana con lo que establece Friedrich: a- *Rente* específica de los alquileres, que el empresario de Manchester confunde con la renta de la tierra (ENGELS, p. 29, 2015b); b- interés del capital de construcción; c- lucro del contratista; d- gastos de las reparaciones y de los seguros; e- amortización anual del capital de construcción; f- deterioro de la vivienda. A ello, sumamos

$P_8 = \{[\sum$ (c k + c v)] + [$\sum$ (derivada individual + r del suelo + Δ b del contratista + r de alquiler + i del capital de construcción + costos de reparaciones + seguros + amortización + estado del edificio)]}.

Al incrementarse desv c f, P_8 es

$P_9 = \{[\sum$ (c k + fondo de labor)] + [$\sum$ (desg c f + $\eth$ + r de la tierra + Δ g del contratista + r de alquiler + i del capital de construcción + gastos de reparaciones + seguros + amortización + estado del edificio)]}.

El precio que alberga el interés también debe ser analizado con lentitud.

El rédito que se obtiene por el usufructo de vías de comunicación no es una “rent” sino interés. El capital invertido en vías de comunicación se debe

> “[... *contentar*] *con un interés* ...” –*Grundrisse*, p. 707, 2011a {*Werke*, *Band 42*, p. 436, 1997a}.

Como es un “pretium” de monopolio, tampoco existe b m.

Los obreros son improductivos.

Desde la perspectiva del propietario de la vía de comunicación que acapara el interés i, el precio es

P_{10a} = {[$\sum$ (c k + salarios que no abultan capital)] + [$\sum$ (i + derivada particular)]}. P_{10a} puede ser ≡ Ppr_8.

Para nosotros, empresas extractivas como la del gas, la del petróleo y la de minerales estratégicos como el litio (para las pilas) o el tántalo –para componentes de las computadoras (WERNER, Klauss et al., p. 27, 2003)–, poseen esa estructura, por lo que son un P_{10b}. Son un caso en el que las máquinas y la tecnología son capital c, por la sustancia de la empresa, pero donde **no hay** plusvalor directo sino <u>interés</u>.

P_{10b} puede ser ≡ Ppr_8.

Al igual que con P_5, existe un

P_{11} = {[$\sum$ (C)] + [$\sum$ (Δ g + i)]}. Asimismo, hay un P_{12} análogo a P_6:

P_{12} = {[$\sum$ (c k + v)] + [$\sum$ ($\bar{d}$ + Δ l + i)]}. También P_{12} podría ser ≡ Ppr_8.

Si P_{12} agrega desv c f, P_{12} es P_{13} y

P_{13} = {[$\sum$ (c + reserva para las faenas)] + [$\sum$ (desg c f + derivada para una variable + Δ b + i)]}.

En paralelo, puede acontecer que el Ppr vinculado con P_{11} sea

$Ppr_3 = \{[\sum (C)] + [\sum (\Delta\ g\ m + i)]\}$.

El “price” que incluye el beneficio mercantil es

$Ppr_4 = \{[\sum (c\ k + c\ v)] + [\sum (\Delta\ l\ m + g\ c)]\}$.

El *Preis* que hilvana todos los componentes listados es

$Ppr_5 = \{[\sum$ (c + reserva para la faena)] + $[\sum (\Delta\ b\ m^7 + r + i + l\ c)]\}$. En sentido estricto, este “price” es el precio de producción que orienta a los burgueses. No obstante, ese Ppr_5 puede incluir el elemento đ, con lo cual hay un

$Ppr_6 = \{[\sum (C)] + [\sum (\Delta\ g\ m + r + i + b\ c +$ derivada común)]}.

Digamos que $\{[Ppr_6] - [\sum (c\ k + v)]\} = \{[\sum (\Delta\ l\ m + r + i + g\ c +$ đ)]}, por lo que $\Delta\ b\ m = \{[Ppr_6] - [\sum (C + r + i + l\ c +$ derivada particular)]}.

A su vez, $pl\ e = \{[pl\ i] + [\sum (\Delta\ g\ m + r + i + b\ c +$ đ)]}, de donde $[\Delta\ l\ m + pl\ i] = \{[pl\ e] - [r + i + g\ c +$ derivada para una variable]}, por lo cual $\Delta\ b\ m = \{[pl\ e] - [pl\ i + r + i + l\ c +$ đ]}.

Si Ppr_6 añade desv c f, Ppr_6 es Ppr_7 y

$Ppr_7 = \{[\sum (C)] + [\sum$ (desv c f + $\Delta\ b\ m + r + i + l\ c +$ derivada común)]}.

Por lo demás, estipulemos que

[7] El lucro estadístico puede ser

> “... *ganancia bruta* ...” (*O Capital* III, p. 365, 2016a –*Das Kapital* III, p. 1854, 2014).

{[Ppr_7] - [$\sum$ (c k + v)]} = {[$\sum$ (desg c f + Δ g m + Δ r + Δ i + Δ b c + derivada individual)]}, por lo que Δ l m = {[Ppr_7] - [$\sum$ (C + desv c f + Δ r + Δ i + Δ g c + đ)]}.

También puede inferirse

desg c f = {[(Δ b m] - [Ppr_7] - [$\sum$ (c k + fondo para las labores)] - [$\sum$ (Δ r + Δ i + Δ l c + derivada común)]}.

Queda un último Ppr, Ppr_8, el cual agregaría lo que, en la actualidad, se denomina “destrucción del entorno” y otros elementos por el estilo, mas, en un ítem separado que sean los insumos indirectos de producción o de sus gastos.

Ppr_7 sería

Ppr_8 = {[$\sum$ C + ($\sum$ gastos indirectos como los ocasionados por el deterioro ecológico y por el consumo de componentes de la Biosfera)] + [$\sum$ (desg c f + Δ g m + Δ r + Δ i + Δ b c + đ)]}. Este *pretium* es un precio de producción de mercado o regulador; idénticamente, es un valor de producción, tal cual lo establecimos, Diego Guerrero mediante, en las apostillas a von Bortkiewicz.

Existe un “price” de monopolio que se libra del impacto ambiental y que desconsidera el uso de integrantes de los ecosistemas, a causa de que la empresa oligopólica hace pagar a la sociedad esas variables. Este precio singular, se convierte en un *prix* de mercado o en uno regulador P_{14} y

P_{14} es = {[$\sum$ (c k + c v)] + [$\sum$ (desv c f + Δ l + Δ r + Δ i + Δ g c + derivada particular)]}.

Maxi esgrime que el “Preis” global de la producción, $P_{productotal}$, podría ser = [P . cifra global de mercancías] –NIETO FERRÁNDEZ, p. 68, 2015.

Es impostergable sopesar ahora al *pretium* y valor de mercado.

Hay un precio de mercado, Prm_1, que es la traducción directa del “value” de mercado, $valm_1$:

> "... los precios de mercado ... *son los precios medios de mercado* ..." [lo destacado es ajeno –*Teorías sobre la plusvalía* II, p. 172, 1980a (*Theorien über den Merhwert* II, p. 191, 1967)–]. Estos "prix" pueden

> "[... *representar sin mediaciones*] *el valor de mercado* ..." –*Teorías sobre la plusvalía* II, p. 183, 1980a {*Theorien über den Merhwert* II, p. 203, 1967}.

Otro precio de mercado es una sumatoria que incluye la oferta y la demanda, en la escala en que los "prices" de mercado son

> "... las accidentales y variaciones temporales ..." –lo resaltado es del oriundo de Prusia [*Teorías sobre la plusvalía* II, p. 188, 1980e (*Theorien über den Merhwert* II, p. 209, 1967)].

De acuerdo a lo citado, $Prm_1 = Ppr_8 = valm_1$.

Prm_2 = {[Ppr_8] + [impacto del mercado] + [incontables variaciones]}.

Luego tenemos "les prix of market" que son precios

> "... *medios centrales*[*, los cuales son un nodo*] *para* ... [*las*] *oscilaciones* ...", variaciones que son "prix" medios estadísticos para un lapso de unos veinticinco años –*Grundrisse*, p. 129, 2011a {*Werke*, *Band 42*, p. 72, 1997a}. O sea, que hay un

Prm_3 = Prm central = Prm_2. Este Prm_3, es

Prm_5 = Prm_2 estadístico para 25 años.

El Prm_3 es

> "... *un valor medio* ..." (*Grundrisse*, p. 62, 1971 –*Werke*, *Band 42*, p. 72, 1997a). Alrededor de ese valor medio oscila

> "... *el* valor de mercado ..." (*Grundrisse*, p.129, 2011a –lo subrayado es de la obra). De ello, se destila un

Prm_4 = valor medio = Prm_2. Prm_4 también es

Prm_5 = eje en torno al que gira el valor de mercado, $valmer_2$.

Existe otro valor de mercado que es

> "... *el valor medio* [... *según las*] *condiciones medias* ... [*para*] *una gran masa de* ... *productos* ..." –*O Capital* III, p. 181, 2016a {*Das Kapital* III, p. 1647, 2014}. Ese $valmer_3$, en cuanto valor estadístico, es un valor medio para grupos significativos de unidades de producción –idem. Es, por igual, un $valmer_4$ en la medida en que se aplica con el carácter de un valor individual (ibidem).

Otro valor de mercado, $valmer_5$, consiste en ser desigual con relación al valor individual real –*Grundrisse* I, p. 64, 1971 (*Werke*, *Band 42*, p. 74, 1997a). Respecto a ese valor real, $valmer_5$ siempre orbita sin llegar a coincidir con él por entero –*Grundrisse*, p. 129, 2011a (*Werke*, *Band 42*, p. 72, 1997a).

A partir de la traslación de Scaron, que nos parece más sugestiva, se puede cincelar que existe un $valmer_6$ y que se aproxima infinitesimalmente al valor real, valr –*Grundrisse* I, p. 63, 1971 (*Werke*, *Band 42*, p. 72, 1997a). La ecuación podría ser

$$\delta\ valmer_6 = \lim_{valr \to \infty} .$$

Hay un $valmer_7$ que, a pesar de todas estas disquisiciones, se manifiesta como tiempo de faena (*Grundrisse*, p. 130, 2011a –*Werke*, *Band 42*, p. 73, 1997a).

Existe un $valmer_8$ que puede ser = {[v . A] + [c v . (w . b m) . 1] + [pl' . v . (w . g m) . 1]}.

Por último, puede haber otro valmer que sería $valmer_9$ = {[(c v . A) . ProdBru] + [(v . w . b m . 1) . ProdBru] + [(e' . c v . w . g m . 1) . ProdBru]}.

Después, vienen los precios P_{15} de los mayoristas, los que pueden ser como los de los minoristas, toda vez que P_{15} no sea de monopolio. Luego, los "prices" minoristas de venta al consumidor,

> P_{16}, los que son
> = {[Prm_5] + [inflación + depreciación[8] del dinero + desvalorización[9] de notas bancarias y de otras clases de títulos[10] –papeles de deuda pública, títulos que son derecho para acceder a riqueza futura, acciones, títulos del Tesoro, letras– + disposición al consumo[11] + otros factores]}.

Pausamos lo que relevamos para decir que la redundancia, en algunas circunstancias puntuales, no es necesariamente un defecto, tal como puede estimarse cuando se evalúa que P_{15} y P_{16} son similares. Ocurre que P_{15} es un precio que se encuentra en otro estrato, y P_{16} se ubica en la circulación al menudeo, lo cual justifica la redundancia. Es lo que sucede con Mordejái, cuando es redundante, si acaso lo es..., con el asunto de los valores y "les prix".

> Existen otros precios; f. i., un
> P_{17} = {[P_{15}] + [seguros + tasas por higiene[12]]}.

---

[8] La moneda puede dismunuir tanto en su capacidad de compra, que puede

> "[... *ser*] *inconvertible* ..." –*Grundrisse* I, p. 55, 1971 {*Werke, Band 42*, p. 67, 1997a}.

[9] Existe

> "... *la depreciación de notas bancarias* ..." –*Grundrisse*, p. 113, 2011a (*Werke, Band 42*, p. 62, 1997a).

[10] Muchos de esos títulos, pueden ser nada más que

> "... *signos de valor* ..." –*El Capital* II, p. 329, 1980a (*Werke, Band 42*, p. 1223, 1997a).
>
> Esos títulos son
>
> "… *capital ficticio* …", capital de cuenta, capital abstracto –*O Capital* III, p. 451, 2016a (*Werke, Band 42*, p. 1953, 1997a).

[11] "[…¡Las] modificaciones del gusto! [Las] modas …" –el énfasis es del palimpsesto {<Notas marginales al "Tratado de Economía Política" de Adolph Wagner. México: Ediciones Pasado y Presente, 1982>, p. 64}.

[12] MARX, p. 47, 1976d.

Otro *price* es P_{18} = {[P_{15}] + [una indemnización por el beneficio que podría[13] haberse logrado pero que no se obtuvo + consecuentemente, otra indemnización por si el lucro es bajo o se acerca a 0]}.

Otro precio, P_{19}, es = {[P_{15}] + [impuestos al consumo[14] + impuesto a la propiedad territorial[15] + impuestos a ciertas mercancías[16] + impuesto al producto bruto o a la actividad[17] económica + otros impuestos[18]]}.

Hay "Preisen" muy peculiares, como los precios de compra[19] de las viviendas, P_{20}, como los de las importaciones–exportaciones[20], P_{21}, y como *les prix* de las actividades[21] bursátiles, P_{22}. P_{20} es = P_9.

---

[13] MARX, p. 47, 1976d.

[14] Son encarecidos

> "… *los medios de subsistencia mediante impuestos* …" (*El Capital* I, p. 296, 1976a –*Das Kapital* I, p. 735, 2002).
>
> Por añadidura, detectamos impuestos
>
> "… ligados a la posición social[, … *como los que afectan al*] *consumidor*" –*Grundrisse* III, p. 24, 1976c {el cambio de fuente es del libro}.

[15] A veces, se amplían

> "[... *los*] *impuestos sobre la propiedad inmobiliaria* ..." –*O Capital* III, p. 458, 2016a {*Das Kapital* III, p. 1960, 2014}.

[16] Los costos de transporte se elevan para algunas mercancías que son pesadas, voluminosas, delicadas, etc. Así, se llegó a cobrar

> "... *un impuesto al vidrio* ..." –*El Capital* II, p. 152, 1980a (*Das Kapital* II, p. 1041, 2014).

[17] El impuesto

> "... al producto ... bruto [*aumenta*] *los costos* ..." –*Grundrisse* III, p. 783, 1976c.

[18] El

> "... *Estado* [... *se las arregla para obtener dinero*] *de los impuestos*" –*O Capital* III, nota 80, p. 387, 2016a {*Das Kapital* III, nota 81, p. 2390, 2014}.
>
> Es obvio que tales impuestos recaen en "les prix"…

[19] Hay un

> "[... *precio para*] *la vivienda* ..." –Notas marginales …, p. 62, 1982.

[20] El "pretium" de

Los *Preisen* P_{17} y P_{18}, tornan imposible algo que especularon los formuleros como Seton, Piero, Michio, Steedman, entre miles de otros, y es que no puede haber una ganancia 0, ya que el capitalista por algún lado araña su lucro y a alguien hace sangrar por él.

Unos precios adicionales, nacen de retomar lo del desgaste del capital fijo, cuestión que nos obligamos a estudiar en este sitio por el tema de los precios.

En virtud de que Prm_4 es "le prix" que fija el valor medio al que se debiera producir, la desvalorización de c f debe ser abordada en el nivel de Prm_4.

Prm_4 es = Prm_2 y, a su vez,
Prm_2 = {[Ppr_8] + [impacto de la oferta y demanda] + [innumerables variaciones]}.

No obstante, Ppr_8 ya agrega desg c f, por lo que habría que evidenciarlo, lo cual es logrado si

Ppr_8 = {[Ppr_6] + [desv c f] + [impacto ambiental + incontables variaciones + derivada singular]}, de donde

Prm_4 con desg c f es = {[Ppr_6 + deterioro de la Biosfera + incidencia de la oferta y demanda + inabarcables mutaciones + đ]} + {[c f/c k] . [1/(c + c v + pl i)]}.

A causa de que Prm_4 opera en calidad de un *price* de producción de mercado, $Prm_4 \equiv Ppr_8$.

Existe todavía un Prm_7; emerge de que, al haber "prix" de monopolio,

---

"... *exportación* [... *es el*] precio de producción nacional + transporte ..." –p. 66, 1982 {el bajorrelieve es del texto}.

[21] En la

"... *formación de los precios* [... *intervienen componentes como* ...] *las sociedades anónimas,* [*las especulaciones* ...]" –p. 37.

ese precio actúa en calidad de “Preis” regulador. En consecuencia, si el *pretium* hegemónico no se instaura por $Ppr_8 \equiv Prm_4$, se impone por $Prm_7 \equiv Prm_4$.

Puede darse el ejemplo de que haya dos grandes precios reguladores; los de monopolio y Ppr_8.

Puede que esta situación implique que “price” de monopolio de mercancías que no son intangibles, que no son como las antigüedades y que no son a manera de las etiquetasfetiche, P_{14}, sea un Prm_4 para una sección del mercado y que Ppr_8 sea un Prm_4 para operaciones de menor envergadura.

Tal como lo anticipamos, la comuna burguesa pudo haber estado sin ninguna g m hasta 1650, 1700 ó 1800, por lo que *les prix* que existían **no eran** precios de producción Ppr. Los “Preisen” que había eran del tono de P_2 (precio para obras de arte), P_3 –*pretium* de antigüedades–, P_4 (precio que incluye la renta), P_9 –“prix” de alquiler de un inmueble–, P_{13} (precio que suma el interés), P_{14} –*price* que menosprecia la Biota–, P_{15} (precio mayorista), P_{16} –“Preis” minorista–, P_{17} (precio que abarca tasas de higiene), P_{18} –*prix* que incluye indemnizaciones por riesgo–, P_{19} (precio que suma impuestos), P_{21} –“pretium” de importación/exportación– y P_{22} –precios bursátiles.

En definitiva, lo que manifiesta nuestra explicitación de una tesis marxista de los precios y el ordenamiento de los *Preisen* aconsejado, es que la hipótesis de Heinrich del valor y de los precios es recursiva, en el aspecto de que cada dato apela a un resultado anterior para que, por el nuevo dato, sea conseguido otro resultado. E. g., Ppr_8, que viene de Ppr_6, es Prm_4. Recursividad que es propia de un pensamiento complejo, sistémico, con niveles poliestructurados y sinergético, muchísimo más sutil y liviano que lo micro y que lo macro.

Sea lo que fuere, a estas alturas, da para observar la sustancial y enorme diferencia que existe entre la elaboración de “les prix” y de los valores de mercado que puede destilarse de Karell, y el pancho rancio y con hongos de las ecuaciones ofrecidas por los matriciólogos cerealeros que ni se acercaron a realizar las distinciones que ejecutamos.

En este espacio, puede ser oportuno mostrar nuestra perspectiva entrópica de πp, la que fue expuesta en otras ocasiones.

Comenzaremos recordando que existe una pérdida que va de pl e a pl i, ya que pl e > pl i.

Hay una segunda disipación o entropía, la cual es la conversión de pl i en g, sin que este b sea l m.

Existe un tercer derroche, el que es la transformación de pl i en g m.

Hay una cuarta pérdida, la cual es la conversión de pl e en la sumatoria de Ppr_8. A causa de ello, c k no debiera ser c directamente, sino Δ c k; lo mismo para v, que sería Δ c v, e igual para pl i, que sería Δ pl i.

La quinta disipación es la conversión de pl' en phinación. El sexto derroche, es el tránsito de πp a rhob.

La séptima entropía es el paso de Ppr al *price*/valor de mercado que es regulador. Pareciera que, tras erigirse valores regionales de mercado, surgen precios reguladores por país.

El octavo despilfarro de pl, es la formación de valores–“Preisen” de mercado y por grupos de Estados.

La novena pérdida, es la de los precios finales de venta.

Una de las conclusiones, es que la comuna burguesa es altamente i n e f i c i e n t e para aprovechar al máximo el trabajo, la energía, el tiempo, la información, los elementos de los ecosistemas, y la riqueza que son mujeres y varones.

Otro corolario es que el capitalismo entrópico y contaminante, evalúa que los integrantes enumerados son muy baratos y, entonces, no se preocupa en cuidarlos. Y si la sociedad burguesa, en esas condiciones de derroche, pudo llegar a los computadores cuánticos, puede atisbarse lo que se podría lograr con una organización más racional, humana y genuinamente eficiente.

Otra consecuencia, es que puede sugerirse una fórmula con componentes de incertidumbre.

El numerador sería $[(pl\ e + \Delta\ pl\ i) - (\Delta\ pl\ i_f)]$, tal que $\Delta\ pl\ i_f$ es el porcentaje indeterminista e indeterminado de pl i que, aun cuando es gestado, no se acumula.

c sufre una cisa incierta cuando se lo traduce a moneda, de donde $(c\ k - \Delta\ h)$. Con v sucede lo propio, de lo cual $(c\ v - \Delta\ j)$.

La ecuación podría ser $phip = \{[(pl\ e) + (\Delta\ pl\ i - \Delta\ pl\ i_f)]/[(c - \Delta\ h) + (v - \Delta\ j)]\}$. A su vez, las disipaciones mencionadas *ut supra*, pueden implicar una resta Δ m, por lo que

$$\pi n = \left\{ \frac{[(pl\ e) + (\Delta\ pl\ i - \Delta\ pl\ i_f)]}{[(c\ k - \Delta\ h) + (c\ v - \Delta\ j)]} \right\} - \{\Delta\ m\}.$$

Secundidad o Atesis

En el Capítulo X, Michio se afanará con la reproducción extendida –MORISHIMA, p. 117, 1973.

Esta reproducción significa que habrá una tasa de crecimiento (p. 120, 1973).

Implica que existirá una reserva de plusvalor para la acumulación –pp. 121, 140–, lo que no fue medido por Marx.

En definitiva, hay una cuota de crecimiento y una tasa de apartamiento de plusvalor para destinarlo a la acumulación por cada una de las Esferas.

Sea $Ac'_{I}pl$ la cuota* para reservar plusvalor para la acumulación, para el Ámbito I (120) y sea $Ac'_{II}pl$ la tasa para apartar plusvalor para la acumulación en el Departamento II.

La cuota de crecimiento para el Silo I –121–, será $crec'_{I} = \{[(Ac'_{I}pl) . (pl_{I})]/[(c_{I}) + (v_{I})]\}$, por lo que $crec'_{I}$ es una tasa similar a β.

A su vez, $crec'_{II}$ es $= \{[(Ac'_{II}pl) . (pl_{II})]/[C_{II}]\}$.

* GUERRERO enuncia que acpl puede ser el cociente entre la Inversión* Inv y pl: $acpl = \{[Inv]/[pl]\}$ –2011–, de donde $Inv = \{[acpl] . [pl]\}$ y de la cual $pl = \{[Inv]/[acpl]\}$.

Lo que cabe “salientar” es que los formulismos setonianos–sraffianos, no contemplan que los recursos acumulados, no son aprovechados al 100 %. Si bien las cifras de no utilización de lo acrecentado pueden variar de un Estado a otro y de una fase a otra, tal vez se puede especular que el dato de no aprovechamiento ronde el 20% –CÁRDENAS CASTRO et al. (Edits.), p. 246, 2022.

phip es, para las naciones del G7, de alrededor de 10, 8 %, por lo que puede establecerse que la cuota de derroche es $desaprov' = 2 . [\beta]$. Para las situaciones en que pueda no ser así, la tasa de derroche podría ser $= z . [\pi c]$. De lo que $\beta = [desaprov'/z]$.

** Para Nicholas Káldor, la inversión Inv se integra, en parte, por el consumo de los empresarios, consb –PAIVA, p. 385, 2008. Sean las ganancias B; sea el consumo de los trabajadores, consobr.

$Inv = [(consc . B) + constrab]$.

De la dialéctica entre las Esferas en reproducción expandida, no se deriva que haya estridencias o crisis, sino que existe un equilibrio balanceado* (MORISHIMA, p. 122, 1973).

Esto no es así, dado que la impresión de que hay un crecimiento sin debacles es una falsa impresión. El lector de Esquilo presenta las transacciones de la reproducción ampliada, para que se cumpla la sustitución de los elementos de los Departamentos pero haciendo, casi inmediatamente, la salvedad de que en la colectividad burguesa, una reproducción en escala ascendente sin crisis es i n v i a b l e. El desajuste, la no correspondencia y la desarmonía entre las Esferas es inherente** al capitalismo, gestándose debacles graves.

Otra vez constatamos cómo se aprovecha la ignorancia ajena para edificar un Marx dromedario, de barro, con la finalidad de aniquilarlo con facilidad. En lugar del animal domesticado, habría que optar por el jabalí salvaje, desaliñado, no asimilado al trabajo disciplinario y disciplinante que era el Heinrich de Jenny.

* David, ese geógrafo que anhela ser un comentador parsimonioso del lector de Diógenes Laercio, siendo anti marxista, colorea que Michio anuncia, con sus fórmulas, que existen las crisis, lo que es lo opuesto de lo que Morishima dice, tal cual lo podemos observar –HARVEY, p. 311, 2014–, por lo que o David no leyó a Michio y lo cita por asomar a manera de un ilustrado o no lo comprendió.

Volvemos a tallar que el autor no respalda al suegro de Aveling con sus matrices, sino que delineamos que tales ecuaciones contrarían en todo al pariente de la inquieta Nanette.

** El desajuste, la no correspondencia y la desarmonía entre los Departamentos es propia de las asociaciones que no detentan una reproducción consciente, orientada y planificada democráticamente, excepto que, en las comunas pre burguesas, eso no da nacimiento a quiebres, sino a depresiones, a estancamientos, a hambrunas, etc., a raíz de que las crisis son propias del capitalismo. **Es un error** predicar debacles para las sociedades pre burguesas, equivocación que lo reiteran cientos de historiadores, marxistas o no, hablando de una Crisis del +III o de una Debacle del Siglo XIV.

Una sociedad racional que pudiera acompasar los flujos entre los Ámbitos I y II, sería un Consejo Contable, “Gesellschaft der Konten”, un Administrador, *Verwalterin*, según lo que fue enunciado en *Werke*, *Band 42*, p. 89, 1997a. (*Grundrisse*, p. 155, 2011a).

Lo otro que no tabuló Karlchen es cuánto de la acumulación se re invierte en c k –MORISHIMA, p. 122, 1973. Quizá no lo hizo al modo en que lo anhelaba Michio y tal vez, si acaso fuera de aquella suerte, marxistas no dogmáticos pudieran sugerir lo que es protestado, que es lo que concretaremos nosotros*.

* Si phi se aprecia a modo de la conversión de pl en g m, l m es un b m que se acumula, por lo que π es la transformación de pl en g m que se acumula. A su

vez, l m acumulado se re invierte en c, por lo que phi puede comprenderse a manera de la transformación de b m en c k. En otras palabras, π es un indicio de que g m retorna en c ó de que l m se re invierte en c.

Según Morishima, Levy tampoco propuso cuánto es el consumo de los empresarios, por lo que el especialista oriental dirá que consb es = {[$\mathbb{I}$] - [Ac'pl]}.

Rememoremos la matriz $\mathbb{M}$ para los inputs de capital de pp. 77/78, 1973. Esa $\mathbb{M}$ puede expresarse como $\mathbb{M}$ = {[(consc) . (pl_I)] . [(c_i) + (cv_i)]}/{[($\mathbb{I}$) - (consb . pl_{II})]} –p. 123. Pueden reducirse componentes: $\mathbb{M}$ = {[(consc) . (pl_I) . (C_i)]/[($\mathbb{I}$) - (consb . pl_{II})]}, lo cual es gubiado por Michio en cuanto fórmula simultaneísta.

El valor absoluto puede re escribirse como va = {[$\mathbb{I}$] + [crec'$_1$]} –124–, de donde crec'$_1$ = {[va] - [$\mathbb{I}$]}.

Recordemos que I, cuando no es una matriz, es = {[ck_i] + [cv_i] + [pl_i]}, por lo que, a su vez, I = {[C_i] + [pl_i]}, lo cual es I = Prcp. De aquí, crec'$_1$ es crec'$_1$ = {[va] - [(C_i) + (pl_i)]}.

Esta identidad es adaptable a Marx, desconsiderando que haya va y haciendo que va sea “val”, de donde crec'$_1$ = {[val] - [(C_i) + (pl_i i)]}.

A causa de que el suegro de Longuet anuncia que hay ciclos decenales con oscilaciones relativas –126–, es ineludible introducir el factor tiempo (¡a estas alturas se busca insertar lo temporal!).

Sea eta, η, una constante para los y valores que se modifican en el tiempo y considérese el asterisco * para dar una idea del latir de los segundos. val$_1$ sería = {[$\mathbb{I}$] + [crec'$_1$]} –127–, por lo que val$_2$ sería = {[$\mathbb{I}$] + [crec'$_2$]}. Así: y* = {[(η_1) . (val*$_1$)] + [(η_2) . (val*$_2$)]} –preferimos la eta para eludir la similitud con la x, cuando es usada ξ, a la que, por lo demás, empleamos para r.

Para que val$_1$ sea aprovechable para nosotros, la matriz unitaria $\mathbb{I}$ puede desplazarse por I = {[C_i] + [pl_i i]}, de lo cual val$_1$ = {[(C_i) + (pl_i i)] + [crec'$_1$]}, de donde val$_1$ = {[Prcp] + [crec'$_1$]}, de lo que, a su vez, val$_1$ es = {[Prcp] + [(val) - (C + pl i)]}.

Con la temporalización de las matrices por la temporalización de algunos de sus elementos, como y en tanto y*, el que incurre en contradicciones e insustancialidades ya no es Marx, sino el autor insufrible que padecimos.

Esa temporalización es i n c o m p a t i b l e, por más cabriolas matriciales que se hagan, con el modelo de mercado en perfecto equilibrio estático, simultaneísta, estable y de crecimiento walrasiano balanceado.

Acaba el segmento X, con la acusación de que el lector de Dickens no pudo articular una teoría matemática del ciclo comercial, de las fluctuaciones entre los periodos y de las debacles –128.

Para eso, se necesita de las equivalencias de las recientes teorías de los sistemas apartados del equilibrio, de la matemática del caos, de las fórmulas para los sistemas complejos y de las ecuaciones para las curvas multifractales, fórmulas que poco enlace poseen con el marginalismo, con lo neoclásico, con la fisiocracia maicera y con las matrices asociadas, ecuaciones que también desconocía Morishima.

No obstante, el suegro de Lafargue intuyó que había una especie de "entropía" en la estructuración de phi, por lo que existían pérdidas de pl que introducen factores de incertidumbre* en π, lo cual ya argumentamos.

> * Una aproximación a la categoría de *incertidumbre*, es que se asocia con un número n de elecciones probables que significan algún nivel de dificultad para escoger entre las alternativas en juego (BERTOGLIO, p. 19, 2003).

Asimismo, Marx sospechó que la curva de la pendiente de phi* era laberíntica, lo que hoy puede expresarse con la idea de que es una curva multifractal –MANDELBROT, 1977.

Imaginó que había "ondas" de al menos un decenio en la colectividad burguesa, por lo cual eso podría permitir una conceptuación de otras *ondas*, al tono de las de Kondratiev y a pesar de las objeciones de Trotski.

Este tipo de anticipaciones, están más enlazadas con el padre de Eleanor que los nexos traídos de los pelos que forja Michio entre el amigo de Engels, Walras, Keynes, John von Neumann, etc.

> * Para el John residente en Ecuador, otra cuota de explotación, *e*', es = [b/c v] –CAJAS-GUIJARRO, p. 157, 2022.
>
> Puede definirse que una proporción entre [c k/v] sea ק. π podría ser = [e'/ק] –p. 158, 2022. De donde phi = {[l/c v] . [v/c k]}, de lo cual π = {[g . c v]/[c . v]}.
>
> En esa forma de escribir phi, es evidente que el plustrabajo y la plusvalía no son "necesarias" y que, en definitiva, la explotación a lo Marx, no es consustancial a la organización burguesa.

> También se revela que, aun cuando las palabras puedan ser idénticas, no significan lo mismo; es el caso de la categoría *explotación*.
>
> Por añadidura, la π de este John no es igual que la de Heinrich, tal cual la phi de Sraffa no es la de Karell.
>
> Empero, se podría retraducir la fórmula en escena, introduciendo la repudiada plusvalía: π = {[pl . c v] . [1/(c k . v)]}, sin las esdrújulas e' y קּ. Esta phi puede ser una πcir, sin que lo podamos certificar.

El matriciólogo finaliza por sentenciar que Marx no evaluó que la inversión en capital productivo, puede ser estimulada por el consumo de las clases ociosas, tal cual lo concibió... ¡Hicks! –MORISHIMA, p. 128, 1973 (liberales hasta más allá de la muerte, ¿eh?).

Una preciosura esta ideología en defensa de la necesidad de las clases parásitas... y, por deducción, a favor del resto de los miembros de los conjuntos acomodados, en particular, en defensa de la conveniencia de los obreros no productivos destacados y de la necesidad de una población inactiva privilegiada.

Terceridad, Afirmación, Construcción, Posición y Tesis

El Capítulo XI comienza con el asunto de la fracción de la población global, que es obrera explotada por la propiedad –p. 129, 1973.

Ese porcentaje implica que algún segmento queda sin ser sometido al capital. Por descontado, Michio no se pregunta por qué la comuna burguesa supone que exista un porcentaje de habitantes que esté desocupado, sub ocupado o mal aprovechado para la génesis de riqueza (CHOMSKY, 1997), sobrecargando de labores a la fracción de los que están atareados, y liberando de trabajo a las clases dominantes y al resto de los grupos hegemónicos.

Acto seguido, reivindica el "modelo" poblacional de Malthus[22] –MORISHIMA, p. 129, 1973–, el cual no alcanza a ser uno por el nivel de oscurantismo de sus premisas ideológicas: los pobres lo son por su *irresponsabilidad* en la procreación; los que sean pobres por esa "causa", tienen que ser abandonados a la muerte; los que son exitosos, lo son por ser los más capaces; los que d e b e n ocuparse de producir t i e n e n que

[22] En 2002, efectuamos una crítica al historiador de derecha y neomalthusiano Wrigley, artículo que fue rechazado para su publicación con una feroz oposición de parte del demógrafo Hernán Gustavo Otero, del CONICET, sin más puntales que su vanidad, petulancia y soberbia, y sin otro respaldo que imponer sus preferencias subjetivas contra el disenso, camuflando una censura con el aspecto de referato.

El desmantelamiento de ese historiador Póngido, fue difundido en LÓPEZ, 2008.

conformarse con un salario que les permita subsistir, evitando que se entrampen en la *irresponsabilidad* de engendrar demasiados hijos, entre otras lindezas de ese tipo.

Lo que le indignaba a Marx de esa basura, no era exclusivamente la ausencia de ciencia en los decires ideológicos de Sir Robert, sino que se efectuaran recomendaciones que debían acatar la clase trabajadora y el resto de los conjuntos dirigidos, sin que ellos tuvieran participación en lo que se les ordenaba. Karlchen observaba en ese tipo de control de la natalidad, de la sexualidad y del crecimiento de la población, algo hondamente anti democrático, no libertario y dictatorial.

En esa clase de desmadejamientos por parte de Marx, estaban implícitos los análisis foucaultianos de cómo los poderes convierten en objetos de administración los cuerpos (nuestra noción de “somatopolítica”), la vida –biopolítica–, la sexualidad, la población (anatomopolítica), sin que los *Marksizmi* y los leninismos permitieran vislumbrar lo que enunciamos a raíz del Heinrich asno que cristalizaron en manuales –por ello, el aprovechamiento del potencial de los “scritti” del amigo de Engels que la MEGA2 está revelando, sólo puede ser probable fuera de los marxismos y de los *leninismes* que hubo desde las postrimerías del ‘800 hasta el presente, ya que compitieron entre sí no para hacer que Karell fuese el más lúcido sino un dromedario bien jiboso, y hasta para volver hereje, revisionista y heterodoxo al mismísimo... ¡Marx!

El porcentaje de los habitantes que permanecen desocupados, es llamado de “ejército industrial de reserva” (MORISHIMA, p. 132, 1973).

Como no queriéndolo, Michio cita del lector de Amiano que el grado de socialización alcanzado por el capitalismo es incongruente con esa colectividad. Se aprecia que no es un deseo de Morishima haber registrado la cita, por cuanto no medita en que la crítica al capitalismo significa la lucha por una comuna socialista, de la que los economistas burgueses no anhelan saber nada en el más crudo sentido psicoanalítico.

Sin deducir la equivalencia (p. 134, 1973), el autor dice que la cuota de crecimiento del capital es:
crecimiento, variando en el tiempo, del capital global
k = {[(Ac'pl) . (e')] . [(v*)/(c* + v*)]}. En consecuencia,
crec'*k = {[(Ac'pl) . (pl')] . [(c v*)/(C*)]}.

De nuevo, la fórmula puede acercarse al pensamiento del amigo de Annenkov. E. g., si Ac'pl = {[I] - [consb]} y si Ac'pl = {[Prcp] - [consemp]}, entonces crec'K = {[(Prcp - consb) . (e')] . [(v)/(C)]}.

Es factible plantear una ecuación para una tasa de crecimiento de la demanda de tarea:
crecimiento, que se altera con el palpitar de los segundos, de la demanda de

trabajo, el que es crec'*L = {[(l_I . Δy^*_I) + (l_{II} . Δy^*_I)]/[(l_I . Δy^*_{II}) + (l_{II} . Δy^*_{II})]} –p. 134.

Quizá, la cuota de incremento en la demanda de faena podría ser crec'*T = {[(l_I . w_I) + (l_{II} . w_I)]/[(l_I . w_{II}) + (l_{II} . w_{II})]}.

Michio delinea que, para Marx, crec'*k = crec'*L (135). ¡No es así!

Uno de los desajustes de la asociación burguesa, es que el aumento de los medios de producción como capital y que el abultamiento de la moneda en tanto capitaldinero, es mayor que el crecimiento de la demanda de trabajo. Es una de las causas de la desocupación crónica, de la práctica imposibilidad del pleno empleo, de las gigantescas masas de divisas en circulación, de los suicidas juegos de Bolsa y de la aparición de burbujas financieras.

El economista oriental rememora que, para él, la composición orgánica de capital es mayor en el Ámbito II que en el I, contrariando al amigo de Kugelmann, quien profiere que la composición es mayor en la Esfera I, en la que hay máquinas y tecnología suscitando máquinas y tecnología.

Sostiene idénticamente, en otros sitios del librejo, que los quiebres en la comuna burguesa se dan por la desproporción del Sector II y que cuando hay capital sobrante en el Departamento I, no se aprecia ninguna dificultad –HARVEY, p. 361, 2016b. En el lanceado Marx, las rispideces en el capitalismo se suscitan cuando existe capital c ocioso en abundancia, o sea, cuando hay c k sin ocuparse en la Esfera I y cuando ese capital c ocioso permanece sin atarearse en el Sector II también.

Comprobamos que existe Ac'pl. El padre de Laura olvidó que se podría esgrimir que hay una cuota para la reserva de las ganancias, la cual es Ac'b* (MORISHIMA, p. 140, 1973).

Ac'g es más real que Ac'pl.

Esta aseveración encuentra su motivo en que, para los economistas que son intelectuales al servicio del Amocapital, el plusvalor es absurdo, irreal, metafísico e inobservable.

* Sea cvarβ la tasa de variación de phic. Puede delinearse que la mudanza de β o cvarπ* es = {[Ac'l] . [β]}, de donde Ac'g = {[tvarphi*]/[β]}.

Estas ecuaciones pueden aprovecharse, con las necesarias amortiguaciones.

Ac'pl y Ac'b son definidas en valor; queda considerarlas en términos de precios –p. 141, 1973.

Como fuere, Michio no circunscribe el ahorro del burgués.

Sea la tasa de ahorro c'ah y sea ahc el ahorro del empresario. La cuota de ahorro t'ah, viene definida por el múltiplo de ahb y del Producto, lo que es c'ah = {[ahc] . [Prod]}, de donde Prod = {[t'ah]/[ahb]}. A su vez, se destila que {[Prod] . [ahc]} = c'ah, lo cual es ahb = {[t'ah]/[Prod]}, de donde ahc = {[c'ah]/[(t'ah/ahb)]}, por lo que ahe = {[c'ah] . [(ahb/t'ah)]}.

Morishima pasa a abordar la caída de la cuota de lucro –p. 142–, a la que re define: (c + v) se tiene que multiplicar por y, al igual que c v, de donde $\pi c = \{e'\} . \{[(\Sigma v) . (y)]/[(\Sigma C) . (y)]\}$.

Si lo precedente fuera próximo al lector de Racine, phic debiera ser = $\{[pl'] . [(\Sigma c v)/(\Sigma C_{st})]\}$.

Dentro de esa vertiente, es plausible decir que otra β es = {[g]/[c k + v]} –MARX, p. 273, 2016b {de lo que b = [phic . C]}.

Para no demorar la discusión de la jugarreta de John ROEMER que citamos, la rebatiremos en este sitio.

John dice que otra forma de expresar el valor de la mercancía mer es $\{[\Lambda] + [L . w]\}$ –p. 30, 1989. Λ es el valor/tarea, L es el trabajo directo y w es el salario –p. 38.

El asunto es que los despliegues matriciales, hacen que el resultado de mer_R y de phi sean algebraicamente iguales, lo cual implica que π puede expresarse* como $\{[\Lambda] + [L . w]\}$.

De lo presentado, Roemer deduce que phi no depende de la explotación, ni de la composición orgánica, ni de nada de lo que imaginó el lector de Horacio. Lo realmente lsdeico viene ahorita: el beneficio depende de lo que rinde por sí misma mer_R, o sea, de una suerte de... ¡*autoexplotación*! de la mer_R. De la ganancia por explotación de mer_R por mer_R, pasamos sin dificultad a que haya una π que sería una phi_R que tampoco se vincularía con nada de lo conectado con la enojosa explotación. Este es uno de los tantos y tantos absurdos que estaban detrás del planteo de don Piero Sombra de los ramos matriciales, ya que si los productos gestan mercancías, no únicamente se elude la faena, sino que se evita la explotación del trabajo y se da la sensación de que la ganancia nace de mercancías “produciendo” mercancías...

Por lo que a lo que conducen matriciadas pulperas como las del economista japonés, es a este tipo de conclusiones, las cuales son tan absurdas que son una tomadura de pelo. Sólo el establishment académico y la

runfla de educadores obsecuentes[23], que son papagayos de esa clase de bromas de Día de los Inocentes, pudo hacer que se considerara que estos chistes algebraicos son verdaderos. Lo razonable hubiera sido ponderar que, colofones que sean tan ilógicos, son una argumentación sin seriedad que, por sí misma, desbanca todo lo presuntamente demostrado. Tal cual lo hemos enunciado reiteradamente, unas conclusiones tan heroinómanas e irreales, que apelan a las ecuaciones para enmascarar las ridiculeces ventiladas, debieran llevar a que se re elabore el enfoque general y que sean construidas, si fuera probable, otras derivadas, matrices e integrales que esquiven caer en dichos absurdos –el desembrague es por el Lema siete que levantaremos en su oportunidad.

* A partir de GUERRERO (2011), son viables otras equivalencias para β.

Por ejemplo, πc puede ser la razón entre Inv y C, con el cociente de acpl: $\beta = \{[(Inv)/C]/[(Inv)/(pl)]\}$, lo que es $phic = \{[(Inv)/C]/[acpl]\}$, de donde $\beta = \{[(Inv)/C] \cdot [(pl)/(Inv)]\}$.

Es factible recuperar la Ac'pl aconsejada por Michio: $Ac'pl = \{[Prcp] - [consemp]\}$. Desplazando términos, $\pi c = \{[(Inv)/C]/[(Prcp) - (consb)]\}$, lo cual es $\beta = \{[(Inv)/C] \cdot [1/(Prcp - consb)]\}$, de donde $phic = \{[Inv]/[(C_{sg}) \cdot (Prcp - consc)]\}$.

Como a Morishima le place considerar los salarios reales w, se puede añadir w. Para que la fórmula quede inalterada, w tiene que ser dividendo de ambos elementos: $\beta = \{[(pl)/(w)]/[(C)/(w)]\}$, lo que es $\pi c = \{[(pl)/(w)] \cdot [(w)/(C_{st})]\}$.

La cuota β de ganancia también puede expresarse como la razón entre el ahorro del capitalista, ahb, y el cociente K/Y, y la división entre eso y acpl, tal que $phic = \{[(ahc)/(K/Y)]/[acpl]\}$, de donde $\beta = \{[(ahb) \cdot (Y/K)] \cdot [1/(Prcp - consc)]\}$.

Por su lado, el profesor Gabriel sentencia que, si recuperamos $\pi = \{[e'] \cdot [1/(\zeta + 1)]\}$ –MONTES ROJAS, p. 99, 2020–, es impostergable gubiar que Karell debiera haber separado mejor a pl' de ζ, porque un elemento puede variar mientras el otro se conserva (p. 102, 2020), cambiar en el mismo sentido, alterarse los dos integrantes en sentidos opuestos, etc.

Así, $\partial phi = \{[1/(\zeta + 1)] \cdot [\partial e']\} - \{[pl'/(\zeta + 1)^2] \cdot [\partial \zeta]\}$.

El asunto es que esa ecuación lleva a las conclusiones de Nobuo Okishio –pp. 102/103.

Tal vez, para eludir a Seton, Piero, Nobuo, Michio, John Roemer y a los sraffianos, pueda sopesarse esta otra

[23] Hace unos años atrás, aunque en el mismo contexto de (auto)exilio en los pantanos de Dagobah, traje a la memoria una protesta de Marcos, al rezongar contra ETA, en la que decía, respetuosamente, "... *¡me cago en las vanguardias de todo el mundo!* ..."

Si se le permitiera la osadía a un viejo y desencantado Jedi, anunciaría con alivio

"*¡me cago en las instituciones profesorales de los factibles 70 universos paralelos!*" (https://www.youtube.com/watch?v=fQiztE-_RU0).

> $\pi c = \{[1/(\zeta + 1)] \cdot [e']\} - \{[pl'/(\zeta + 1)] \cdot [\zeta]\}$ –acaso se podría aceptar $[(\zeta + 1)^2]$ {como fuere, habría que realizar los cálculos pertinentes y ajustar la fórmula por los resultados que arroje la equivalencia más tradicional, sin proceder mutando la ecuación original para que coincida con esta otra fórmula}. Se comprende que, si las ecuaciones no coinciden, hay que alterar la nueva en lo que sea impostergable o descartar la identidad en escena.

phic para el Silo I es $\beta_I = \{[pl] \cdot [(\mathbf{I})/(k + \mathbf{I}')]\}$, tal que $k = \{[y_I]/[y_{II}]\}$ –MORISHIMA, p. 143, 1973 (apreciamos cómo phic es una cuota de lucro que no alcanza a ser ni πn, ni ρb, que es lo que phi era en el lector de Engels[24] <por ello es que no existe una β que sea gestada por un capital individual y por eso es que no hay una ρ planetaria>). Por analogía, $\pi c_{II} = \{[pl] \cdot [(\mathbf{II})/(k + \mathbf{II}')]\}$ (aquí se aprecia que $\mathbf{I}'$ y $\mathbf{II}'$ son las matrices de los Fondos I y II, y que no son matrices identidad –sin embargo, eso no está aclarado, lo que no deja de ser una estridencia).

A lo desplegado se le puede oponer $\beta_I = \{[pl/w'_I] \cdot [w'_I/C_I]\}$, por lo cual phi_{II} es $= \{[pl_{II}/w'_{II}] \cdot [w'_{II}/C_{II}]\}$.

En estas igualdades, se elimina e' de donde las π que son obtenidas, no son la phi en valor[25] del asistente al *British Museum*. Ni siquiera son verdaderas tasas de lucro, aunque sean zurfiladas esas palabras y a pesar de que parezcan ser cuotas de beneficio.

Por añadidura, hay que decir que la

> "... *progressive tendency for the* general rate of profit to fall *is thus simply the expression, peculiar to the capitalist mode of production, of the progressive development of the* social productivity of labour ..." –"... *tendencia progresiva de la* tasa universal de ganancia a declinar*, es la expresión sencilla, propia del método burgués de producción, del desarrollo progresivo*

[24] En un país poco desenvuelto en el aspecto capitalista,

> "[...] *the general rate of profit would be 662⁄3 percent, while* [*another*] *country* [...], *much higher level of development it would be 20 percent*" –"[...] *la tasa universal de lucro puede ser de 662⁄3 %, cuando en otra nación, mucho más desarrollada, puede ser del 20 %*" {MARX, p. 323, 2016b (es una de las citas que apoyan que no existe cuota de ganancia para capitales individuales)}.

[25] Para VILLALOBOS CÉSPEDES, p.129, 2002, no existe una π en "Wert" y la phi de Carlitos es una π en precios –p. 139, 2002.

> *de la* productividad del trabajo social ...” [pp. 321/322, 2016b (el cambio es ajeno)].

En consecuencia, las especulaciones, de la factura de las de Michael HEINRICH –2008; 2020– o de las de Gareth Stedman Jones (2017), respecto a que casi todo lo enlazado a la cuota de lucro se debe a las manitas traviesas de Friedrichen, carecen de soporte textual.

Para “sublinhar” lo que ventilamos, agregamos que la misma

> “... *nature* [*Wesen*] *of the capitalist mode of production* [... *would*] *be expressed in a* falling general rate of profit” –“... *esencia del método burgués de producción, es revelada en la* caída general de la tasa de ganancia” {MARX, p. 322, 2016b; lo destacado es de la obra}.

A fin de no terminar hastiantes como Michio..., costuramos un pasaje en el que es especificado que, si bien el denominador (c + v) aumenta, la porción c k se abulta más que v. Entonces,

> “[... *the*] *relative decline in the variable capital and the increase in the constant capital, ... is simply another expression for the increased productivity of labour*” –“[... *la*] *declinación relativa del capital variable v y el* [*mayor*] *incremento del capital constante c, ... es una expresión sencilla del crecimiento de la productividad de la tarea*” {MARX, p. 324, 2016b}.

Sexteridad o Clinamen

Podría ser oportuno registrar las distintas ecuaciones para phin desde un ángulo marxista: phip en valor y a lo Karell, es π_M = {[pl]/[C_{sg}]}, lo que puede ser phi_M = {[pl'] . [(c v)/(C_{st})]} y π_M = {[(pl)/(w)] . [(w)/(C_{sg})]}.

phi en precio no es la fórmula de Piero, sino π en dinero; es phipr en el nivel de un Estado; es $\pi$$n a modo de phi$p = {[e'] . [(c v)/(K)]}.

Para nosotros, K es el capital c ocupado Y en stock, por lo que la caída de la tasa de beneficio es más acusada con π_M en dinero –DUNNE, p. 16, 2019 (para nosotros, el capital c en stock es un capital que es como si fuera un elemento deteriorado de c k en operaciones, que resta eficiencia y productividad, al que, no obstante, hay que sumar en el dividendo

<K = {[c en el proceso directo de producción] + [c k en stock en sentido estricto]}>).

phin a manera de una gráfica es π'p y phi'p en un instante n es π'_n, acorde a GUERRERO, p. 121, 1997.

phi'p puede ser {[(Inv)/C_{st}] . [(pl)/(Inv)]} y $\pi'p_1$ puede ser = {[(Inv_1)/C_{sg1}] . [(pl_1)/(Inv_1)]}.

Por su lado, VILLALOBOS CÉSPEDES, 2002, aconseja que phim = {e' . [1/(compO + 1)]} –p. 134–, lo cual puede ser, como sabemos, πm = {pl' . [1/(ζ + 1]}.

phi para la circulación es πcir y phicir puede ser la fórmula de MOSELEY, tal que πcir = {[phi$] . [D̄]} –p. 27, 2015. Sustituyendo πpr, phicir es = {[(e') . (c v/K)] . [D̄]}.

Es viable añadir otras π para que sean phicir, las cuales son las que aceptamos de Michio y que las adaptamos para que estén en sintonía con el cosmosHeinrich.

Una de las πcir que se podría evaluar sería la que establece que phicir = {pl'} . {[Σ (V)]/[(compoK) + (Σ C_{st})]}, lo cual puede permanecer sin las sygmas, de donde πcir = {[e'] . [(C V)]/(compoK + C_{sg})]}.

Otra de las phicir que pueden consignarse es πcir = {[Inv]/[(C_{st}) . (Prcp - consc)]}.

Una más puede ser phicir = {[(ahb) . (Y/K)] . [1/(Prcp - consb)]}.

Otra puede ser πcir = {[B] - [A']}, tal que B son las ganancias y A' es la cuota de Acumulación como Inv/K.

Una más puede ser phicir = {[Inv/K] . [B/Inv]}, lo cual es πcir = {[1/K] . [B]}, de donde phicir = {B/K}. Por lo que G puede comprenderse bajo el aspecto de B = Inv, de donde πcir = A'. Por consiguiente, phicir es una tasa de Acumulación.

Otra πcir puede ser la estampada por Levy, donde phicir = [l/(c k + v)].

Con ella, esa g sería, a gran escala, pl, con lo que [pl/C], la cual es π en valor..., sería idéntica a [b/(c + c v)], la que es phi en dinero o en “prix”.

El asunto es que, para el economista japonés, el cambio tecnológico puede suscitar una modificación en la composición orgánica, aunque no inevitablemente, por lo que una alteración tecnológica no supone un descenso inexorable de π –MORISHIMA, pp. 143/144, 1973.

Es lo que esgrime Okishio y es a lo cual ya respondimos.

Bibliografía

BERTOGLIO, Oscar Johansen. Una Teoría de la Información. Santiago de Chile: Universidad de Ciencias de la Informática, 2003.

CAJAS-GUIJARRO, John. "Revisitando la reproducción capitalista: equilibrio, redes y competencia intersectorial". In: enero-marzo de 2022, en Problemas del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía, vol. 53, núm. 208.

CÁRDENAS CASTRO, Juan Cristóbal et al. (Edits.). El giro dependentista latinoamericano. Los orígenes de la teoría marxista de la Dependencia. Santiago de Chile: Ariadna Ediciones, 2022, en <https://cation/361273565_EL_GIRO_DEPENDENTISTA_LATINOAMERICANO_LOS_ORIGENES_DE_LA_TEORIA_MARXISTA_DE_LA_DEPENDENCIA>.

CHOMSKY, Noam Avram. Lucha de clases. Conversaciones con David Barsamian. Barcelona: Editorial Crítica, 1997.

COTTRELL, Allin et al. *Hacia un nuevo Socialismo*. Nottingham: Spokesman, Bertrand Russell House, 1993, versión de autor que es reditada, en <https://cibcom.org/wp-content/uploads/2021/12/Cockshott_HACIA_UN_NUEVO_SOCIALISMO.pdf>.

DUNNE, Paul. "Marxismo cuantitativo. Capítulo 1: una introducción al marxismo cuantitativo". In: 2019, en

<http://quantitativemarxism.economicas.uba.ar/wp-content/uploads/DT_3.pdf>.

ENGELS, Friedrich. Sobre a questão da moradia. São Paulo: Boitempo Editorial, 2015b.

GUERRERO, Diego. Un resumen completo de El Capital. Madrid: Maia Ediciones, 2008, en

<https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=diego+guerrero+&sort=>.

_____. "Trabajo improductivo, crecimiento y terciarización. 30 años después de Marx y Keynes". In: 2011, en

<https://www.researchgate.net/publication/327189598_Diego_Guerrero_TRABAJO_IMPRODUCTIVO_CRECIMIENTO_Y_TERCIARIZACION_30_ANOS_DESPUES_DE_MARX_Y_KEYNES>.

HARVEY, David. Guía de El Capital de Marx. Libro primero. Madrid: Ediciones Akal, S. A., 2014, en <https://docero.com.br/doc/5c5c15>.

_____. Guía de El Capital de Marx. Libro segundo. Madrid: Ediciones Akal, S. A., 2016. Existe un link para los tomos II y III en <https://docero.com.br/doc/x8cvn0n>.

HEINRICH, Michael. Crítica de la Economía Política. Una introducción a El Capital de Marx. Madrid: Escolar y Mayo Editores S. L., 2008, en <https://docero.com.br/doc/ncvcxns>.

_____. ¿Cómo leer El Capital de Marx? Indicaciones de lectura y comentario del comienzo de El Capital. Madrid: Guillermo Escobar Editor, Madrid, 2020, en <https://download2158.mediafire.com/phfkwv0ukcsg/nta0paseeka0eo6/Michael+Heinrich+-+%C2%BFComo+leer+El+Capital+de+Marx-Indicaciones+de+lectura+y+comentario+del+comienzo+de+El+Capital-%282020%29.pdf>.

JONES, Peter. "Tiempo de rotación y composición orgánica del capital". In: 2016, en

<https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2021/12/tiempo-de-rotacion-y-la-composicion-organica-del-capital-1.pdf>.

FREEMAN, Alan. "En favor de la simplicidad: un paradigma para la Economía Política del Siglo XXI". In: 2001, en

<https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2022/10/en-favor-de-la-simplicidad.pdf>.

KLIMAN, Andrew. "La desintegración de la Escuela marxista". In: 2010, en

<https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2020/12/la-desintegracion-de-la-escuela-marxista-desktop-ccqh3b8.pdf>.

_____. Reivindicando El Capital de Marx. Una refutación del mito de su incoherencia. Barcelona: El Viejo Topo, 2020, en <https://br1lib.org/book/11643291/c0cfce>.

LÓPEZ, Edgardo Adrián. Aguafuertes II. Resumen y crítica de "Gentes, ciudades y riqueza. La transformación de la sociedad tradicional", del neomalthusiano Edward Arthur Wrigley, en <https://www.eumed.net/libros-gratis/2008c/455/index.htm>.

_____. "Torbellinos. Apuntes para la comprensión de la cuota de ganancia. Contra la 'tinellización' de Marx". In: 2014, Salta 21, periódico digital, en <https://salta21.com/torbellinos-apuntes-para-la/>.

_____. "Contribución al desmantelamiento de Michio Morishima (IV) ". In: 09 de Noviembre de 2022, en el lugar de la FISyP, Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas, en <https://fisyp.org.ar/2022/11/09/contribucion-al-desmantelamiento-de-michio-morishima-iv-por-adrian-lopez/>.

MANDELBROT, Benoît. La geometría fractal de la Naturaleza. Barcelona: Tusquets Editores, S. A, 1977, en

<https://archive.org/stream/pdfylAHD8SOkMGrTE8g6/138416567-Mandelbrot-Benoit-La-GeometriaFractal-de-La-Naturaleza_djvu.txt>.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels. Werke, Band 42. Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie (Oktober 1857-Mai 1858). Leipzig: Interdruck Graphischer, 1997a, en <https://marxwirklichstudieren.files.wordpress.com/2012/11/mew_band42.pdf>.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái. Theorien über den Mehrwert. Berlin: Dietz Verlag, 1965, vol. I.

_____. Theorien über den Mehrwert. Berlin: Dietz Verlag, 1967, tomo II.

_____. Theorien über den Mehrwert. Berlin: Dietz Verlag, 1968, vol. III.

_____. Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política. Borrador (1857–1858). Buenos Aires: Siglo XXI Editores, 1971, tomo I.

_____. Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política. Borrador (1857–1858). Buenos Aires: Siglo XXI Editores, 1972, vol. II.

_____. Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política. Borrador (1857–1858). Buenos Aires: Siglo XXI Editores, 1976c, tomo III.

_____. Capítulo VI (inédito). Buenos Aires: Siglo XXI Editores, 1976d.

_____. El Capital. Barcelona: Ediciones Grijalbo, S. A., 1980a, libro II.

_____. Teorías sobre la plusvalía. México: FCE, 1980d, tomo I.

_____. Teorías sobre la plusvalía. México: FCE, 1980e, vol. II.

_____. Teorías sobre la plusvalía. México: FCE, 1980f, tomo III.

_____. Notas marginales al “Tratado de Economía Política” de Adolph Wagner. México: Ediciones Pasado y Presente, 1982

_____. O Capital. São Paulo: Editora Nova Cultura Ltda., 1996, volume I, en

<https://pedropeixotoferreira.files.wordpress.com/2009/08/marx-ocapital-vol-1.pdf>.

_____. Das Kapital, volume I. Fourth edition. 1890. (University of Utah, Salt Lake, 2002), en <https://content.csbs.utah.edu/~ehrbar/cap1.pdf>.

_____. Grundrisse. Manuscritos econômicos de 1857/1858. Esboços da crítica da Economia Política. São Paulo: Boitempo Editorial, 2011a, en una difusión en la que se compendian las obras juntas.

_____. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2011b, tomo I, en

<https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/2547757/mod_resource/content/1/MARX%2C%20Karl.%20O%20Capital.%20vol%20I.%20Boitempo..pdf>.

_____. Das Kapital – Vollständige Gesamtausgabe in 3 Bänden. In: 2014, en

<https://www.pdfdrive.com/das-kapital-vollst%C3%A4ndigegesamtausgabe-in-3-b%C3%A4nden-d194592042.html>.

_____. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2015a, volume II, en <https://docero.com.br/doc/1c0s0s>.

_____. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2016a, tomo III, en <https://docero.com.br/doc/n88v0vv>.

_____. Marx’s Economic Manuscript of 1864–1865. Leiden, Netherlands: Koninklijke Brill nv, 2016b. De la colección Historical Materialism Book Series. Volume 100. Editado por Fred Moseley y que figura en <https://files.libcom.org/files/Fred_Moseley_Ed._Marxs_Economic_Manuscript_ofz-lib.org_.pdf>.

MONTES ROJAS, Gabriel. Microeconomía heterodoxa. Modelos sraffianos y marxistas. Buenos Aires: Editorial EUDEBA, 2022.

MORISHIMA, Michio. Marx's economics. A dual theory of value and growth. London: Cambridge University Press, 1973, en <http://digamo.free.fr/morishimarx.pdf>.

MOSELEY, Fred. "D-M-D' y el fin del 'problema de la transformación'". In: 2015, en

<https://sepla21.org/wp-content/uploads/2017/03/MOSELEY-2015-EL-fin-del-problema-de-la-transformacic3b3n_.pdf>.

_____. "Os esquemas de reprodução de Marx e o dogma de Smith". In: 2018, en

<http://www.verinotio.org/sistema/index.php/verinotio/article/view/272/260>.

NIETO FERRÁNDEZ, Maxi. Cómo funciona la economía capitalista. Una introducción a la teoría del valor-trabajo de Marx. Madrid: Escolar y Mayo Editores, S. L., 2015, en <https://docer.com.ar/doc/xvn85e1>.

ROEMER, John E. Valor, explotación y clase. México: FCE, S. A. de C. V., 1989, en <https://proletarios.org/books/John-Roemer-Valor_Explotacion_y_Clase.pdf>.

SAITO, Kohei. Karl Marx's ecosocialism. Capital, Nature and the unifinished critique of Political Economy. New York: Monthly Review Press, 2017, en <https://marxismo21.org/wp-content/uploads/2021/02/Kohei-Saito-2017-Karl-Marxu2019s-Ecosocialism_-Capital.pdf>.

_____. O ecossocialismo de Karl Marx. Capitalismo, Natureza e a crítica inacabada à Economia Política. São Paulo: Boitempo Editorial, 2021, en <https://doceru.com/doc/n08xsnx1>.

SETON, Francis. "The 'transformation problem'", en The review of economics studies, vol. 24, N° 3, 1957, en <http://gesd.free.fr/seton57.pdf>.

SRAFFA, Piero. La producción de mercancías por medio de mercancías. Barcelona: Oikos-Tau, 1966, en

<https://annas-archive.gs/search?index=&q=sraffa&sort=&page=2>.

STEDMAN JONES, Gareth. Karl Marx. Grandeza e ilusão. São Paulo: Companhia das Letras, 2017.

TRIDON, G. (Ed.). Espiando a Marx. Informes de la Policía secreta y otros documentos sobre Karl Marx. Barcelona: El Viejo Topo, 2006, en

<https://www.mediafire.com/file/55wbpb56wu7jheu/Tridon%252C_G._%2528Ed%2529._%25282018%2529._Espiando_a_Marx._Informes_de_la_polic%25C3%25ADa_secreta_y_otros_documentos_sobre_Karl_Marx._%2528Vivanco%252C_J%252C_trad%2529._Barcelona%252C_Espa%25C3%25B1a_El_Viejo_Topo.pdf/file?fbclid=IwAR1nYXdWJtfpGcq3r4ZZCaYpoiE2Y5pUaD9-EU3N9OBUNsHqXSWNQ5cwrnk>.

VILLALOBOS CÉSPEDES, Daniel. "Del valor de producción al precio de producción: Karl Marx y los transformólogos". In: junio, 2002, Revista de Ciencias Sociales (Cr), vol. II, núm. 96, en <https://www.redalyc.org/pdf/153/15309610.pdf>.

WERNER, Klauss et al. El Libro Negro de las marcas. El Lado Oscuro de las empresas globales. Buenos Aires: Editorial Sudamericana, 2003, en <https://ganz-1912.blogspot.com/2022/05/el-libro-negro-de-las-marcas.html?fbclid=IwAR36vWpkm2ebHSd0VltPgqDH0xfFfp82oeyy3AXVTzklACl3tXMulLxtWPk>.

ZIMBALIST, Andrew. Circus Maximus. El negocio económico detrás de la organización de los Juegos Olímpicos y del Mundial de fútbol. Madrid: Ediciones Akal, S. A., 2016.

Capítulo VII

Glosas deconstructivas finales a Morishima

Hacia 1934, a mis 17 años, comencé a leer "... El Capital*, volumen I, la* Crítica de la Economía Política*,* Miseria de la Filosofía*, una* Correspondencia Seleccionada de Marx/Engels*,* El 18 Brumario*,* La guerra civil en Francia*, el* Anti-Dühring *y el* Materialismo y Empiriocriticismo *de Lenin*"

Eric Hobsbawm[1]

"... [*Hay que*] ... *reconstruir, mediante el pensamiento, los* [*métodos*] *de producción que se han desarrollado o* [*que*] *se* [*despliegan*] *en la historia* ..."

Maurice Godelier[2]

Según el nieto de Levy, "... *los hombres* ... *pueden superar la mediocridad del* [*poderoso*] *imperio de la economía* ..."

Fernando Vallespín[3]

---

[1] EVANS, pp. 56/57, 2019. Traslación directa del inglés.

Por propia confesión, Eric tuvo una lectura caótica y no sistemática del amigo de Engels.

[2] GODELIER, p. 330, 2015.

En lo que anticipa Maurice, existe el supuesto de que colectividades del tono de las bandas poseen un modo definido para suscitar riqueza y, de acuerdo a nuestras investigaciones, no es de esa suerte. Hay comunas como las de los gitanos que son apenas estilos de vida que no alcanzan a ser formas de economía y sociedad, de lo cual puede inferirse que pudo haber bandas que eran similares a esas sociedades de gitanos.

Existen también formas de economía y colectividad que no son métodos de producción, por lo pudo haber bandas que no llegasen a la complejidad de un modo para gestar valores de uso.

[3] VALLESPÍN, p. 97, 1994.

"... *Las revoluciones no* [*son concretadas por n i n g ú n*] ... *Partido* ..." –"... *Revolutionen* [*werden*] n i c h t [*von irgendeiner*] ... *Partei* [*gemacht*] ..."

Corresponsal anónimo de 1879 de *The Chicago Tribune*, en diálogo con Karell[4]

Ceroidad

Definiremos el Objeto, el Tema, el Problema, las Metas, los Propósitos y los Objetivos restringidos, conectados a las secciones mencionadas *ut infra*.

El Tema son los fragmentos XII, XIII y XIV de la obra de Michio que no es un anti libro, y el Objeto limitado es señalar otras incoherencias en el palimpsesto.

El Problema es subrayar que la obra de Morishima detentaba el Objeto de socavar la hipótesis del valor para negar que en la sociedad burguesa haya explotación.

La Meta específica es indicar que Michio no respeta su Objeto, que es el amigo de Engels, y que Morishima es un sofista que ignora cómo escribir un texto científico académico –esa clase de falencias no se denunciaron porque se las disimularon, lo que contrasta con lo que hicieron con Marx, al cual no le disculparon nada de nada.

El Propósito es revelar que la obra de Michio posee equivocaciones categoriales serias.

Informamos, además, que sugerimos tres Lemas adicionales.

Primidad

Se despliega el Capítulo XII diciendo que el lector de Racine, abordó las condiciones de producción y de cambio vinculadas al método de producción capitalista (p. 145, 1973).

¡Vaya pobreza a la hora de caracterizar el estudio de a quien se aspira a corregir!...

Si uno se propone desmadejar a alguien, hay que esmerarse en el análisis de los pormenores del rival, eludiendo simplificarlo, tal cual lo efectúa Morishima con el padre de la asmática Jennychen.

---

[4] TRIDON, p. 84, 2006.

El autor enuncia que, mientras el amigo de Annenkov estudia la reproducción de los Departamentos como una sustitución de los valores, en la práctica los burgueses hacen su contabilidad en términos de precios (p. 147).

Lo que Michio afirma alrededor de Marx, contradice lo que él mismo sostuvo en p. 108, cuando acepta que el suegro de Lafargue se ocupa de la dialéctica entre las Esferas siguiendo el derrotero de las mercancías, la circulación del dinero y el reemplazo de los valores, lo cual es más amplio que vomitar que se atarea en exclusiva con la sustitución de los valores.

Por otro lado, Marx también realiza el estudio de la interacción entre los Silos atendiendo al reemplazo en especie.

No considera la dialéctica entre los Departamentos con la escala de los precios de producción, porque el amigo de Engels es del parecer que las transacciones entre las Esferas acaecen en lo sistémico y en ese estrato, los montos pueden estar en valores, en tiempo de faena, en dinero o en especie. Por lo que pretender analizar los intercambios entre los Sectores en precios de producción, es un error de concepto, ya que ese procedimiento no se atiene a la estrategia de Marx.

Morishima se inquieta por cómo pueden los empresarios dejar a un costado, una norma que tiene la fuerza de una ley de la Naturaleza. Si los capitalistas “debieran” ser obligados a tabular sus intercambios en valores, ¿cómo es que pueden desobedecer esa regla y hacer sus operaciones en precios de producción?

El engaño en lo que afirma Michio, radica en que las leyes de las que habla el padre de Eleanor son c o m o s i fueran normas de la Biosfera, por el despotismo con el que actúan y no porque sean iguales a la ley newtoniana de la gravedad.

Idénticamente, es porque esas reglas históricas actúan a espaldas de mujeres y varones, sin que los hombres puedan mucho contra el autoritarismo de tales leyes.

No obstante, a pesar de ese despotismo, varones y mujeres poseen alguna libertad y por ello, los burgueses pueden evadir determinadas reglas. Empero, los capitalistas que intercambian en precios de producción, calculan también en valores pues los precios de producción son valores, aunque distorsionados.

Porém, los capitalistas individuales efectúan una comparación ligera entre su precio, P = {[C] + g} ó P = {[C] + marb}, y entre el precio de producción, Ppr = {[C] + l m}. marl es = [Gpotencial/ProdBru] –SHAIKH, p. 239, 1990. **No existe** b m para los empresarios particulares, tal como lo resaltamos.

Michio regresa a la cuestión desgastada de las transacciones entre los Departamentos y se concentra en la sustitución de los elementos de las Esferas en especie (p. 147, 1973).

Enfoca el asunto temporalizando las matrices, las cuales eran estáticas, fijas y simultáneas, lo que refuerza la contradicción en la cual Morishima incurre y de la que hablamos.

Otra incoherencia se encuentra en que Michio dijo que Karlchen era un walrasiano “instintivo” y ahora cincela que él no conocía a León (148). Es una cosa o la otra, mas, no ambas o, al menos, no como es argumentado por Morishima.

Se podría enunciar, por ejemplo, que el suegro de Aveling era un walrasiano en virtud de que se adelantó admirablemente a ejes que el marginalista planteó, pero que no era un walrasiano por un conocimiento directo de León. Mas, incluso así habría una contradicción, ya que Michio opinó que el habitante de Londres pudo haber llegado a leer la obra de Walras de 1874.

El autor afirma que Q* puede ser (c + v), variando en el tiempo, y que se puede esgrimir una tasa de crecimiento para Q*, lo cual sería crec'Q* = {[Ah'b] . [β]}, lo que es el producto de la cuota de ahorro del empresario y πc –150 (hemos apelado a Q para driblar la abundancia de letras k).

Q* puede ser = $\{[(c_I + c\ v_I) . (y^*_I)] + [(ck_{II} + v_{II}) . (y^*_{II})]\}$, lo que es Q* = $\{[(C_I) . (y^*_I)] + [(C_{II}) . (y^*_{II})]\}$. Si desconsideramos y, Q* = $\{C_I + C_{II}\}$, por lo que Q* es el C^+ de Andrew Kliman, C^+ al que nos hemos referido cuando delineamos el “Theorem” que será el uno.

crec'Q* también puede ser crec'Q* = {[A'] . [pl*/(c* + c v*)]}, tal que A' es la tasa de acumulación –151 (si Q* = C^+, la fórmula puede servir).

crec'Q* = {[A'] . [β*]} –si Q* = C^+, la identidad puede ser útil.

La tasa de acumulación es la suma entre el consumo del burgués, Conc, y la cuota de ahorro del capitalista, tal que A' = {[Conb] + [Ah'c]} –152– o A' = {[crec'Q*]/[phic*)]}, de donde 1/β* = {[A']/[crec'Q*]}, de lo cual 1 = {[A'] . [1/crec'Q*] . [πc*]}, de donde β* = {1/[(A') . (1/crec'Q*)]}. De lo que phic* = {1/[(A')/(crec'Q*)]}, de donde πc* = {1 . [(crec'Q*)/A']}, de lo cual β* = {crec'Q*/A'}.

Las homologaciones que sopesamos que pueden emplearse por su cercanía al Moro, son crec'Q* = {[Ah'b] . [πc*]}, β* = {crec'Q*/A'} y crec'Q* = {[phic*] . [A']}, descartando matrices, diagonales, escalares y vectores.

No abandonemos en el pasado, que πcir puede ser una cuota de Acumulación A', tal como lo hemos razonado.

Secundidad o Atesis

Morishima nos presenta otra falacia lo cual revela que, aparte de ser matriciólogo, es un triguero sofista, un digno contrincante de aquel otro opinólogo que fue condenado a beber sicuta, aunque sin ser considerado apegado a las falacias y al que se lo tiene bien conceptuado, a pesar de que a nosotros nos parezca bastante chocante Sócrates, por su permanente disposición a humillar a los que dialogan con él.

Dice que si se conserva la equivalencia macroeconómica entre los *values* y los precios de producción, signfica que, en el plano de la globalidad social, “les prix” no se alejan de los valores. Si ello sucede, implica que no hay tasa de lucro y si no existe cuota de ganancia, no hay e' y sin pl' no existe succión de plusproducto –pp. 152/153. En consecuencia, la igualdad macro entre *values* y precios supone que no hay explotación*, por lo que Heinrich arranca de que sí constatamos absorción de plus valores para acabar con la negación[5] de lo que fue su punto de inicio.

La identidad, que es sistémica..., no es entre las nociones de “valor” y de *Preisen de producción*, sino entre sus adiciones.

La equivalencia algebraica entre las cantidades, no vuelve las categorías involucradas en iguales e indistintas.

En $E = \{[m] . [c^2]\}$, no se borran las diferencias entre la energía y la masa, las que se conservan a manera de nociones con desiguales significados, en particular, a velocidades menores que c y en espacios en las que la longuitud de onda Compton, $\lambda_C = \{[\hbar] . [1/(m . c)]\}$, no incide en la conducta de la masa.

* Desde hace tiempo, existen las “tesis bizarras” respecto a que las labores domésticas que concretan las mujeres en sus domiciliosprisiones, no pueden ser catalogadas de *tareas improductivas*, dado que la sociedad burguesa se las ingenió para que las faenas hogareñas sean explotadas indirectamente por el capital –ORNELAS et al., p. 52, 2021.

[5] Hay los que consideran que el concepto de “Exploitation” es una noción moral, adoptando la idea de sentido común, que puede ser hasta religiosa, por el concepto crítico.

En otros espacios, existen categorías que provienen del *commom sense*, mas, que no son de sentido común. Es el ejemplo de cuando se dice que un alto grado de entropía es una energía degradada, tal que no puede extraerse un plus energético de ese estado entrópico. El significante “degradada” no alude a una energía moralmente viciosa...

Esa manera de pensar puede haber cosechado las simpatías de un feminismo[6] como el de Silvia Federici, pero... es una concepción que parte de un gigantesco error de concepto. Que el trabajo de las madres, hijas y abuelas en las casas, sean labor improductiva, no es asumir una perspectiva machista, occidental, patriarcal, eurocentrista y decimonónica, sino que es así para el capital.

Las tareas de las esposas, de las madres, de las hijas y de las abuelas en los hogares, ahorran que el obrero varón que es trabajador que valoriza capital a cambio de un salario, tenga que contratar a terceros para que se ocupen de limpiar, fregar, cocinar, atender a los niños, cuidar de los enfermos, hacer la contabilidad mensual, etc. Eso es todo. Que esto sea una porquería, ok, mas, eso no empalma con que las labores involucradas sean improductivas desde el punto de vista del capital y de la colectividad burguesa. Menos que menos, que esa situación de dominación masculina, sea una fuente distinta de gestar plusvalor y, encima, no contemplada por el barbudo patriarcal que era Heinrich.

Una teoría igual de alucinante que el bizarrismo expuesto, es la de ponderar que los *camponeses* que no son clase dominada rural, son también explotados por el capital y que de ellos se extrae plusvalor como de un obrero. NADA QUE VER.

De acuerdo a nuestra categorización, los campesinos en juego son los pequeños "peasants", los campesinos medios, los *camponeses* parcelarios y pobres, todos los cuales no son clase, y los trabajadores golondrinas rurales que no son obreros productivos.

Estos "peasants" suscitan sus productos y los mal venden casi siempre, por lo que en las mercancías que generan, va una parte impaga de su quehacer. Esa fracción impaga no es plusvalor; es un segmento que es cedido en una pésima venta, NADA MÁS.

En situaciones buenas para el campesino agricultor, él prevé entregar una fracción de su propio trabajo no abonado por él mismo para sí mismo, en balde. En contextos malos, puede mal vender hasta un segmento de su propia tarea necesaria. Tanto en un ejemplo como en otro, el *camponês* se explota a él mismo.

Si se concede que de las mujeres en sus hogares y que de los campesinos que no son clase, se extrae plusvalor, se cae en que hay fuentes alternativas de valorización, que es lo que sostienen Negri, Habermas y personas de esa laya, con lo que la hipótesis del "Wert" a lo Marx acaba impugnada, que es hacia lo que se orientan esas elucubraciones lsdeicas, las cuales no ayudan a un conocimiento certero de la sociedad burguesa, sino que enturbian la lucha en desmedro del capitalismo, tras una supuesta actualización de Levy (mi experiencia como estudioso de Karl desde hace treinta y cinco años, me conduce a imaginar que esas tesis bizarras, del estilo de la Economía Política de la marca, de la *Political Economy* Ecológica, de la "politischen Ökonomie" de los intangibles, del feminismo a lo Federici, etc., arrancan de un muy mal

[6] Con un cariño que no nos fue compensado, aun cuando somos uno de los militantes más feministas, sugerimos que los feminismos se emancipen del deseo de ser otro patriarcalismo, otra intolerancia, otro machismo. Que las mujeres se liberten de ser victimarias y pingudas, como decía Noemí (quien descubrió la Luz del comunismo de la mano de Elvio y del PO, en Salta), la hermanita que sobrevivió a Cristina, la bebé que me falleció a mis dos años, hermanas a las que amo en este Silencio que soy.

conocimiento directo y exhaustivo de Marx, o de una pésima comprensión de su teoría, cuando no de una deshonestidad lisa y llana para con su letra).

Como fuere, Michio rememora la matriz $\mathbb{M}$ y la fórmula de equilibrio donde $\{[\Lambda] . [\mathbb{M}]\} = \{[(\mathbb{I}) + (\beta)] . [C] . [\mathbb{M}]\}$ –MORISHIMA, p. 153, 1973. Gubia que es una ecuación que se adecua al supuesto de Heinrich, de una interdepencia sencilla entre las industrias.

Entonces, $\Lambda = \{[(\mathbb{I} + \pi c) . (C)] . [\mathbb{M}]\}/\{\mathbb{M}\}$, donde $\mathbb{I}$ es la matriz unidad.

Asimismo, recuerda que se puede acotar β de otro modo –p. 155, 1973. Si la composición orgánica es compO[7], phic es = {[e']/[(compO) + ($\mathbb{I}$)]} –si hacemos que $\mathbb{I}$ sea I, β = {[pl']/[(compO) + (Prcp)]}.

Si psi, ψ, es un escalar que representa el consumo burgués, Conc, y omega, o, es la tasa de crecimiento de Q, crec'Q, π como Phi puede ser = $\{[o] + [(\psi) . (\mathbb{I} + \beta)]\}$ –p. 156 (en nuestra notación, se destaca que las letras griegas asociadas a las matrices, son disímiles a otras letras griegas; f. i., ε).

Para que Π sea del talante del amigo de Kugelmann, Phic puede considerarse = $\{[o] + [(\psi) . (Prcp + \beta)]\}$, sin que o y ψ sean columnas, ni vectores, ni elementos de matrices –por ello están en la misma fuente que β.

De estas identidades, se deduce que son ecuaciones sin los *values* (159).

Como en Phi se habla de crecimiento, signfica que se logró una teoría acerca del crecimiento sin la hipótesis del valor.

Por añadidura, la teoría del valor cae en problemas irresolubles.

En el contexto del Estado de Bienestar, los obreros escaparon de las condiciones victorianas de opresión y la cuota e' de succión de plus faena, si acaso hay alguna..., es más leve hoy que en la época de Marx.

En lo que se conecta con las equivalencias sin los valores, anticipamos que ello no es así ni en los términos de Morishima, dado que en la matriz $\mathbb{M}$, interviene β, la que posee elementos en valores y lo mismo ocurre con Πc,

[7] Para el economista Carlos, la composición podría expresarse como [c k/(v + pl)] (PAIVA, p. 234, 2008). El asunto es que si hay una inclinación, en la colectividad contemporánea, para que se incremente (c/v) –la composición orgánica acostumbrada–, no existe la misma tendencia de aumento constante para [c k/(v + pl)] (pp. 234–235, 2008). El valor de c es función de (c v + pl), por lo que si v se torna más pequeño, el valor de c también, con lo que la ecuación se mantiene o hasta decrece (p. 235). Creemos que, para contrarrestar eso, la fórmula debiera ser [(c + v)/(pl + c v)].

donde β detenta componentes en valores. Además, I es = Prcp y Prcp está en "Werten".

El autor parece creer que, cuando una expresión como *I* reemplaza a otra, como "Prcp", la elimina y no es de esa guisa, sino que el componente sustituído en la ecuación, queda latente, implícito en la fórmula, sin desaparecer. El reemplazo algebraico no es una resta, por lo que no se suprime lo sustituído.

En lo que se refiere a que la hipótesis del valor no es necesaria, sí, no es adecuada para el marginalismo, para lo neoclásico y para las matrices inputs/outputs.

En cuanto a que *the theory of value* se enreda en dificultades insalvables, sí, mas sólo en el marco de lo neoclásico, del marginalismo y de las ecuaciones inputs–outputs (todas esas incongruencias, son propias de los sistemas de derivadas, matrices e integrales que deconstruyen al lector de Kovalevsky, no siendo imputables a Marx, acorde al Lema 3).

Sin embargo, el horizonte común entre cifras en moneda, en precios y en valores parece ser el tiempo de tarea, por lo que la hipótesis del "Wert" es imprescindible.

En lo que se enlaza con lo de la tasa pl', es verdad que para algunas naciones y para algunos segmentos de labores de tales países, la cuota e' es más humana, pero sigue habiendo una tasa pl'.

Y por más que los trabajadores de fines del Siglo XX, sean hasta propietarios de autos, de sus casas, puedan irse de vacaciones y hayan accedido a cierto confort, eso no quita que la cantidad de riqueza que gestan y que no pueden consumir es inmensa, volviéndolos pobres relativos de forma estructural.

La situación de comodidad de los obreros que valorizan capital, no fue universal dentro de las naciones privilegiadas con ese confort, ni menos que menos, en los países de la semiperiferia y de la periferia, en la que la tarea agotadora infantil es endémica.

Por lo demás, el sepultado en Londres, nunca anunció que los proletarios no pudieran ser propietarios de algunos bienes, como lo son sus casas, sus lugares de descanso, sus electrodomésticos, etc. Lo que estableció es que, en el capitalismo, no pueden ser propietarios de los medios claves de producción, los cuales están en manos de los burgueses.

Tampoco dijo que los obreros no pudieran dejar de ser trabajadores nunca, a pesar de que creía que eso era casi un milagro. Lo que sostuvo fue que, aun cuando algunos de los proletarios alterasen su situación particular, la clase en tanto grupo es lo que se reproduciría.

De una manera muy indirecta, Morishima da a comprender que, únicamente en una economía en la cual no exista el dinero, los productos pueden calibrarse con tiempo de faena –p. 157, 1973.

Lo inverso es que, a raíz de que el capitalismo es una economía en la que hay dinero, los productos no pueden medirse en tiempo de labor.

A eso se le dio una contestación cuando se estableció que una cantidad determinada, puede traducirse a valores, a precios, a tiempo de tarea y a moneda, siendo todas las cifras equivalentes.

En última instancia, los burgueses no adoptan sus decisiones basándose en los precios o en los valores, sino teniendo en vista el dinero[8].

Pero si las cantidades en moneda pueden traducirse a tiempo de faena, a precios y a *values*, los capitalistas están guiándose por esos parámetros juntos, aun cuando puedan ignorarlo.

Por otro lado, si era improbable que los burgueses se orientaran con las matemáticas del amigo de Vera, ¿Michio alucina que se guiarán mejor, en sus operaciones cotidianas, con sus matrices? Hasta que algún capitalista desafortunado solucione alguna de las fórmulas, es plausible que el sistema se derrumbe.

A causa de que de las matrices, se infiere el crecimiento, se aprecia que lo del ejército industrial de reserva es más una cuestión de ideología que algo real (p. 160).

¿Esta gente no ve las estadísticas de desempleo? La población sobrante en la comuna burguesa es estructural y p e r m a n e n t e, ya que el capitalismo suscita, no únicamente objetos de disfrute, sino desocupación, pobreza, miseria, encarcelados, mendigos, locos, como si fueran otros valores de uso –tal cual, desde otra lámina, produce desertificación, cambio climático[9], impacto ambiental, ecocrisis[10].

[8] Para Cottrell, los empresarios se guían con la cuota de interés en vez de con phic. En paralelo, sopesa que π no se aplica a las economías reales (NIETO FERRÁNDEZ et al., p. 92, 2017).

[9] SAITO, p. 321, 2021.

Por nuestro lado, en el marco de una Beca de Iniciación a la Investigación de 1993, en uno de los Informes Parciales interpuestos en la Facultad de Humanidades, UNSa., provincia de Salta, Argentina, rescatamos algunos componentes de las obras de Levy traducidas al castellano, que nos permitían meditar que Heinrich no había "negligenciado" la crítica ecológica al capitalismo.

Hicimos otros planteos en LÓPEZ, febrero de 2008, lo cual es una re elaboración de una ponencia de 1999, y en junio de 2008, lo que es una adecuación de un trabajo de 1990.

[10] SAITO, p. 136, 2021.

Si bien podemos estar de acuerdo con Marx, en principio, respecto a que el capitalismo es un sistema que desaparecerá, no suscribimos su teoría de un final catastrófico para la colectividad burguesa.

Negamos que, en determinado Karell, haya una hipótesis de una conclusión brutal para el capitalismo.

En el volumen III de *Teorías sobre la plusvalía*, escribe que si los trabajadores no consiguen revolucionar la comuna burguesa y reemplazarla por una sociedad sin clases, pueden arrastrar sus cadenas por siempre:

> con la complejización del régimen capitalista, "... *desaparece la posibilidad de que* [*los obreros tomen*] *posesión ... de* ..." las fuerzas comunitarias para la génesis de riqueza –Mit der Komplexität des kapitalistischen Regimes, "... *die Möglichkeit der Inbesitznahme der gesellschaftlichen Produktivkräfte durch* [*die Arbeiter entfällt*] ..." {MARX, p. 291, 1975b}.

En *Salario, precio y ganancia*, talla que la degradación de la clase oprimida no conduce necesariamente a la lucha y que la prescindencia de la confrontación contra el capital, haría de los trabajadores productivos una masa informe de hombres desdichados:

> "... [*si*] *la clase obrera* [*renuncia a*] *defenderse ... veríase degradada en una masa* [*sin forma*] *de hombres ... quebrantados* ..." –"... [*Wenn*] *die Arbeiterklasse* [*aufhört, sich zu*] *verteidigen, wird sie auf* [*eine formlose*] *Masse* [*gebrochener*] *Männer reduziert* ..." {p. 68, 1954}.

Lo del final catastrófico de la sociedad burguesa es de los marxismos y de los leninismos, no de Karl; al menos, no de cierto Levy. En lo que acabamos de presentar, es factible que el capitalismo pueda continuar hasta que mute en otra asociación, sin que aparezca el "socialisme".

Michio concluye diciendo que πc se incrementa con los cambios tecnológicos y que, por consiguiente, la merma de β no puede ser una causa para el acabose de la colectividad burguesa, a pesar de los vaticinios del metafísico de la Revolución –MORISHIMA, p. 163, 1973.

Terceridad, Afirmación, Construcción, Posición y Tesis

Como lo hemos anunciado, el tramo XIII está mal nombrado porque no se enfoca en el capital y en el valor en general, sino en la depreciación* de c y en la transferencia de valor de c al producto.

* El docente John de una universidad ecuatoriana, dice que el desgaste de c k es [desv . (c)] –CAJAS-GUIJARRO, p. 158, 2022 (no percibimos mucha brillantez en lo que se redacta).

Michio acepta que hizo alteraciones sustanciales en el modelo del lector de Hegel, con lo que reconoce que no conservó los parámetros de Marx –MORISHIMA, p. 164, 1973–, por lo cual su *tratado* puede ser descartado a causa de que su autor acepta que no respetó su Objeto, que es el admirador de Ricardo, sino que hizo con Marx lo que le vino en gana.

El nacido en 1818, aborda el asunto del reemplazo del capital constante empleando una regla de oro, que es la de considerar la depreciación de ese capital, lo cual será desarrollado por John von Neumann y por los neoclásicos, aunque de una manera distinta al amigo de Danielson.

Marx falla en la cuestión de la sustitución del capital c k (p. 166, 1973), por no considerar dos aspectos de la “regla de oro” de John.

El primero es que es oportuno no distinguir entre capital circulante y capital fijo, para que el análisis de la entrega de valor de los integrantes del costo de producción (c + c v + pl) sea más fácil.

Por lo demás y tal cual el mismo Engels lo reconoce, su compañero no era hábil con la aritmética comercial; es que Marx no detentaba una matemática avanzada. Si hubiera poseído una matemática compleja, quizá hubiera podido desarrollar el modelo de von Neumann –p. 167 (empero, muchos economistas observan analogías entre el refugiado en Londres y John, tal que el modelo de Marx puede calibrarse un ejemplo singular del modelo universal de von Neumann).

Conviene subrayar que la traslación de valor al producto que sale del proceso para inducir riqueza es, en exclusiva, de c k y no de v o de pl, lo que es otra pifia de envergadura, cometida por el autor.

En lo que se enlaza con las distinciones entre capital circulante y capital fijo, establecimos que no son únicamente esas diferenciaciones las que el padre de Eleanor concreta. Distingue entre capital fijo–circulante, y entre el capital fijo que es máquinas y el capital f que son instalaciones.

En cuanto a que la supresión de las diferencias entre capital f y capital cir, simplifica los cálculos, eso puede ser adoptado a manera de una estrategia válida, s i e m p r e que se regrese a la situación intrincada, que es la que implica la distinción entre f y cir. However, ese atajo no puede ser un respaldo para cancelar la diferencia entre las nociones, a menos que se argumente la eliminación, que es lo que no ejecuta Morishima.

El sofisma consiste en que una estrategia aritmética para volver más sencillas las operaciones matriciales, se transforma de contrabando en una cancelación de las distinciones entre las categorías.

Por otra parte, la diferenciación entre f y cir apuntala la distinción entre c y v, diferencia que se realiza con el objetivo de no deshumanizar más al obrero de lo que ya es enajenado: c v es el salario y es capital cir; es el dinero que es usado para abonar al trabajador, gasto que es distinto que la inversión que el burgués hace en c k. Mas, como los economistas sirvientes del capitalismo no están ni ahí con ese tipo de consideraciones *ideológicas*..., qué importa que se mantengan diferenciaciones entre ideas que eludan que todos los gatos sean pardos, y que esquiven que mujeres y varones puedan ser considerados “insumos”, tales como la electricidad, el aceite para las máquinas, la pintura, etc.

Lo otro que Heinrich efectúa para el estudio del traspaso de valor de c al producto, es considerar periodos (168 –los que proceden así son los economistas de la Escuela Austríaca).

Evaluando lo dicho, es plausible destilar el segundo aspecto de la *regla de oro* de John, segundo perfil que consiste en que los periodos largos se subdividan en unidades más pequeñas y en que los productos sean intermedios y no finales [170 –la aludida “pauta” es la forma en que se tabulan los costos en capital (173) <imploro que se mire que la primera acción que ejecuta el sepultado en Londres, es citada en p. 166 y que la segunda es mencionada en p. 170..., luego de un desierto de ecuaciones y sin que se introduzca un nexo entre las pp. 166 y 170, por lo que estamos frente a un error agudo de composición que indica equivocaciones de redacción estructurales>].

Con el método de parcelar los ciclos en subunidades y de sopesar productos intermedios (174), se llegan a otras conclusiones que las del amigo de Annenkov.

V. g., que c puede ser funcional para n periodos –¡eso está en sintonía con Marx y no es algo que se le oponga!

F. i., en lugar de w' se labora con el costo de vida, costv (175). Sea el consumo* standard de los obreros de una canasta con algunos bienes–salario, const; sea el poder de los empresarios para oprimir**, peo; sea el precio P en un instante, es decir, P'* (escogimos P' para esquivar las numerosas “p”).

costv puede ser = {[P'*] . [peo] . [conso]}, de lo cual P'* = {[costv]/[(peo) . (conso)]}.

Otro corolario es que la economía basada en el *value* que se valoriza, es algo que se apoya en costv –ello es compatible con el lector de los rusos.

De eso surge que el lucro se determina por el consumo*** de los oprimidos (176), lo cual significa que no se condiciona ni por e' ni por phic. Y si el consumo es lo suficiente como para que ya no se pueda hablar de explotados, la ganancia no dependerá de la absorción de plusproducto –eso no está dicho por el autor, pero se colige de lo que adelanta.

Previo a continuar y a fin de que el “feteado” de los productos semiterminados, no quede lejos de lo que diremos, Mordejái opina que se puede calcular el valor en cada punto (GUERRERO, p. 48, 2008), mas, lo práctico es que el *value* sea ponderado con la mercancía conclusa.

Empero, la repetición de un acto que no crea valor, no puede gestar valor –*Grundrisse*, p. 847, 2011a–, por lo cual la mera fragmentación analítica de un producto, no suscita “value”.

Obsérvese que el habitante de la Barataria en la que se emplea dinero negativo..., alucina no únicamente que cada subciclo real puede inducir valor, sino que la misma segmentación que es concretada con fines de estudio produce *Wert*. En esa broma cantinflesca, se aprecia la Metafísica Idealista que transpira esta Fisiocracia neoclásica.

* El economista Gabriel, sugiere que val sea = {1/[l . (I - A)]} –MONTES ROJAS, p. 94, 2020. Si multiplicamos todo por (w . r), logramos el consumo de subsistencia en términos de coeficientes integrados y verticales: consubsis = {[w . r] . [1/(l) . (I - A)]}, tal que I es la matriz unitaria.

Por añadidura, el consumo global de la “class” obrera como clase, puede expresarse bajo el aspecto de la matriz A siendo ampliada como A^+ –p. 95, 2020. A^+ podría ser = {[A] + [(w . r) . (l)]}.

Nosotros detectamos una omisión y es que, si habría que distinguir entre el capital variable, el valor de la fuerza de trabajo y el salario, se debiera agregar v en las ecuaciones presentadas o justificar explícitamente por qué no es sumado c v –en virtud de que val fdt incluye w y v, una de las equivalencias, podría ser consubsis = {[val fdl . r] . [1/(l) . (I - A)]}.

Si se tipeara la fórmula en una notación no setoniana, consubsis = {[w . c v . b m] . [1/(l) . (I - A)]}.

A su vez, el consumo total de la *Klassen* proletaria es = {[A] + [(w . g m) . (l)]}.

Tanto consubsis como el consumo[11] de la clase trabajadora, pueden ser definiciones alternativas, y acaso más exactas, de costv.

En otro plano de enfoque, w puede ser = reserva de subsistencia/L –DOBB, p. 151, 1975.

El fondo de consumo aludido es = {[L . w . lapso de producción]/2} –loc. cit.

** Indiquemos que *sor* japonés se da acá un tiro en las patas, ya que si desea suprimir el concepto de "explotación", no puede introducir una noción como la de *peo*.

*** Para el italiano Piero, existe un lucro que es gestado por los medios de producción en tanto operan como c k, lo que significa la alevosía de que los instrumentos de producción suscitan ese beneficio R, tal cual los salarios w no abonan pl. En esa idea esdrújula, late el axioma de que las máquinas se atarean como si estuvieran vivas.

w es una fracción de aquella estrambótica R (VILLALOBOS CÉSPEDES, nota 17, p. 136, 2002).

Don Segundo "Rafa", establece que r es = {R . (1 - w)}, tal que (1 - w) = r/R, de donde - w = {[r/R] - 1}, de lo cual w = {1 - (r/R)}.

R es también = {[producto - insumo]/[ins]} –p. 138, 2002. Para el autor que zurfilamos, lo correcto sería
R = {[prod - ins - Trabajo medio en horas]/[ins + Lmh]}, de donde
R = {[prod - (ins + Fmh)]/[ins + Lmh]}.

En ese modo de expresar R, se pierde lo extravagante de que R sea parida por medios de producción que viven.

En el tema de la sustitución de c (MORISHIMA, p. 170, 1973), en Marx existe una discrepancia entre el reemplazo en *Werten* y la sustitución en especie. Claro; es que el reemplazo físico no coincide con los valores, a raíz de que lo que figura en especie puede detentar más o menos "value".

Enunciemos de modo tangencial, que en lo que apunta Michio late el concepto desajustado de que el valor es *Wert* físico, por lo que lo que niega Morishima no es la teoría del valor, sino una hipótesis del "value" que no sea en especie. En consecuencia, apoya una tesis del valor que sea fisicalista y fisiócrata.

[11] Sean los salarios w de la empresa $\underline{k}$, $w_{\underline{k}}$ (PAIVA, p. 389, 2008). Sean los salarios globales $W_{\underline{k}}$; sea el "pretium" de la firma $\underline{k}$, $P_{\underline{k}}$; sean las materias primas, $MatPri_{\underline{k}}$.

Para Kalecki, la participación de los salarios $w_{\underline{k}}$ en el producto es $= \{W_{\underline{k}}\}/\{W_{\underline{k}} + [P_{\underline{k}} . (W_{\underline{k}} + MatPri_{\underline{k}})]\}$.

En esa concepción fisicalista, se trasluce un burdo y tosco materialismo, lo cual es un modo de Idealismo.

Cuarticidad, Negación, Oposición y Deconstrucción

$_{vec}Pc_I$ y $_{vec}Pc_{II}$ son los precios/vectores de capital c –p. 171, 1973.

$_{vec}L'$ es el vector de los inputs en trabajo.

$_{vec}Reec'$ es el vector para la demanda de que sea sustituído c.

$_{vec}Inv'$ es el vector para la inversión.

$_{vec}Con'obr$ es el vector del consumo de los proletarios y $_{vec}Con'bur$ es el de los opresores.

$_{vec}Con't$ podría ser = $\{[(_{vec}Pc_I) . (_{vec}Inv'^*)] + [(_{vec}Pc_{II}) . (_{vec}Con'trab + _{vec}Con'c)]\}$ –p. 172. También puede ser = $\{[(_{vec}Pc_I) . (_{vec}Inv'^* + _{vec}Reec'^*)] + [(_{vec}Pc_{II}) . (_{vec}Con'obr + _{vec}Con'bur)]\}$.

Tengamos en mente que $Pc_I = \{[(I) + (\beta)] . [(_{vec}Pc_I . A_I) + (w' . _{vec}L'_I)]\}$ –171–, tal que A_I es la matriz A de las mercancías que se gestan en el Departamento I, pero donde I es la matriz unidad.

De que $\{[(_{vec}Pc_I) . (_{vec}Inv'^*)] + [(_{vec}Pc_{II}) . (_{vec}Con'trab + _{vec}Con'c)]\}$ sea = $\{[(_{vec}Pc_I) . (_{vec}Inv'^* + _{vec}Reec'^*)] + [(_{vec}Pc_{II}) . (_{vec}Con'obr + _{vec}Con'bur)]\}$, puede inferirse que $\{[(_{vec}Pc_I) . (_{vec}Inv'^*)]\} = \{[(_{vec}Pc_I) . (_{vec}Inv'^* + _{vec}Reec'^*)] + [(_{vec}Pc_{II}) . (_{vec}Con'trab + _{vec}Con'c)]\} - \{[(_{vec}Pc_{II}) . (_{vec}Con'obr + _{vec}Con'c)]\}$, de lo cual $\{[(_{vec}Pc_I) . (_{vec}Inv'^*)]\} = \{[(_{vec}Pc_I) . (_{vec}Inv'^* + _{vec}Reec'^*)]\}$, de donde $_{vec}Pc_I = \{[(_{vec}Pc_I) . (_{vec}Inv'^* + _{vec}Reec'^*)]/[_{vec}Inv'^*]\}$, lo que es la desvalorización de c ($Deprec$ –172).

Tal cual lo establecimos, el fisiócrata glosado alude a c en tanto (c k + c v), lo que es incorrecto, dado que lo que se desgasta es c f. Por ende, $Deprec$ debiera ser $Desg\ c\ f$.

Puede darse el caso de que $DeprecC$ sea igual y mayor que cero, lo cual es una contradicción (173 –no obstante, Michio le adjudica la incoherencia al suegro de Lafargue, en lugar de replantear sus fórmulas).

Como fuere, es plausible adaptar la identidad referida a la desvalorización para que pueda operar en un contexto no ajeno al amado por Lenchen: $Desg\ c\ f = \{[(\$c\ k) . (Inv'^* + Reec'^*)]/[Inv'^*]\}$, de donde

{[(Desval c f) . (Inv')]} = {[($c) . (Inv' + Reec')]}, de lo cual {[(Inv' + Reec')]} = {[(Deprec c f) . (Inv')]/[$c k]}, igualdad en la que no hay ni matrices, ni elementos de esas ecuaciones.

De allí, Reec' será = {[(Deprec c f . Inv') . (1/$c)] - [Inv']}.

Todo esto debe flexibilizarse de acuerdo a nuestro listado de los tipos de *Preisen*.

Sin embargo, puede prescindirse de semejante artificio e intentarse otra equivalencia.

La sustitución de c f puede asimilarse a su desgaste. c f en su óptimo ideal es 100, c f que no necesita ser reemplazado y que, por lo tanto, no sufre desvalorización. Este 100 se resta del promedio que dura un c f sin ser sustituído, cantidad que puede ser ד, dalet, por lo que Desg c f = {100 - ד}. Otra vez, nada de integrales, ni de matrices, ni de diferenciales...

Puede emplearse otra de las ecuaciones que ya se indicaron y que no son de esta línea morishimiesca. V. g., desval c f = {[c f/c k] . [1/(C + pl i)]}.

Si $\mathbb{A}$ era una matriz para los productos de los Sectores, $\mathbb{N}$ puede ser otra matriz (177 –sólo que $\mathbb{N}$ se quedaría sin representar a ningun Ámbito, en virtud de que $\mathbb{A}$ es $\mathbb{A}_{I}$ y $\mathbb{A}_{II}$ <en p. 184 y en el cierre del palimpsesto, se despeja que $\mathbb{N}$ es una matriz para otro conjunto de Silos y, por consiguiente, para otra colectividad burguesa; por ejemplo, para otro país>). No obstante, el autor parece imaginar que, dentro de una misma sociedad, puede haber varios Departamentos I y II, lo cual es otra equivocación categorial.

Señalemos que el isleño comete la desprolijidad de insertar las mismas expresiones con diferentes sentidos algebraicos en distintos contextos, lo que no deja de ser un error, equivocación que subsanamos como nos fue posible a lo largo de nuestro comentario.

Michio dice que {[P'*$_1$] . [$\mathbb{N}$]} puede ser = {[($\mathbb{I}$) + (πc)]} . {[P'] . [($\mathbb{A}$) + (peo . const . $_{vec}$L')]} – agregamos “1” y P'* para distinguir P'*$_1$ de P'*$_2$, el que emerge más abajo (asimismo, insertamos $\mathbb{N}$ en lugar de “B” para esquivar tantas B, E, M, etc.).

P'*$_1$ será = {[($\mathbb{I}$ + β) . (P'*$_1$)] . [($\mathbb{A}$) + (peo . const . $_{vec}$L')]}/{$\mathbb{N}$}.

Sexteridad o Clinamen

Ahora, sea x* = {[(I) + (crec'Q*)] . [x_1]}.

Sea {[P'*$_2$] . [N] . [x*]} = {[(I) + (crec'Q*)] . [(P'*$_2$) . (x*)] . [(A) + (peo . const . $_{vec}$L')]}, de donde {[P'*$_2$] . [(N . x*)]} = {[(I + crec'Q*) . (P'*$_2$. x*)] . [(A) + (peo . const . $_{vec}$L')]}, de lo cual P'*$_2$ = {[(I + crec'Q*) . (P'*$_2$. x*)] . [(A) + (peo . const . $_{vec}$L')]}/{N . x*}.

P'*$_1$ y P'*$_2$ miden *les prix* incluyendo la entrega de valor de C al producto.

En paralelo, pueden emplearse para calcular el precio del capital C, con lo que P'*$_1$ y P'*$_2$ dan una idea de la vejez relativa del capital por el latir de los segundos que es resaltado con *.

Como ofrecen una aproximación a la vejez del capital C, P'*$_1$ y P'*$_2$ son los “Preisen” para C con un tiempo de uso, lo cual es la *regla de oro* de John von Neumann citada en p. 173.

La ecuación para el traspaso de “value” de C a la mercancía, puede ser acondicionada haciendo que x nos sea aprovechable con otros giros.

Una de las formas para el valor de c k era c = {[A$_I$] . [O$_I$]}, de donde O$_I$ = {[c k]/[A$_I$]} –90. A$_I$ y O a modo de matrices, nos son inútiles, no porque esas fórmulas sean inservibles, sino a causa de que estas matrices vienen de un sistema incompatible con el lector de Jornandes, por lo que hay que buscar una expresión para A$_I$, la que localizamos en p. 15, y otra para o.

L es una sumatoria de las disímiles tareas; Λ es la sumatoria de las λ, tal que las λ son los valores, por lo cual Λ = {[(A) . (Λ)] + [L]}. De ello, {[(Λ) . (A)]} = {[Λ] - [L]}, por lo que A es = {[(Λ - L)]/[Λ]}.

Desplazando A$_I$ por esta A, obtenemos o = {[c]/[A]}; a su vez, o es = {[c k]/[(Λ - L)/(Λ)]}. Para eludir las diferentes o que se emplean en distintos encuadres, se puede usar output u = {[c] . [(Λ)/(Λ - L)]}.

Entonces, la fórmula adaptada es transfvc = {[(Prcp$_I$ + crec'Q*) . (Prcp$_{II}$. u)] . [(peo . const) . (L)]}/{[(Λ)/(Λ - L)] . [c k]}, de donde transfvc = {[(Prcp$_I$ + crec'Q*) . (Prcp$_{II}$. u)] . [(peo . const) . (L)]}/{[c . Λ]/[(Λ - L)]}, lo cual es transfvc = {[(Prcp$_I$ + crec'Q*) . (Prcp$_{II}$. u)] . [(peo . const) . (L)] . [(Λ - L)/(c k . Λ)]}.

Queda por modificar otro asunto en la equivalencia y es que no se trata ni de C, tal como lo dijimos, ni de c k, sino de c f:

transfv c f = {[(Prcp$_I$ + crec'Q*) . (Prcp$_{II}$. u)] . [(peo . const) . (L)] . [(Λ - L)/(c f/c) . (Λ)]}.

Lo negativo es que observamos un severo desbalance en la redacción, ya que la norma de oro es apenas aludida en p. 173, lo cual es retomado muy curvadamente en p. 177, sin un vínculo que enlace las pp. 173 y 177, por lo que el autor no sabe escribir un texto científico, aun cuando haga aspaviento de genialidad matricial cerealera y a pesar de que nuestra crítica haya arrancado, en algunos, emoticons de desprecio.

Nuestra experiencia en la docencia universitaria, nos llevó a percibir que, los que no conocen cómo redactar un texto académico, también ignoran cómo escribir en sentido amplio, a pesar de que el que no sabe redactar pueda estar altamente alfabetizado, tal cual es la situación del fallecido Michio.

Esas barreras detentan su causa en que el sistema de la lengua escrita es muy, muy distinto de los sistemas de la oralidad y de la lengua hablada, por lo que una elevada competencia de comunicación oral, no implica lo mismo en el registro de la lengua escrita, por más Doctor o Pos Doctor que se sea.

En algunas circunstancias, que se sea algo diestro en la redacción de los documentos de la profesión, no significa que se sea bueno en la escritura en sentido amplio. Es el ejemplo de los arquitectos, médicos forenses, abogados, economistas, ingenieros, quienes conocen los protocolos de los informes de su área, mas, son malos en la escritura de lo que no pertenezca a su especialidad.

However, si alguien alcanza el nivel de Doctorado, se espera que ese profesional sea competente en el plano de la lengua escrita y allende su especialidad.

Sea lo que fuere, el error lógico en lo que se redacta, figura en que P'^{*}_{1} y P'^{*}_{2} no integran Deprec, puesto que la transferencia de *Wert* de c no sucede a partir del valor original de c k, sino del “value” menguado de c. E. g., si una máquina costó 2000, la entrega de valor no es desde 2000, sino a partir de la desvalorización de 1700. Es que a P'^{*}_{1} y a P'^{*}_{2}, se les debieran restar Deprec.

El autor largamente comentado, dice que sus intentos matriciales fueron una reformulación de lo que especuló el ex integrante de la *Internacional*, en los términos precisos de la Revolución –pp. 3, 179– de John (178). Quiso s a l v a r a Marx de lo que hace de él alguien obsoleto.

Por propia declaración, Morishima cincela que él no siguió al amigo de Nikolai, pegado a la letra, sino que hizo de Karlchen lo que le dio placer, sin que lo que haya realizado Michio haya sido una reformulación y/o una “salvación”; fue una destrucción sistemática de lo que esgrimió Marx, bajo el pretexto de actualizarlo, de corregirlo y de emanciparlo de sus trabas –Morishima se concibe escatológicamente un redentor... (pochoclero), lo que frecuentemente se achaca al nieto de Levy.

A modo de coda marginal, podemos sostener que este fragmento del libro de Michio estuvo bastante desordenado, en comparación con los otros segmentos de la obra. Quizá sea un indicio de que Morishima se hartó de sí mismo y, por eso, descuidó la escritura de este tramo.

Septidad o Diseminación

El Capítulo final se inicia con un Manifiesto a favor de von Neumann –179–, sentenciando que él implicó una Revolución que quebró la economía marxista y que le impuso la necesidad de un enorme cambio, en especial, en lo que se enlaza con la calibración de “les prix”.

Hemos delineado que n o e x i s t e economía marxista, si por ello se mal comprende una imaginaria economía articulada por el suegro de Aveling. Él no detentaba la intención de fundamentar cualquier economía, marxista o no, proletaria o no, insurgente o no, heterodoxa o no, sino que lo que buscaba era subrayar que la Economía no podía ser ciencia por más que lo deseara. Lo que hay de la mano del lector de Dante, es una c r í t i c a deconstructiva de toda economía posible.

John o cualquier otro, sólo imponen algo para los que se dejan señorear por esos Nombres de(l) Padre, por estos Semblantes de–l– Amo.

Morishima enumera los aportes que se desprenden de las matrices.

Primero, las fórmulas son iguales para un c f viejo o para un c f nuevo (corregimos el dislate de mal comprender c por C o por c k...). Esta gruesa equivocación se debe a que de P'^*_1 y P'^*_2, no se merma Deprec c f, pues no es lo mismo que se parta de 1700 o de 1400.

Marx fragmenta el ciclo de un año en tres o en cuatro partes, en segmentos de n meses. Si se trata de cuatro meses, Desg c f mide una desvalorización de tres veces en el año. En el ejemplo*, la primera Deprec c f es de 1700, la segunda es de 1400 y la tercera es de 1100 para el primer año, por lo que c f en el primer cuatrimestre no es igual que c f en el último.

* El mercado es *feroiz* e implacable... Un freezer mediano que, en Brasil 2014, pudo costar US$ 1250, en 2019 se lo vendía a empresarios de usados por USD 60, para ser re vendido por US$ 100.

Si se hace 1250 - 100, puede obtenerse el *pretium* desde el que puede calcularse la desvalorización promedio: 1150/4 = USD 287, 5.

Por lo que el freezer sin ni siquiera haber sido enchufado, merma su precio de 1250 a US$ 1150, de camino del establecimiento en el que se lo adquirió, hasta el sitio en el cual funcionará. En el primer año, su desvalorización lo deja en USD 862, 5. En el segundo, la depreciación hace que el aparato valga US$ 575.

> En el tercer año, la máquina queda en USD 287, 5.
>
> Eso implica que el desgaste de un aparato como un freezer, en un comercio que puede ser el de un mercader que sea un pequeño capitalista y no un quioskero que hace circular mercancías..., es un posible indicio de que ese empresario tiene que renovar su equipamiento dentro de un ciclo Juglar, o sea entre los siete y los 11 años.
>
> Un comerciante que no sea un capitalista ínfimo y que sea sector independiente, puede permitirse conservarse al margen de esa presión.

La segunda contribución es que los ciclos pueden dividirse en “n” partes. Tales n fragmentos, inducen un producto que se encuentra en un estadio x de conclusión, por lo que cada n segmento puede considerarse a manera de n procesos de producción que suscitan n productos.

Otra falacia... La parte j de un producto, supone que el producto n no está completo, por lo cual j no es el producto n finalizado.

Si esas tremendas elucidaciones son los impresionantes aportes que se destilan de las matrices de John von Neumann y de los suyos, mejor es continuar con las matemáticas básicas de Karlchen.

El tercer aspecto, es que el número de n procesos puede ser mayor que la cantidad de n productos terminados.

Aunque lo que sigue no está elaborado así en Michio, de lo que gubia puede deducirse que los n procesos debieran entregar más valor al producto que lo que se calcula con Marx.

No es de esa suerte dado que, si la depreciación es tabulada en tres subperiodos de cuatro meses, c f transferirá la misma suma de valor que si el desgaste fuera calculada en cuatro segmentos de tres meses.

De la falacia anterior, Morishima ordeña otro sofisma; los n periodos irán modificando los costos, los precios y phi en cada n subciclo (pp. 179, 189–190).

De los segmentos de cuatro o de tres meses, se realiza un promedio de desvalorización y se tabula la depreciación anual, no para infinitos fragmentos del año. Para el caso particular de πp o de ρb, lo conveniente es promediar por decenios y hasta por medio siglo y no por año.

Sea lo que fuere, ¡las n partes de un periodo no incrementan valor por sí mismas!, tal cual lo estipulamos. Lindo sería que los empresarios se dediquen a hacer circular fragmentos de mercancías, en la calesita de los n periodos, con la esperanza de que eso, por sí mismo, les amasara plusvalor, les diera lucro, les cancelara las deudas, les atesorara riqueza, les abonara sus impuestos, les conservara una phin alta y los emancipara de los cracks...

En la práctica, no se consideran las “fetas” de valor de los correspondientes subciclos, sino que es calibrado el valor de uso acabado, tal como lo dijimos.

Para Michio, la falacia precedente, que viene de otro sofisma, destruye la *Werttheorie* (180).

El pobre Levy, a quien “amigos” y ajenos lo socavaron con sus interpretaciones, puede quedarse tranquilo, si esas falacias, Manifiestos y proclamas son los portentosos cañones para derribar sus análisis.

Morishima sostiene que conservar los inapreciables méritos de la revolución de John, demanda un sacrificio y es que se abandone la intelección del valor del compañero de Engels –pp. 180/181, 193– y todo lo asociado con ella. O bien, que re edifiquemos la *theory of value* –pp. 180, 194–, de tal forma que coincida con los precios calibrados a lo von Neumann y de modo que sea capaz de driblar las objeciones de von Böhm-Bawerk. Por el contrario, nuestros cinco Lemas y 4 Teoremas, son suficientes para refutar lo transpuesto.

La cuestión es que si se mal matricia la “Werttheorie”, la interpretación del valor opera como una teoría de los precios matriciales y no a modo de una hipótesis del *value* a lo Heinrich, con lo cual la alucinada reformulación es una derogación de la teoría del valor.

En cuanto a las protestas de Eugen, él fuerza a decir al amado por Jenny algo que Marx no enunció: que en el plano de *El Capital* I, las mercancías se venden a precios proporcionales a los valores pero que, en realidad, las mercancías se abonan a precios de producción que se apartan de los valores. En contra, lo que Karell dijo fue que el e s t u d i o en *El Capital* I y que el análisis de la comuna burguesa posterior al XVII, asumirá que las mercancías se venden a precios directos o proporcionales a los valores, en el estrato de los negociantes particulares, por cuanto, tal como ya lo hemos explicado, en el registro de los empresarios individuales, “les prix” son precios directos, a raíz de que carecen de b m y en virtud de que esos *prices* no son Ppr.

A gran escala, los precios que operan no son los “Preisen” directos de los capitalistas singulares, sino los precios Ppr, en virtud de que hay g m. Mas, en este nivel no se enfocan a los negociantes particulares, sino a enormes capitales, lo que corresponde ser tematizado no en *El Capital* I, sino en *El Capital* II y III.

Planteado así el asunto, lo que ocurre, y que Eugen ni sospechó..., es que “les prix” directos de los empresarios individuales, deben esforzarse por acercarse a los precios Ppr, al tiempo que *the prices* Ppr se distancian de los “Werten”. Por lo que existe un doble alejamiento; el de los precios directos con respecto a *les prix* Ppr y la curvatura de los Ppr con relación a los valores (lo que sugerimos, se distancia de la solución contemporizadora de DOBB para con Böhm-Bawerk, pp. 53/55, 1961).

No obstante, el estudio en el estrato de *El Capital* III, revela que, cuando se “inicia” una empresa, el C capital 0 que no es plus capital todavía y que es

representante de un negociante singular, suscita productos que pueden considerarse con precios directos, mientras que C I, que es el primer pluscapital, detenta *Preisen* directos que se presionan para aproximarse a los Ppr con b m.

El C II individual destila mercancías con “prix” directos que se apartan con suavidad de los Ppr. C III, que es el siguiente plus capital particular, gesta objetos de consumo con precios directos que se distancian fuertemente de los Ppr*, tal cual lo hemos establecido a partir de una cita del mismo economista japonés, de unas notables palabras de Marx que podrían asimilarse como lo sugerimos –también puede imaginarse un único capital que pasa por esos cuator ciclos...

Lo que exponemos tampoco fue percibido ni por Eugen, ni por los marcos afines a él, sistemas que son los que cumplen con algunos o con los doce rasgos que enumeraremos en su momento.

* Para VILLALOBOS CÉSPEDES, 2002, Ppr puede ser = {[val del producto, valp - pl] . [1 + phim]} (p. 134), siendo que $\pi m = \{pl' . [1/(\zeta + 1)]\}$.

Asimismo, aclara que el hecho de que los Ppr se aparten de los valores, supone que los Ppr son una cantidad de *value* que es mayor, igual o menor que el valor suscitado (142), por lo que no es que los Ppr mutan en una entidad que no guarda ningún nexo con los “Werten”.

Octicidad o re inicio de la Serie Dialéctica

Las ecuaciones subrayan que no hay un valor intrínseco que sea independiente del mercado y de los precios –MORISHIMA, p. 181, 1973.

Las identidades comprueban que lo que existe es un valor que es otra forma de expresar *the prices*, por lo cual lo que hay en la práctica son precios.

Las mismas equivalencias del autor, revelan que el “Wert” está presupuesto y que hasta existe un valor en especie o físico.

Por añadidura, si el *value* es un modo de decir “les prix”, es planteado val = P, lo que supone P = val, de donde los precios son una expresión del *Wert*, que es lo que adelanta el sepultado en Londres, de forma que el mediero triguero debiera deducir lo opuesto de lo que mal redacta.

Michio opina que las matrices arrojan valores negativos (p. 182, 1973). Eso no apoya nada, a causa de que las ecuaciones manipuladas podrían destilar números complejos, tensores, logaritmos negativos, ratones

psicobolches o números transfinitos, por el surrealismo y lo alucinógeno de las intelecciones del chistoso Jerry Morishima Lewis.

Un valor negativo supondría que el producto surgió sin labor alguna, sin insumos y, como el admirador de Samuelson lo acepta, por medio de una industria de productividad 0... –p. 183 (pero... ¡qué lotudo!).

Hemos aconsejado que, frente a resultados absurdos, el procedimiento aritmético idóneo es el de rehacer* los cálculos y el de replantear todo.

* Motivados por los guarismos negativos, postulamos el sexto Lema, el que enuncia que, si las diferenciales, matrices e integrales no pueden restringirse para que no haya soluciones en números negativos, tal cual sucede con Roemer, con Mongiovi y con tendencias análogas, cuando intentan abordar el "value", los *Preisen*, la cuota pl, la tasa de lucro y nociones cercanas a ellas, pueden descartarse las diferenciales, matrices e integrales en tanto herramientas de estudio para enfocar esas ideas.

El Lema 7 se colige del anterior y establece que, cuando sean prescindibles las diferenciales, matrices e integrales, resultará necesaria y suficiente[12] el Álgebra elemental de Marx para solucionar las cuestiones vinculadas con aquellos conceptos sin apuntalar, con ello, que bastan** las fórmulas para atisbar[13] lo verdadero.

El Lema ocho postula que el posibilismo aritmético que permite que, de derivadas, matrices e integrales, se argumenten números negativos en sus diversas combinaciones –beneficios positivos con cuota de plusvalor negativa, lucros negativos con tasa de plusvalía positiva, valores negativos, precios negativos, "values" positivos y *prix* negativos, valores negativos y precios positivos, etc.– o determinadas cifras en 0 (ganancia 0 y cuota de plusvalor > 0, beneficio > 0 y tasa de plusvalía = 0, entre otros guarismos), tiene que suspenderse*** en pos del **historisismo** y del **realismo** de las hipótesis.

[12] Gary pincela que en el producto social, en la distribución, en el capital fijo, en la renta del suelo, en el consumo de los proletarios, en el capital circulante, entre otros integrantes de la economía burguesa, participan numerosos tipos de mercancías, por lo que son vectores compuestos (MONGIOVI, p. 110, 2009) y no son escalares con los que se puedan realizar las estimaciones directamente, tal como procedió Heinrich.

Esos vectores no simples, no son directamente expresables los unos en los otros, por lo que hay que tornarlos equivalentes, para lo que son ineludibles las integrales, las matrices y las derivadas.

Repelemos que la única senda para encarar el tema de que los elementos de la economía capitalista estén compuestos por vectores no sencillos y no directamente expresables los unos en los otros, sea la vía de las integrales, de las matrices y de las derivadas, en especial, si existe el riesgo mayor de incurrir en incoherencias o en las zonceras de los números negativos.

Muchos otros elaboraron un instrumental aritmético distinto para ir descomponiendo cada segmento de los insumos, hasta que se llega a la última mercancía que es parte de un producto.

Otros, como Anwar o Freeman, apelan a la notación en acervos y en flujos, sin integrales, matrices o derivadas...

[13] LIZCANO es del parecer de que las Matemáticas europeas y occidentales están sobrevaluadas y que cualquier Matemática plausible es una etnomatemática, sin que ninguna sea superior a otra –2006.

En concreto, los sistemas de derivadas, matrices e integrales que arrojan esas cantidades, deben validarse con una empresa o con un conjunto de ellas, que hayan existido y que presenten esos guarismos estrambóticos. En virtud de que no es el caso, tales cantidades absurdas no son históricas ni reales; no se corresponden con una sociedad puntual, por lo que las cifras son meros divertimentos aritméticos.

** Nos curamos en sano, para eludir a los jíbaros que anhelen reducirnos a que consideramos que lo "teoremizable" de Levy es la sección económica de sus derroteros.

Los Lemas y *Theorems* fueron articulados para contestar a los autores a los que nos oponemos. No implican que sopesemos que Karell puede matematizarse y "logicizarse"; tampoco lo niega.

*** Uno de los escasos autores que ubicamos que cincelan que el algebraicismo debe restringirse, para esquivar lo guarismos negativos y determinadas cantidades en cero, es el Magister Forero de la Universidad Católica de Colombia, de Cauca (VELÁSQUEZ FORERO, pp. 101–102, 2010), aun cuando se enrede en el prejuicio de que Marx era un matemático elemental (p. 98, 2010).

Por lo demás, no compartimos que Heinrich pueda re escribirse en la usual notación setoniana-sraffiana/mongioviana-steedmaniana, sin que sus categorías se resientan, tal cual lo subrayamos con insistencia.

Augusto establece que los monopolios apelan, para limitar el ingreso de otros competidores, a una cuota marginal de lucro, la que puede ser menor que la tasa normal de ganancia (p. 101). Si la lucha de los concurrentes es persistente para entrar en el nicho del mercado que gobierna el *Monopol*, el empresario monopolista puede aceptar, durante un tiempo, una cuota marginal de beneficio negativa. El Magister opina que la ley del valor, no funciona en situaciones de monopolio –nota 6, p. 103–, lo cual no es así en absoluto. Lo que ocurre con el "monopoly" es que no existe ni phi, ni hay Ppr, mas, el capital constante, el variable, el *Wert* se condicionan por el tiempo de trabajo.

El profesional colombiano sugiere que, como Mordejái apela al patrón oro y a su conversión en papel moneda, "les prix" pueden expresarse en salarios monetarios en oro o en billetes convertibles (104). La ecuación sería $^{salariosoro}P = \{[salarios\ oro\ .\ (1 + r)\ .\ a]\}/\{ingmbru - [(1 + r)\ .\ \mathbb{A}]\}$, tal que $_{vecfila}\hat{a}$ es un vector fila de (v + pl) –99– o del nivel de empleo (90) y donde ingmbru es el ingreso monetario bruto.

v puede ser = $\{_{vecfila}Tsm\ .\ w\}$, tal que $_{vecfila}Fsm$ es la tarea social media –99– y c k podría ser = $\{_{vecfila}Lsm\ .\ \mathbb{A}\}$ –100. v puede ser, idénticamente, = $\{_{vecfila}\hat{a}/[(ingmbru - \mathbb{A})\ .\ w]\}$ (101).

En paralelo, el precio de la mercancía j en términos de r es $[_{vecfila}\hat{a}\ .\ (m_j\ .\ r)]$. Asimismo y por analogía, el *pretium* del oro es $[_{vecfila}\hat{a}\ .\ (m_{oro}\ .\ r)]$. El precio en

oro de la mercancía j es, por Ian Steedman, $^{oro}P_j = \{[_{vecfila}â \cdot (m_j \cdot r)]/[_{vecfila}â \cdot (m_{oro} \cdot r)]\}$.

En guarismos que representen trabajo social medio, $^{oro}P_j = \{_{vecfila}Tsm_j/_{vecfila}Fsm_{oro}\}$ –105–, donde $_{vecfila}Tsm$ es un vector fila (99) y equivale a $\{[_{vecfila}Lsm \cdot \mathbb{A}] + _{vecfila}â\}$ (98).

Los "Preisen" en parámetros físicos son $^{términosfísicos}P_j = \{[j \cdot x_j] \cdot [_{vecfila}â \cdot (m_j \cdot r)/_{vecfila}â \cdot (m_{oro} \cdot r)]\}$, donde x_j son las cantidades físicas apropiadas por los burgueses –106.

La ocupación global $O = \{[1 + r] \cdot _{vecfila}â\}/\{ingmbru - [(1 + r) \cdot \mathbb{A}]\} \cdot \{w\}$ –92. Por lo que r se despeja de $\{O\} \cdot \{ingmbru - [(1 + r) \cdot \mathbb{A}]\} \cdot \{w\} = \{[1 + r] \cdot _{vecfila}â\}$. De ahí, $\{1 + r\} = \{O \cdot w\} \cdot \{ingmbru - [(1 + r) \cdot \mathbb{A}]\}/\{_{vecfila}â\}$, de lo cual $r = \{O \cdot w\} \cdot \{ingmbru - [(1 + r) \cdot \mathbb{A}]\} \cdot \{1/_{vecfila}â\} - 1$, de donde $r = \{O \cdot w \cdot [1/_{vecfila}â]\} \cdot \{ingmbru - [(1 + r) \cdot \mathbb{A}]\} - 1$.

r también puede deducirse de $\{1/[1 + r]\} = \lambda^{Perron\text{-}Frobenius} \cdot \{\mathbb{A} + [(w \cdot _{vecfila}â)/O]\}$, de lo que $1/\{\lambda^{Perron\text{-}Frobenius} \cdot [\mathbb{A} + (w \cdot _{vecfila}â)/O]\} = \{1 + r\}$, de donde $r = \{1/\lambda^{Perron\text{-}Frobenius} \cdot [\mathbb{A} + (w \cdot _{vecfila}â)/O]\} - 1$.

r es concebida por Augusto, a manera de una tasa de retorno, de un costo de oportunidad para el empresario o de una cifra que calibra la eficiencia marginal del capital (nota 5, p. 102).

La perspectiva que se extrae de las matrices desplegadas –p. 180, 1973–, es que la colectividad burguesa es orientada por *les prix* y no por "values" invisibles e incontrastables. A partir de los precios, se eligen las máquinas que se comprarán y con la vista en los *Preisen*, los capitalistas compiten entre ellos.

Lo de que el capital fijo es adquirido por sus precios bajos (pp. 180, 187), es Nobuo, a quien desmantelamos.

Lo de que los burgueses compiten entre sí a partir de "les prix", lo compartimos, con el agregado de que son los precios directos, al ras* del suelo, y los *Preisen* de producción Ppr y los precios de mercado a lo Karell y no "les prix" a lo Walras, a lo Francis Seton o a lo Piero.

* Los precios directos de *El Capital* I, son los "prices" cotidianos y al menudeo. Los Ppr, al estar involucrado l m, son *Preisen* de acumulación y para la reproducción en escala ampliada.

Los empresarios particulares, que no alcanzan un volumen de inversiones que les permita arribar a Ppr, se ven empujados a hacer que sus "prix" directos sean la cola de los Ppr, sin coincidir casi nunca con ellos.

Los capitalistas considerables imponen sus *prices* como Ppr.

En paralelo, los precios diarios, minoristas y sin g m, y los “Preisen” Ppr, estables a largo plazo y con b m, vibran alrededor del valor, el cual es como el mecanismo cibernético regulador de un sistema, que es el burgués, que funciona a modo de un sistema cibernético –LANGE, p. 10, 1977 (con ese tipo de autores hay que estar muy, muy alertas por su anti marxismo camuflado).

Michio señala otra debilidad en el padre de Eleanor.

Las faenas peculiares ejecutadas por desiguales clases de obreros –p. 180, 1973–, significan cuotas pl' distintas para cada uno de esos trabajos concretos. Pero estas tasas e' para cada labor específica, son incompatibles con la hipótesis de Marx de que las faenas concretas se homogeinizan en trabajo social abstracto (pp. 180, 190–191).

El sofisma puede aprovecharse para sugerir la demostración de algo que se evalúa que el suegro de Longuet dejó pendiente, y que es lo de la equiparación de las labores puntuales a trabajo social abstracto.

Lo de Morishima es una falacia, porque Heinrich no estipuló que haya que calcular pl' para cada faena concreta; eso es algo que enuncia Michio Lewis, el *standupero* de las matrices, “showman” junto a Dean Okishio Martin. Realizado esto, Morishima le adjudica lo que él dice a Marx, y se asombra de una contradicción entre lo que pone en boca del amigo de Annenkov y lo que Michio detecta a modo de inconsistencia.

Una probable via de solución para lo de la conversión de las tareas particulares en labor social abstracta, es que la cuota e' no se predique de cada faena puntual, en lo micro, sino en lo sistémico, por lo que los trabajos concretos son transformados en labor social abstracta en virtud de que se constituye una tasa pl'. Eso supone que cuando un empresario paga a un proletario individual, puede realizar esto porque existe el trabajador comunitario que es la clase obrera y que provee de mano de obra.

En definitiva, la faena peculiar se convierte en labor social abstracta, a raíz de que el mercado estructura una cuota e' y en virtud de que los procesos históricos dieron origen a un colectivo al estilo del proletariado.

A pesar de lo anticipado cualitativamente, es viable ofrecer una respuesta algebraica:

Sea Σ Tc la sumatoria en moneda de las faenas concretas y productivas, Σ \$Lc.

Sea Tsa la L que representa las Fc convertidas en trabajo social abstracto.

Lsa es un múltiplo de Fc.

Por lo que hemos dicho de la injerencia de w', Tsa puede ser = {[Σ ($Lc)] . [w']}.

El otro asunto que se considera que Marx no resolvió, fue el de la transformación de la tarea compleja en unidades de labor sencilla no cualificada.

Para nosotros, no es cierto que el mismo Karlchen no haya solucionado esa cuestión. Propuso que el capitalismo eleva las exigencias de educación y destreza de los oprimidos, mas que, en simultáneo, universaliza esa cualificación, por lo que de aquí se puede deducir que el avance de la colectividad burguesa, ocasiona que la faena compleja o cualificada sea equivalente a trabajo simple.

Todo lo razonado se puede expresar con que, tanto la conversión de la labor concreta en tarea social abstracta, cuanto la transformación de la faena compleja en labor sencilla, son plausibles por la conformación de una tasa w'. O que la igualación de los trabajos particulares con tarea social abstracta y que la reducción de la faena cualificada a labor simple, ocurren por la existencia de w', por la cuota pl', por la acción del mercado y por el obrero comunitario que es el proletariado.

Sea L'' lo que revela la equiparación entre las labores intrincadas y subordinadas al capital, y entre las faenas sencillas.

Sea Σ $Ts la sumatoria en moneda de las faenas simples y productivas, Σ $Ls.

T'' es un múltiplo de $Fs, por lo que L'' = {[Σ ($Ts)] . [w']}.

De donde, Σ $Ls = {[F'']/[w']}.

Pueden ofrecerse otras identidades para los dos temas.

VILLALOBOS CÉSPEDES, 2002, plantea unas fórmulas orientadas para otros objetivos que pueden servirnos.

El trabajo medio en horas, que es Trmh, puede ser tanto la labor social abstracta o la tarea sencilla.

La faena necesaria es Trn, por lo que Ln = {Fmh . [1/(e' + 1)]}, de lo cual Trmh = {Ln/[1/(e' + 1)]}, de donde Fmh = {Tn . (pl' + 1)} –p. 137. Si, por ejemplo, estamos tabulando el paso de las labores calificadas a tareas simples, la ecuación escrita es Fms = {Ln . (e' + 1)}. Y si estamos calculando el trabajo abstracto, la equivalencia es la misma. Eso es porque la colectividad burguesa, impulsa que la labor sencilla* se haga trabajo social abstracto.

* Existen formas de producción, como la esclavitud, en las que es dominante la tarea simple –SAITO, p. 220, 2021.

Novenidad

Como fuere, Morishima catedraliza otro sofisma (en el doble sentido de *cátedra* y de “iglesia” o *catedral* –180/181).

Si los trabajos concretos no pueden homogeinizarse a faena social abstracta, lo que hay son obreros individuales en sus ocupaciones puntuales. En consecuencia, no existe una entidad como la “classe” trabajadora y si no hay proletariado, no existen dos clases en lucha –pp. 181, 193.

Concedamos, por recurso dialéctico..., que sólo haya obreros atareados en sus labores específicas. Esto no apuntala que tales proletarios no puedan ser *elementos* de una aglomeración mayor, del tono de una “classi”.

Por otro lado, los trabajadores pueden ser individualistas y no comportarse como una clase, sin que ello signifique que no sean una *Klasse*.

Otorgando la ventaja de que el proletariado no existe (¡qué anhelo el de Michio!), no está argumentado que no haya tampoco clase capitalista.

Alucinando que los burgueses sean extremadamente individualistas y que no se junten ni en sus clubes exclusivos, ¡eso no implica que no sean una “classe”!

Por añadidura, Morishima inyecta en sus fórmulas elementos como w' o Con'b que remiten a los obreros y a los capitalistas en un sentido global y en tanto clases diferenciadas. Una vez más, Michio no es consistente ni con sus propios mojones de arranque.

Según nuestras pesquisas, la colectividad burguesa concreta no está integrada únicamente por dos *classes*.

Del flanco de los subalternos, ubicamos a los obreros pseudo trabajadores improductivos no destacados, a los segmentos independientes no acomodados, a los marginados sociales y a un fragmento de población inactiva no destacada, además de encontrarnos con el proletariado.

Del lado de los conjuntos hegemónicos, nos damos de frente con los obreros no productivos acomodados, con los independientes privilegiados, con algunos excluidos destacados y con una población no activa acomodada, aparte de ubicar a la clase capitalista.

Los segmentos que no son “Klassen”, pueden denominarse *estratos*, por lo que un grupo, en sociedades sin clases, es ritmado por estratos y, cuando las comunas son de “classes”, son integrados por estratos y clases.

Las refriegas no son sólo entre dos “Klassen” opuestas, sino entre los grupos citados y entre las élites –cuando alcanzan a formarse...–, contando con otras posibilidades de peleas, tales como los conflictos entre una clase o su fracción y los obreros improductivos, etc.

Oligarquía y aristocracia no son *classes* y es plausible que sean élites, aun cuando, ahora, no podamos ir más allá de lo que indicamos.

Por último, el sentido hondo* de la existencia de las clases es que, en las asociaciones que se desgarran en “Klassen”, tales universos son grupos de producción, de modo que las clases opresoras se mal ocupan de las tareas de dirección y control, y los dominados son arrinconados para que se afanen con las labores directas en el proceso de producción de objetos de uso.

Las *classes* son, en paralelo, una especie de división del trabajo a enorme escala y son, por consiguiente, una forma de distribución de las tareas sociales.

Las clases son maneras de administrar el trabajo colectivo, en marcos históricos de sojuzgamiento, de dominación, de explotación, de opresión, de exclusión, de redes y juegos de poder, de desigualdad y de violencia.

Así que si, en una sociedad como la actual, existe división de las labores, es factible que haya “Klassen”** en tanto aquellos grupos de producción.

* Saliendo un poco de lo que desplegamos, pero vinculado con el marco de las colectividades desgarradas en clases, podemos agregar algo que habíamos adelantado en otros escritos pero que no quedó lo suficientemente resaltado.

Una de las deformaciones que se gestan con las sociedades de *classes* es que la cooperación, la solidaridad, el apoyo mutuo, la comunicación intersubjetiva, etc., son entorpecidas y, en el ejemplo del capitalismo, son reemplazadas por la competencia impiedosa. Así, las asociaciones clasistas distorsionan una comunicación libre de dominio, lo cual no es “habermasianizar” a Marx, sino explicitar algo que estaba en él y que es constante a lo largo de su inmensa obra.

El reverso de lo que decimos, es que la lucha en desmedro de la colectividad burguesa, no puede hacerse por medio de militantes ásperos, duros, recios y que no son hábiles para la solidaridad, la cooperación, el apoyo mutuo, la comunicación que no sea imperativa.

** Para anclar el texto en un instante histórico preciso, que es una de las lecciones que se aprende de la práctica de historiador y que es una exigencia epistemológica, en tanto hay que situarse, en calidad de sujeto que investiga, en coordenadas temporales acotadas, traemos a colación lo que está sucediendo en Brasil.

Es también para contestar lo de la inexistencia de las clases en una comunidad de la estatura de la burguesa.

Así, podemos decir que el segundo turno de las Elecciones presidenciales en Brasil, del Domingo 30 de Octubre de 2022, abrió una crisis orgánica de legitimidad, acorde a uno de los escasos aportes del gramsciano Waldo Ansaldi.

A minutos de divulgarse que Lula había ganado, desiguales integrantes de segmentos sociales que eran bolsonaristas, cortaron rutas y calles en los Estados donde había vencido Jair.

El 01 de Noviembre, se agregaron a las protestas los camioneros y los bloqueos ascendieron con rapidez a más de novecientos.

Mientras, Bolsonaro quedó en silencio hasta las 17 hs. de 02 de Noviembre, conferencia en la que no aceptó a da Silva y en la que hasta arengó para que continuaran las protestas.

En simultáneo, los más de noveciento setenta cortes fueron reducidos, en duros enfrentamientos, a 500 hasta limitarlos a doscientos sesenta y siete.

En todos los bloqueos, se solicitaba con gritos la anulación de los comicios, Dictadura militar, levantamiento civil armado y nuevas elecciones, sin Lula. En las protestas de Santa Catarina, al cantar el Himno, muchos hicieron el saludo nazi a Hitler.

Hacia el 03 de Noviembre, los cortes quedaron limitados a veintidós y de ahí a once, bloqueos situados en las puertas de los Regimientos, con la anuencia de los poderes del Estado, y concentrados en los Estados del sur de Brasil.

El 05 Jair se contacta con algunos Generales de cuatro estrellas de las Fuerzas Armadas, para indagarlos por si lo apoyarían si decide judicializar las Elecciones, impugnando a da Silva por los expedientes que lo llevaron a la cárcel.

Aunque la respuesta fue negativa eso revela, para nosotros, múltiples aspectos. El primero es que es factible que, en aquellas 45 hs. de silencio, Messias se haya dedicado a incentivar a sus partidarios para que realicen los cortes.

Lo segundo es que, en virtud de que Bolsonaro es Presidente saliente, él no puede actuar abierta y visiblemente como líder de los fascistas. De lo que se infiere el tercer vértice y es que Jair se ve obligado a actuar de un modo doble: haciendo que respeta la legalidad y conspirando la insurgencia golpista. Es probable que esa forma de actuar, sea la que caracterice a Messias y al bolsonarismo parlamentario y civil, en la oposición.

Para el 07 de Noviembre, con el slogan mentiroso de que hubo fraude, convocaron a un *lock-out* empresarial y a un paro de camioneros que suscite caos económico, tumulte la transición y erosione la gobernabilidad.

El 09 fue divulgado un Informe de expertos de las Fuerzas Armadas que, a pesar de dejar sentado que no se constató ninguna irregularidad, abrió un portón para apoyar la insistencia en el Golpe, al sostener que el sistema electrónico puede ser vulnerado.

En la reaccionaria ciudad de Foz do Iguaçu, desde el 01 hasta el 11 de Noviembre, hubo un acampe enfrente del Cuartel que hizo un piquete fascista con la anuencia de las autoridades, pro golpistas también.

Cuando la Orden Federal exigió la interrupción del piquete fascista, los golpistas se quedaron en las veredas y siguieron enfrente del Regimiento.

Para que los ánimos no decayeran, por las redes sociales fueron esparcidas fotos con masivos concurrentes situados en Brasilia, cuando eran imágenes de Rio de Janeiro y de fechas anteriores al Sábado 12. Es una táctica que la derecha latinoamericana, empleó en desmedro de la Vice Presidente Cristina, a favor del ex Presidente Macri, en contra de Correa o en otras situaciones.

A causa de que el Informe de los expertos, suscitó un vendaval político, tanto en los diputados que apoyan a Lula, cuanto en los sectores fascistas que reclaman el Golpe, los tres Comandantes del Ejército, de la Marina y de la Fuerza Aérea, emitieron una nota el Viernes 11 de Noviembre donde se erigían en juristas que interpretaban la Constitución, expresando que se debían respetar los desmanes de los golpistas, porque es un derecho protestar.

La aparición de los militares en la crisis que nublará el Gobierno naciente de Lula es muy, muy seria.

En primera instancia, los militares abandonaron la posición de no manifestar opinión política, acorde a lo que establecen los reglamentos internos.

En segundo lugar, los militares dieron a entender que ellos son los árbitros en el conflicto entre los fascistas y el resto de los ciudadanos.

En tercer orden, que ellos son los Camisas Negras garantes de la Constitución, cuando esa no es su función en absoluto.

En cuarta instancia, alientan a los golpistas con el argumento espúreo de que los fascistan poseen el derecho de solicitar la Dictadura.

Para el 15, en la jornada en que se recuerda la Declaración de la República, se convocaron protestas fascistas, las cuales tuvieron desigual acatamiento.

A partir del Sábado 28 de Noviembre, por unas molestias con la reciente cirugía en su garganta, Lula decide retirarse de la escena pública por unos días. El Miércoles 06 de Diciembre, los golpistas esparcen por las redes sociales y por Youtube, que da Silva está muerto y que anda por ahí un doble de él, gestándose confusión, desconcierto y revelando el deseo homicida de darle muerte a Lula.

Hacia el 12 de Diciembre, son vivenciadas situaciones de extrema tensión en desiguales puntos de Brasil, con manifestaciones muy agresivas de parte de los fascistas.

Alrededor del 20 y por las redes sociales, es esparcido que, a partir del 29 de Diciembre y en distintos sitios del país, se gestarán protestas que ocasionen la intervención de las fuerzas policiales, con el horizonte de suscitar una crisis que justifique el levantamiento de las Fuerzas Armadas como protectoras del derecho de peticionar por Golpe de Estado de parte de los fascistas.

Sería ocupado el Planalto para evitar que Lula pueda recibir la Banda Presidencial.

El 01 de Enero de 2023, da Silva no recibió la Faja Presidencial del Ejecutivo saliente, quien viajó hacia los Estados Unidos el 30 de Diciembre de 2022, fiel al cipayismo vernáculo.

> Desde las 15 hs. del Domingo 08 de Enero de 2023, miles de bolsonaristas invadieron el Congreso, la Sede de Gobierno en el Planalto y el edificio del Supremo Tribunal Federal, haciendo desmanes, exigiendo el regreso de Bolsonaro, en claro planteo golpista, y manifestando un odio de “classi” puro con el consentimiento, por inacción, de las Fuerzas de Seguridad.
>
> Da Silva tuvo que decretar que la ciudad de Brasilia quedase sobre jurisdicción del Gobierno nacional, hasta el 31 de Enero.
>
> Como fuere, es plausible que, entre las multitudes fascistas, haya personas que sean asignables a las múltiples fracciones de las *Klassen* dominantes y al resto de los conjuntos acomodados brasileños.
>
> En lo superficial, lo comentado significa que, cuando las clases opresoras y el resto de los aglomerados privilegiados, sienten amenazados sus intereses, si no pueden conseguir un triunfo electoral, hacen gala de estar dispuestos al uso de la fuerza y de la violencia.
>
> En un análisis de mayor calado, se evidencia que las “classes” dominantes pueden volverse rápidamente palpables y visibles, como si hubiera una especie de organización colectiva consciente.
>
> Este grado de coordinación espontánea, parece ser más fácil de lograr en las clases opresoras que en los grupos subalternos.
>
> La sospechosa calma de los disímiles poderes del Estado, frente a un sector de la población que convocaba a la rebelión armada y hasta al magnicidio, demuestra fehacientemente que el Estado burgués es un organismo de *classi*.
>
> Digamos de paso que las clases dominantes latinoameriancanas, tal cual lo manifiesta el lamentable ejemplo de la ultra derecha de Brasil, son estructuralmente reaccionarias, golpistas y tan retrógradas, que alguien de centro izquierda de la talla de da Silva, las histeriza como si la socialdemocracia del Lula de 2022, fuera un “Marksizmi” consumado, odiando visceralmente lo que es la Democracia para los conjuntos no acomodados y estando dispuestas al derramamiento de sangre, si fuera preciso, para llevar a cabo sus planes, tal como quedó patente en el Golpe en desmedro de Evo Morales en Bolivia, en 2019.
>
> Lo otro que puede relevarse es que, en aquellas protestas que se amparaban en la Democracia para derribarla, había personas que son de las *Klassen* enajenadas y del resto de los grupos no hegemónicos, con lo cual se da el penoso espectáculo de oprimidos luchando por la continuidad del sistema que los aplasta. Por ese tipo de situaciones, es que el capitalismo de hoy no está en riesgo y **no es** terminal, a pesar de los sismos que son las debacles periódicas.

Saliendo de lo que hilvanamos, Morishima ofrecerá un hilo de Ariadna para echar luz a lo Michio en lo que concibe “óscuro”, a pesar de renegar sobre la no equiparación de las labores concretas en trabajo social abstracto (192).

Si hay n faenas peculiares, para que sean homogéneas entre sí, se debe imaginar una escala común a la que denominaremos L".

Sea $\mathbb{F}$ la matriz de un grupo de mercancías f, $\mathbb{G}$ la de otro conjunto de productos g y sea $\mathbb{U}$ la matriz para otro grupo de mercancías u.

$\Lambda_{\mathbb{G}}$ puede ser = {[(Λ) . ($\mathbb{A}$)] + [(L") . ($\mathbb{G}$)] + [g]} –colocamos $\mathit{\Lambda}_{\mathbb{G}}$ para distinguirla de "$\Lambda_{\mathbb{F}}$" y para diferenciar las disímiles Lamdas.

L"$_{\mathbb{F}}$ puede ser = {[($\Lambda_{\mathbb{F}}$) . ($\mathbb{F}$)] + [(L" . $\mathbb{U}$) + (u)]}, lo cual es {[L"$_{\mathbb{F}}$] - [($\mathbb{U}$. L") + (u)]} = {[($\Lambda_{\mathbb{F}}$) . ($\mathbb{F}$)], de donde $\Lambda_{\mathbb{F}}$ = {[L"$_{\mathbb{F}}$] - [($\mathbb{U}$. L") + (u)]}/{$\mathbb{F}$}.

Los l trabajos particulares a modo de una globalidad son L y L puede ser = {[(L") . ($\mathbb{G}$)] + [l]}, de donde {[L] - [l]} = {[L"] . [$\mathbb{G}$]}, lo cual es L" = {[(L) - (l)]/[$\mathbb{G}$]}, por lo que obtuvimos otras fórmulas para Λ y para L" –algo que no está desplegado en Morishima.

Aquella L, la L" y la Λ reciente, son una extensión de Marx.

Llamemos la atención respecto a que la solución de Michio supone que, transformadas las faenas puntuales en labor social abstracta, la clase proletaria... ¡vuelve a existir!: las incontables tareas concretas, *impedían* que los obreros singulares pudieran aglutinarse en una "class". Como ahora Morishima iguala las tareas peculiares a una faena social abstracta, Michio acaba por fundamentar la realidad de algo que era la clase, que, de acuerdo a él, no podía ser.

Por lo demás, Morishima cimenta que es legítimo suponer que hay, para las l faenas concretas, una L que es trabajo social abstracto.

Por esa via, se acaba por fundamentar el razonamiento de Heinrich con relación a que las n mercancías permiten conjeturar que existe una medida común a todos esos n productos y, en consecuencia, se abre las puertas para la teoría del *value* a lo Marx.

Cabe subrayar que Michio posee una visión estrecha de la hipótesis del valor, dado que la limita a ser algo que se conecta con el monto de faena que se cristaliza en una mercancía. Es la misma perspectiva que albergan miles de marxistas.

Para nosotros y si bien es algo muy osado y polémico, la teoría del "Wert" es una elaboración que atinge a las colectividades[14] pre capitalistas que advinieron en la Historia, a raíz de que no se constriñe a establecer cuánta tarea figura en un objeto de goce.

---

[14] Para el viejo autodidacta SCARON, es una tremenda equivocación, ya que la

> "... *teoría del valor ... no* [*se aplica a cualquier*] *tipo de sociedad, inclusive* [*si es*] *socialista ...*" –p. 5, 1974b.

La hipótesis del valor aborda cómo se regula el tiempo para gestar riqueza, cómo es distribuído el trabajo global con el que cuenta una sociedad, cómo se estructuran grupos de producción que ocupan ciertas funciones de acuerdo a la división colectiva de las tareas, y cómo se administran cinco elementos críticos, que son la luz diurna, la energía, los recursos de la biosfera, la información y los hombres en tanto fuerza de trabajo. Esa tesis del valor es una teoría del *value* estirada.

Según nuestras pesquisas, existe una hipótesis del valor que es adecuada para el capitalismo, otra tesis del "Wert" que se extiende para las sociedades mercantiles con clases, otra teoría del valor más amplia para comunas sin clases con *escambo* y otra para las bandas recolectoras del Paleolítico Inicial.

Anwar, al que apelamos no por aplicación del criterio de autoridad, sino para mostrar que no estamos tan desnorteados..., opina que el "value" emerge en las colectividades mercantiles, de las que la sociedad burguesa es apenas una de las comunas mercantiles en las que el valor apareció. La faena abstracta en cuanto *Wert*

> "... *es la cualidad* ... [*del*] *trabajo humano* ... [*que*] *existe sólo* [*en la colectividad que suscita*] *mercancías*" – SHAIKH, p. 73, 1990. Unos párrafos atrás, dice que

> "... [*las*] *tribus que* ... *hacen trueque ocasionalmente* ..." se pautan por la labor abstracta –p. 72, 1990.

Para la etapa entre la hominización y el Paleolítico Inferior, es preciso que la tesis del "value" se convierta en una teoría de los gastos, mas, no en el sentido habitual de una *thèorie* de los costos.

Uno de los argumentos que apuntala el paso de la hipótesis del valor elongada al extremo, a una tesis de los gastos, es que las temporalidades salvajes, blandas, múltiples de los Australopithecines y de los primeros Homo, se fueron endureciendo poco a poco en una temporalidad implacable, que es la que pauta el "tempo" de tarea.

Con las primeras herramientas de piedra, o sea, con el Homo habilis, puede que la temporalidad estructurada en tiempo de trabajo, conviviera con la temporalidad blanda del ocio. Nada estaba decidido todavía; ni la preeminencia del *time of labour*, ni el dominio del disfrute y del relajamiento.

Puede que en este periodo, los escasos objetos de uso que había se estimaran por la satisfacción que deparaban. Andando la Historia, hubo una lucha entre la utilidad y la satisfacción, y entre el tiempo de trabajo.

Creemos que, por eso, Marx da la sensación de ser un marginalista, ya que considera que existió una forma de estimar los productos que se acodaba

en la necesidad (“Notwendigkeit”), en la utilidad y en el disfrute –*Genuß*. Sismondi profiere que, al comienzo de la Historia,

> “... *la utilidad* [*fue*] *la* ... *medida de los* [*productos* ...]”, así como su necesidad y la satisfacción –*Grundrisse*, pp. 1191/1192, 2011a. En alemán, es anticipado que

> “*Im Anfang ist der Nutzen das wahre Maß der Werte* ...” –*Werke*, *Band 42*, p. 748, 1997a.

En virtud de que el lector de Orósio no protesta, es factible suponer que Marx acepta el enunciado de Sismondi.

Puede que sea viable sostener que hay tres enormes modos de calibrar los valores de uso: por la necesidad, la utilidad y por el disfrute; por el “temps” de trabajo con el aspecto de costos, primero, y por el tiempo de faena con el perfil del valor, después; por el bienestar de mujeres y varones. En el extenso Capítulo III de los *Grundrisse*, 2011a, dentro de un apartado titulado “Reprodução e acumulação do capital”, en el item c- de uma polémica sobre el dinero, es afirmado que

> “[... *el*] *valor de uso* [... *es mensurado*] *por la necesidad* ...” –p. 537. En alemán, es dicho que

> “[... *der*] *Gebrauchswert ist* ... *Gemessensein* [... *für dies Notwendigkeit*]” –*Werke*, *Band 42*, p. 320, 1997a.

Hablando a través de Galiani, Heinrich asume

> “... *que* [*el escalímetro de lo impostergable debiera ser el*] *ser humano*” –*Grundrisse* II, p. 417, 1972. Una vez más, en alemán es expresado que

> “... *daß dieses Maß der Mensch selbst ist*” (*Werke*, *Band 42*, p. 736, 1997a).

Entre el parámetro Sismondi para modelar riqueza y el “tempo” de labor, hubo una lucha que duró bastante.

Existe una conjetura muy estrambótica, que enuncia que es plausible que la agricultura haya aparecido para juntar suficiente cebada con el propósito de hacer cerveza –FORSYTH, pp. 19/20, 2019–, por la sensación placentera y relajante que provoca. Si pudiera ser genuina tamaña cosa..., podría imaginarse que el marco Sismondi para la génesis de tesoro, estuvo en combate con el patrón del tiempo de faena hasta la invención de la agricultura, o sea, hasta el Neolítico.

Así y como lo estipulamos, primero hubo un lapso en el cual el producto era medido por la necesidad. La segunda fase es la del *tyd* de labor, etapa que está implícita y que, primero, se manifiesta como “Kosten” en conflicto con el parámetro Sismondi y que, luego, se exterioriza en calidad de *value*. El tercer periodo es el que tendría que emerger y en el que no habrá escala que oprima a los hombres, a causa de que varones y mujeres serán la medida de todas las cosas.

Lo que anunciamos puede simplificarse, si esgrimimos que el producto global, ProdT, es = [labor necesaria global + plusfaena total] (NIETO FERRÁNDEZ, p. 28, 2015).

No siempre hubo excedente en las sociedades, por lo que la sencilla ecuación precedente, que pertenece a la teoría del valor…, permite[15] estudiar el producto global en las comunas anteriores[16] a la génesis de plustrabajo y sin clases, el producto total en las colectividades con excedente y sin “classes”, y el producto global en las sociedades con plusproducto y con clases.

Las primeras comunas abarcan desde el Paleolítico inicial al Paleolítico Medio, que fue cuando nació la plustarea. Las segundas colectividades son las que se ubican entre la emergencia del excedente y la aparición de las *Klassen*, lo que pudo haber sido entre hace unos 8 mil o 10 años atrás. El tercer tipo de sociedades es un arco que va de entonces a la actualidad.

Saliendo de la reiteración que fue ineludible para coronar la demostración de lo que anticipamos, es pertinente esgrimir que, por medio de procesos poco claros y donde quizá intervino el control de lo sexual en cuanto ejemplo de lo

[15] Fórmulas y planteos como los que indicamos, deben ser detectados en el seno del vasto pensamiento de Marx, lo que requiere atención, una aguda inteligencia de historiador y esfuerzo.

[16] El brasileño Carlos, aprovechando a Malinowsky, Mauss, Polanyi, Godelier, entre otros, aconseja tres enormes tipos de comunas precapitalistas: la “society” redistributiva arcaica, la colectividad estamental proto contractual, la comuna mercantil simple (PAIVA, p. 214, 2008).

disipado en placer, acabó por imponerse el *temps de travail*. Esto supuso la aparación del plusproducto, de diferenciaciones sociales poco complejas, de algo como una economía, y de las simbolizaciones de todo ello, con lo que lo acuoso de lo colectivo se fragmentó en base y superestructura, los que son dos endurecidos ambientes multiestratificados que disipan o derrochan energía, materias, información, labores y que ocasionan que los cambios sean por turbulencias destructivas, severas y desquiciadas. Los Cinco Jinetes nos amargaron desde entonces: tiempo* de labor, trabajo y división de las tareas, economía, diferencias sociales, “basè” y *Superestruktur*.

En consecuencia, el japonés concreta un desmantelamiento pobre de la teoría del valor del suegro de Longuet, a pesar de sus cabriolas idealistas, matriciales, fisiocráticas y trigueras.

* El asunto del “time” es toda una cuestión en quien renegara del *μαρξισμός*. En uno de sus artículos periodísticos, cincela que, algunas civilizaciones al estilo de la de China, vegetan “... *en las fauces del Tiempo*” –HOBSON, p. 31, 2006.

Para este autor, eso denuncia un arraigado occidentalismo y eurocentrismo en Mordejái, sin que Hobson sea capaz de vislumbrar lo que, en el sintagma, palpita alrededor del “Zeit”.

El Tiempo es algo que hiende la piel a manera de un carnívoro, por lo que el *temps* deteriora, lastima, atormenta, destruye, mata, socava. De modo que es necesario salir de las fauces del Tiempo, emanciparse de él.

Lo otro que puede inferirse, es que las sociedades que caen bajo el Imperio del “Arbeitszeit”, son comunas de cronodinámicas que lastiman.

Respecto al occidentalismo y eurocentrismo en Heinrich, el potencial crítico de sus nociones, hacen viable deconstruir ese occidentalismo tribal. Por ello, es impostergable un Karl subterráneo y un marxismo con Marx, siempre que él no sea eurocentrista, y un *marxism* sin Marx, cuando él sea muy de su época.

En paralelo, habrá que desoccidentalizar, des rusificar, desleninizar, des sovietizar, despatriarcalizar, des masculinizar, desFalocizar a Mordejái para anarquizarlo y con el objetivo de abrirlo a lo que era en sus glosas: inventivo, enigmático (como el Indio Solari), precario, acuoso, experimentador –como Spinetta–, genial, flexible, multifacético, explorador (como Piazzolla), inconcluso, complejo.

Empero, el autor que acusa de eurocentrismo al lector de Casiodoro y que aspira a innovar con el planteo de que hacia el 610, hubo una globalización oriental que unificó Medio Oriente, el norte de África, la India, la costa asiática hasta Corea, Japón y China, en una vasta red de comercio de perfiles capitalistas –pp. 62/63, 71, 2006–, se asfixia con semejante anacronismo, historiográficamente inaceptable. Los beduinos de Oriente Próximo o del norte de África, pudieron ser avezados mercaderes, pero... no pueden ser sopesados capitalistas, aun bajo la concesión enorme de que sus productos pudieran ser capital–mercancía en una etapa tan temprana como el 700.

Si se hubiera dado aquella remota posibilidad, el rasgo de capital de sus productos no los vuelve capitalistas; lo más plausible, es que las mercancías en juego hayan sido productos que circulan y no capital. Esos comerciantes,

beduinos o no, serían poseedores de un patrimonio/dinero que los harían sector independiente y no empresarios que serían claseamo –en este tipo de situaciones, se pone a prueba nuestra hipótesis de los grupos sociales y de las élites, falsándola[17].

Nuestra experiencia con el gremio de historiadores necios, nos hace observar que esa clase de estridencias se suscitan por una notable carencia de formación teórica, y por la ausencia de cono/cimientos provenientes del resto de las Humanidades y Ciencias Sociales.

Diecidad

Quien finge ser el más fiel marxista que haya respirado, siendo un adversario hipócrita de a quien odia, siendo un aniquilador oscurantista de la cultura y del saber insurgente por su lucha ciega en desmedro de Levy, rememora que Y_I es el vector columna, de p. 91, 1973, para los medioscapital.

El valor de los outputs puede ser = $\{[(\Lambda_I) . (Y_I)] + [(\Lambda_{II}) . (Y_{II})]\}$ –p.185.

La cantidad de tarea directa e indirecta para gestar el valor* de los outputs**, $\{[L] . [O]\}$, puede ser = $\{[(\Lambda_I) . (Y_I)] + [(\Lambda_{II}) . (Y_{II})]\}$, lo cual es $L = \{[(\Lambda_I . Y_I) + (\Lambda_{II} . Y_{II})]/[O]\}$.

Esta ecuación da lugar a un Teorema que establece que cualquier alteración en la demanda final, no impacta en $L = \{[(\Lambda_I . Y_I) + (\Lambda_{II} . Y_{II})]/[O]\}$, en el valor en montos de L –para tamaña conclusión, no era impostergable un Teorema, dado que basta con percibir que el futuro, la demanda final, no puede actuar retroactivamente en el pasado, en las cantidades de faena.

* Uno de los defectos patentes del enfoque del valor ejecutado por Michio, es que es una perspectiva excesivamente cuantitativista {es lo que RAMAS SAN MIGUEL dice de Guerrero en pp. 153/155, 2018 –la autora se acoda bastante en Carlos Fernández Liria y en Michael Heinrich[18], lo que no compartimos}.

---

[17] Cuando fui alumno de Grado, en un primer Plan de Investigación de 1992, que fue defenestrado por el Jurado que intervino en la ocasión, empleé esa interpretación del falsacionismo, lo cual acabó protestado por aquel Tribunal, cuando esa comprensión es legítima y cuando la equivocación está en no entenderlo así, en virtud de que el reaccionario Sir Popper exige que un conocimiento que aspire a ser científico, indique cómo puede testarse.

[18] Graciosamente, este biógrafo del suegro de Aveling, delinea que

> existen "*... opacidades e imprecisiones en* [El Capital, *respecto a los enlaces entre*] *... mercancía, trabajo, valor y dinero ...*" –HEINRICH, p. 26, 2020.

Para evitar la sospecha de que uno se estanca en las primeras páginas de las (ausencias) de obras que son los –malos– textos que citamos, ahondamos en lo que adelanta Michael, al cincelar que se pueden detectar anfibologías severas en la

** El ruso Oskar postula otras matrices.

El vector para el "Wert" de todos los productos es $_{vec}$Valpro; el vector de todos los objetos finales es ŷ; la matriz de los gastos en medios genéticos es $\mathbb{A}$ (LANGE, p. 66, 1977); $\mathbb{I}$ es la matriz unidad o identidad –p. 67, 1977.

$_{vec}$Valpro = {[$\mathbb{A}$. $_{vec}$Valpro] + ŷ}, de donde ŷ = {$_{vec}$Valpro - [$\mathbb{A}$. $_{vec}$Valpro]} –p. 66.

Introduciendo $\mathbb{I}$, $_{vec}$Valpro = {[1/($\mathbb{I}$ - $\mathbb{A}$)] . ŷ}, en la cual ($\mathbb{I}$ - $\mathbb{A}$) es la matriz de Leontief (67) y en la que $\mathbb{I}$ es la matriz unitaria.

Esta ecuación es considerada por Oskar, la fórmula nuclear para la sección de la Cibernética que es la teoría de la regulación y es la equivalencia fundamental para la *thèorie* de la producción de bienes.

De la igualdad que establecimos, se infiere una norma –MORISHIMA, p. 186, 1973.

La regla es que {[(Λ_I) . ($\mathbb{Y}_I$)] + [(Λ_{II}) . ($\mathbb{Y}_{II}$)]} es la "ley de la valorización" o una nueva reglavalor.

La segunda norma es el *axioma de la eficiencia*.

Para que haya eficacia, nosotros argumentamos que la valorización debe ser menor que alguna variable como los precios de producción, Ppr.

{[(Λ_I) . ($\mathbb{Y}_I$)] + [(Λ_{II}) . ($\mathbb{Y}_{II}$)]} < Ppr es, entonces, la "ley de la eficiencia".

En lo que desarrolla el autor, no vemos sino que la hipótesis del *value* y que el valor, que es lo que Michio declara perimidos, se resisten a ser anulados.

Alude en una ráfaga al socialismo, mal caracterizándolo a manera de una economía[19] centralizada (p. 187, 1973).

"… [*terminología de*] … *Marx*" –259. Por eso es que se intentó "… *completar las lagunas* …" y se buscó suprimir lo poco diáfano en el lector de Heine (243 – aunque la paginación no se adose a una secuencia ordinaria, da una impresión de lo que este biógrafo opina del nieto de Levy).

[19] Como muchos otros marxistas, DOBB se ahorca con el dislate de imaginar que habrá precios en el "sacyjalizm" (p. 80, 1968).

Desde nuestra singular perspectiva, en las federaciones anarquistas como primera etapa del comunismo y, por consiguiente, a modo de un *Kommunismus* incipiente, la economía no tendría que ser un nivel de lo social que ejerza poder en la tenue existencia de mujeres y varones, por lo que no habría ni economía centralizada ni descentralizada.

Tampoco se trata de Centro alguno, sino de una socialización guiada por los hombres en absoluta libertad, en municipios anarquistas, federados en una democracia radical y directa, con diversas generaciones interconectadas –SAITO, p. 218, 2021–, para que

> "... *el hombre* [*no haga*] *sufrir al hombre,* [*a fin de que unos no exploten a otros*] *y* [*para que los unos no sojuzguen a los otros*] *como compañero sexual* ..." –RICŒUR, p. 216, 1990 {de quien no compartimos todo lo que profiere, ni acerca de Sigmund ni alrededor de otras isotopías}.

MORISHIMA destila otra falacia –p. 187, 1973.

Si la inversión en máquinas es lo esencial del capitalismo, los "valeurs" se estructuran a partir de ese gasto en tecnología, lo cual significa que los valores no siempre se calibran por la nueva normavalor, que es $L = \{[(\Lambda_I) \cdot (\Upsilon_I)] + [(\Lambda_{II}) \cdot (\Upsilon_{II})]\}$, de donde $\{[L] - [(\Lambda_{II}) \cdot (\Upsilon_{II})]\} = \{[(\Lambda_I) \cdot (\Upsilon_I)]\}$, de lo cual Λ_I es $= \{[(L) - (\Lambda_{II} \cdot \Upsilon_{II})]/[\Upsilon_I]\}$.

Primero, lo nodal de la sociedad burguesa no es la compra de máquinas, sino que los medios de producción sean usados como capital privado para acrecentar más capital, a través del trabajo asalariado sometido al capital.

Segundo, los *values* no nacen porque se compre* tecnología o máquinas, sino que se originan en el proceso real para inducir riqueza.

Tercero, si lo que afirma Michio, respecto a la imaginaria nueva "ley" del valor, es así, ¿para qué diantres llamar *Gesetz* a algo que no lo es y para qué escribir las correspondientes equivalencias?

* El economista John pincela que la compra de medios de producción, podría ser $\bar{D} = \{[(desgas_I \cdot ck_I) + (desval_{II} \cdot c_{II})] + [(\Delta c_I) + (\Delta ck_{II})]\}$ –CAJAS-GUIJARRO, p. 158, 2022.

Aunque parezca muy osado, el socialismo es el principio del fin de la organización de las colectividades de acuerdo a la estructura que es el modo de producción. Es plausible, entonces, que el "κομμουνισμός" no sea una forma de producción sino la emancipación de los nexos intersubjetivos, de la comunicación social, de las potencias genéticas, etc., con respecto al modo de producción.

Recordemos que {[P'*] . [𝔼]} puede ser = {[(𝕀) . (β)] + [(p_I . 𝔸) + (w' . $_{vec}$L')]} –p. 187, 1973–, de donde {[(P'*) . (𝔼)] - [(p_I . 𝔸) + (w' . $_{vec}$L')]} = {[(𝕀) . (phi)]}, de lo cual β = {[(P'*) . (𝔼)] - [(p_I . 𝔸) + (w' . $_{vec}$L')]}/{𝕀}.

Esta tasa de lucro es una Phi que es una cuota de ganancia que establece un máximo, por lo que es $\Pi_{máx}$.

En los términos del lector de Smith, los elementos de $\beta_{máx}$ pueden ser:

P'* = {[costv]/[(peo) . (conso)]}.

A es = {[(Λ - L)]/[Λ]}.

De lo cual $Phi_{máx}$, sin que lo aseguremos de forma indubitable, podría* ser = {[(costv)/(peo . const)] - [($c k) . (Λ - L)/Λ + (w' . L)]}/{Prcp} –L es inferida de A y no de las otras ecuaciones.

* *Banana* Morishima no es el único que comete derrapes con la parte del pensamiento del lector de Epicuro que es “thèorie”. Aunque se podría esperar que los correctores de los tremendos pecados de Marx, no se entrampen con dislates propios de aprendices..., lamentablemente no es el caso. El gigante MONGIOVI, dice la burrada respecto a que π en la agricultura puede tabularse físicamente:

> “... *la tasa de ganancia en tal sector podría ser calculada como una razón entre cantidades de grano* ...” (nota 5, p. 110, 2009 –es que Gary aprendió a rebuznar con el gran Piero[20]). Estos compadres no sólo tienen que hacer un Curso urgente de comprensión y producción de textos, no únicamente porque no saben escribir, sino a causa de que ni siquiera entienden lo que leen...

Sea lo que fuere, si lo que entendemos del amigo de Vera es cierto, hacia 1750 $\beta_{máx}$ pudo existir una phi universal o bastante amplia, aunque no estable todavía ($\Pi_{máx}$ pudo haber habido desde alguna década del Siglo XIX). Esa $\beta_{máx}$ fue cayendo hasta hoy –por descontado que $Phi_{máx}$, no sería como la definió el oriental, ni como se la encuentra en *Orozco Rafa***.

[20] A alguien como a DOBB, el italiano le parece que establece bien “the prices”, y el vínculo entre lucro y salario (p. 13, 1970). Es natural, si se tiene en mente que ese economista solía leer los borradores de Maurice –p. 7, 1961.

Quizá podría establecerse una $\beta_{máx}$[21] por centuria, a partir de la cual se apreciaría cuánto mermaron las ρb (una sociedad burguesa que en el 1800, recién alcanza una rhob que es $\Pi_{máx}$, no tiene cómo ser senil y caduca...).

** Una de las $\pi_{máx}$ sraffiana puede destilarse de r***, siendo r = {[R . e']/[(1 + R) + pl'.

*** Desde que el temporalismo como el de Kliman**** consiguió mostrar los tropiezos de los nuevos fisiócratas de precios negativos Barataria, asomaron planteos del estilo del académico ecuatoriano John que sostienen que los dos Ambientes implican 2 phi. En determinadas situaciones, de esas dos π se puede constituir una Phi media pero..., en otras circunstancias que no son inusuales, no. Las 2 π se mantienen persistentemente divergentes, entre otras sofisterías matricieras –CAJAS-GUIJARRO, p. 178, 2022.

Lo que esgrimen tales voceros del anti marxismo recalcitrante, podría detentar sentido para las ρ bloque para conjuntos de Estados, rho que no puede dar lugar a una ρ planetaria.

Es genuino que existen dos phi para cada uno de los Departamentos, mas, eso no impide que emerja una phip y que haya precios de producción Ppr.

Según lo anticipamos, las ausencias de una π estadística y de Ppr es algo pertinente para un capitalismo previo al ‘800; no aplica para la sociedad burguesa del Siglo XXI, de acuerdo al Lema cinco que se desprende de nuestro Teorema 3.

Por fin, una phi sectorial en un capitalismo como el de 2025..., supone la formación de Ppr. En los hechos y por definición, no puede haber π departamental sin Ppr, en la colectividad burguesa***** actual.

**** Andrew establece que el vector de los precios de mercado, $_{vec}$Prmer, es una adición de vectores = {ĉ + ĉ v + $_{vec}$pl + ĝ}.

phi podría ser = {$_{vec}$pl + $\hat{I}$}. Idénticamente, π puede ser = {$_{vec}$Prmer - (ĉ $\hat{k}$ + $_{vec}$v)}.

rho Sectorial en “Wert” sería = {$_{vec}$pl/(ĉ + ĉ v)}.

r media sería = {phi/(ĉ $\hat{k}$ + ĉ v)}, lo que es r_m = {($_{vec}$pl + ĝ)/(ĉ + $_{vec}$v)}.

r general uniforme, r_{gu}, sería = {[($_{vec}$pl) . $\hat{x}_{prod}$]/[(c . $\hat{x}_{prod}$) + (ĉ v . $\hat{x}_{prod}$)]}, donde $\hat{x}$ es el vector del producto.

De lo expuesto, nos surge disparador distinguir entre la π Departamental, la r_m y la r_{gu}, pero no vemos el para qué matriciar las ecuaciones. Las fórmulas pueden

[21] Puede que $Phi_{máx}$ sea asimilable a un regulador cibernético que optimice el sistema capitalista, por ser $\Pi_{máx}$. Las phin comunes serían *regulators* pero no óptimos, sino reguladores que hacen empeorar el funcionamiento cibernético de la comuna burguesa.

quedar perfectas sin ser componentes de matrices. Podrían considerarse los elementos listados en términos de acervos y flujos, como en Anwar.

Lo desplegado podría ser aprovechado para sugerir otra r_m.

Si se aceptara, lo que puede no ser el caso..., que es imposterga ble separar entre c v, entre el salario w y el “value” de la fuerza de labor, habría que delinear que esas diferenciaciones se concretan en el registro del proceso de circulación.

Podría convenirse, empero, que las tres entidades convergen en una nueva cantidad que denominaremos בּ, bet. בּ puede insertarse en r_m como (בּ/3). Entonces, aquella r_m sería una tasa para el nivel de la circulación, por lo que se trataría de r_{cir}, la cual sería = {(pl i + b)/[c . (בּ/3)]}. Sin la bet, r_{cir} puede ser = {pl i + g}/{c k . [(v + w + val fdt)/3]}.

Otra solución es sopesar que val fdl es = {[(v_1) . (w . r_1)] + [(c v_2) . (w . r_2)]}, por lo que v y w quedan absorbidos en val fdt, impidiendo que se conciba una bet. Si asumimos lo que delineamos, r_{cir} = {[pl i + b m]/[c . (val fdl)]}, lo cual es r_{cir} = {[pl i + g m] . [1/(c k . val fdt)]}, sustituyendo r por b m.

No obstante, por nuestros Lemas y Teoremas, la matriciada de los transformólogos puede conducir a que no se puedan razonar las tres igualdades que hemos apuntado o puede llevar a que esa matriciada sea superficial e innecesaria.

Si las operaciones en derivadas, matrices e integrales, no deducen las tres identidades, hacen aparecer contradicciones entre esas equivalencias, por lo que el sistema que apela a las derivadas, matrices e integrales, al caer en inconsistencias, es incongruente y se descarta por sí mismo. El peligro al matriciar a Heinrich es considerable, sin justificar que, por afecto a las derivadas, matrices e integrales, se arriesgue la coherencia de lo que es argumentado.

***** Un razonamiento llamativo es elaborado a partir de la caída tendencial de phi y es que, enterados los capitalistas que la renovación en c guarda esa consecuencia, el burgués se abstendría de la inversión. Empero, a raíz de que ello no ocurre, Marx debe estar equivocado.

El tema es que el capitalista **no puede** escoger si renovarse o no, sino que tiene que invertir en tecnología, así eso le juegue en contra.

Este tipo de situaciones que son callejones sin salida, operan a manera de leyes que se imponen a varones y mujeres, y es a esa clase de normas, que son reglas por la impotencia de los hombres, a las cuales el nieto de un rabino bautizó de “leyes históricas”.

Continuando con Michio, dictamina la proporción q, tal que q = {[1] - [q]} – MORISHIMA, p. 189, 1973. A raíz de que no se dice qué es lo que proporcionaliza q, tal vez se pueda asumir que es la q de Bortkiewicz, donde q = {[c k]/[C]}.

Sea $\mathbb{N}_M$ = {[(q) . ($\mathbb{N}_1$)] + [(1 - q) . ($\mathbb{N}_2$)]}.

Un valor general* puede ser $\{[\Lambda] . [\mathbb{N}_M]\} = \{[(\Lambda_I) . (\mathbb{A}_M)] + [L_m]\}$, de lo que Λ es $= \{[(\Lambda_I . \mathbb{A}_M) + (L_m)]/[\mathbb{N}_M]\}$, de donde Λ es $= \{[(\Lambda_I . \mathbb{A}_M) + (L_m)]\}/\{[(q . \mathbb{N}_1)] + [(1 - q) . (\mathbb{N}_2)]\}$.

* El cibereconomista Oskar, gubia que ese *Wert* universal es $Val_{gral} = \{c_i + v_i + pl_i\}$ (LANGE, p. 63, 1977). ck_i puede detallarse como $[c_{1i} + ck_{2i} ... + c_{ni}]$, por lo cual $Val_{univ} = \{[c_{1i} + ck_{2i} + ... + c_{ni}] + cv_i + pl_i\}$. Val_{gral} puede asimilarse a los gastos para la producción.

Los costos en medios genéticos son $a_{ij} = \{ck_{ij}/Val_{univi}\}$ –p. 64, 1977. Val_{gral} puede escribirse como $Val_{univi} = \{[(a_{1i} . Val_{grali}) + (a_{2i} . Val_{univi})] + ... + [(a_{ni} . Val_{grali})] + [v_i + pl_i]\}$.

Val_{univi} también puede ser $= \{[1/(1) - (a_{1i} + a_{2i} + ... + a_{ni})] . [cv_i + pl_i]\}$. Si $(a_{1i} + a_{2i} + ... + a_{ni})$ es $= a_i$, Val_{grali} es $= \{[1/(1 - a_i)] . [v_i + pl_i]\}$.

Oskar pondera que esas identidades están correctamente transformadas –p. 56–, por lo que alucina que existe un asunto de conversión a subsanar. Por ese prejuicio, es que no podemos adoptar a Lange tal y como viene.

Como fuere, Val_{univ} para el Sector 1 es $Val_{gral1} = \{[a_{1ck} . Val_{univ1}] + cv_1 + pl_1\}$, tal que a_{1c} es los gastos en los medios de producción –55. Los costos en trabajo del Departamento 2, es $a_{2(v + pl)}$, por lo cual el Val_{gral2} es $= \{c_2 + [a_{2(c\ v + pl)} . Val_{univ2}]\}$.

A su vez, $a_{1ck} = \{c_1/Val_{gral1}\}$ y $a_{2(v + pl)}$ es $= \{[cv_2 + pl_2]/Val_{univ2}\}$ –adaptado de p. 54.

Se puede sugerir un coeficiente de acumulación para los medios genéticos para la Esfera 1. Sea $\alpha_{1ck} = \{pl_{1c}/Val_{gral1}\}$ –59. El incremento de los medios de consumo del Fondo 2 para aumentar el empleo, es $\alpha_{2v} = \{pl_{2cv}/Val_{univ2}\}$ –60.

Puede expresarse el "value" del Nivel 1 por medio del valor del Estrato 2. $Val_{gral1} = \{[a_{2ck} + \alpha_{2c}]/[1 - (a_{1ck} + \alpha_{1c})]\} . \{Val_{univ2}\}$ –61.

A pesar de que Michio no dice esto, si la nueva reglavalor no siempre se conserva, se infiere que $\Lambda_I = \{[(L) - (\Lambda_{II} . \mathbb{Y}_{II})]/[\mathbb{Y}_I]\}$ es disímil con relación a $\Lambda = \{[(\Lambda_I . \mathbb{A}_M) + (L_m)]\}/\{[(q . \mathbb{N}_1)] + [(1 - q) . (\mathbb{N}_2)]\}$.

En p. 192, 1973, y tal cual lo redactamos *ut supra*, las l faenas devienen L, el valor es una nueva Λ y L'' es labor social abstracta, por lo que es adecuado analizar cómo queda la tasa de explotación e' o pl' –p. 193.

$e' = \{[(L'') - (\Lambda_{II} . peo . conso)]/[(\Lambda_{II} . peo . const)]\}$.

Para el japonés, esta identidad revela que la hipótesis de la explotación únicamente puede sobrevivir –196–, si y sólo si pueden homogeinizarse las faenas concretas en una labor social abstracta L'' por lo que, si eso no se

consigue, no se puede levantar una teoría de la explotación. De donde se argumenta a su vez que, sin e', no es necesario abordar el beneficio y π, desde las nociones de “opresión” y de *plus trabajo*.

Sin embargo, una categoría como “peo” inserta por la ventana la intelección sobre la explotación y, en consecuencia, la succión de plus faena es adecuada para abordar el lucro y la cuota phi de ganancia.

En definitiva, Morishima se refuta a sí mismo todo el tiempo y en lugar de echar por la salida la hipótesis del *value* y al valor, los justifica; con su estilo, claro.

Esta auténtica y genuina dificultad, la percibimos en los primeros marginalistas como Jevons, Walras y Menger. Para ellos, el problema es que la tesis “des Werts” es expulsada de manera forzada y regresa por la ventana o por la puerta de atrás. Sin especificar las distancias entre unos y otros, se puede decir que el marginalismo de aquellos economistas propone que el valor emerge de una relación entre el producto y el consumidor, por lo cual *the value* es algo subjetivo. El valor en la palestra no es intrínseco, sino que es el precio.

Además, un “Wert” de goce detenta cierta utilidad, puede ser atrayente para ser consumido, es procurado por el disfrute que induce y guarda una escacez relativa. Empero, la utilidad depende de un proceso de faena y, por eso, se envía al trabajo como gestor del valor. La escacez implica una oferta insuficiente, lo cual es una producción limitada y, de última, puede suponer una labor poco productiva, lo que remite al trabajo y a la tarea como lo que suscita *one value* que es disímil del “pretium”.

La noción de que los precios son formados por la oferta y la demanda, anterior a los marginalistas y que se la apropian, también re introduce la teoría del valor: por la acción de la oferta y la demanda, *the prices* bajan cuando desciende la demanda, lo cual implica que capitales se retiran de donde los precios bajan y se instalan en otros ámbitos. Cuando los “Preisen” ascienden porque la oferta[22] es menor a la demanda, los capitales que partieron, vuelven.

[22] En la actualidad y a partir de los estudios de Rubin, se logró establecer que la situación de equilibrio en el mercado acontece cuando las curvas de oferta y demanda se cruzan, nodo en el cual se dan precios de equilibrio. Este marco de equilibrio inicial y en el muy corto plazo, se rompe y los *prices* caen, sin que se puedan mudar los integrantes en capital de la producción a fin de contrarrestar esa baja (1 –GUERRERO et al., p. 61, 2018).

Sigue el corto plazo, en el cual los precios ascienden; las empresas adquieren habilidad para adaptar su capital al marco alterado (2). En el largo plazo, pueden cooptarse los beneficios de “pretium” en alza y re invertirse para la ampliación de la unidad de producción –3. Emerge un nuevo punto de equilibrio, donde se vende más cantidad de mercancías a los precios de la situación de equilibrio precedente, o sea, a menores *Preisen* (4).

Lo que nosotros señalamos es que los nodos de equilibrio no duran mucho, por lo que esos puntos son como paradas momentáneas en un contexto turbulento, inestable, caótico, incoordinado, oscuro al análisis.

Los precios se recuperan; sin embargo, vuelven a declinar, por lo que la bonanza es una ínfima bocanada de aire en prolongados periodos de tropiezos. La comuna burguesa es una agonía...

Puede constatarse que, por el anverso de la oferta y la demanda, aparece la producción y, por esta senda, afloran la labor y el trabajo en cuanto medida del “value”.

Es que uno de los innumerables aspectos que no pudo detectar la *gentalha* al estilo de Morishima es que, una sociedad como la capitalista, no exterioriza lo que la condiciona de modo directo y sin tamices. Lo decisivo de lo temporal a manera de un imperativo tiránico, no es revelado de forma no laberíntica, sino por la mediación de los gastosvalor, sea en el modo (c + c v) o sea en la manera (C + pl). Los costosvalor no asoman de forma directa, sino por los eslabones que son “les prix”. Y todo eso ocurre, en virtud de que mujeres y varones palpitan en una colectividad que no es transparente y en la que sugerencias emancipatorias que buscan atravesar la opacidad mencionada, para que los hombres recuperen el control de la barquita de sus existencias zarandeadas por el océano espantoso de la Historia embravecida, son combatidas al igual que el pobre Moro, Lacan o Freud.

Así, nosotros apreciamos en la insistencia de que el nieto de Levy se equivocó, de que fue Profeta, de que el socialismo es inviable, de que la Revolución no es lo idóneo, etc., el d e s e o sin filtro de que, realmente, el lector de Flaubert haya errado, que haya aspirado a ser un profeta, que el socialismo no sea plausible, que las Revoluciones no sean factibles, que no haya lucha de clases, etc. Lo que observamos es un terrible anhelo de que Marx esté honda, irremediable y completamente equivocado; este deseo se lo adopta luego como realidad concreta, se da por hecho que el amigo del genial Friedrichen erró y se fabrica el Teorema asociado con sus abonadas matrices y con sus ecuaciones diferenciales cerealeras.

Oncenidad

Para no cometer la desproligidad que le achacamos a Ladislaus von Borkiewicz, haremos un resumen de lo que estuvimos debatiendo.

Aunque hubo antecedentes en el desmantelamiento de Karell a poco de su deceso, para el tema de los Ppr y de la tasa π se puede considerar que el que inició la ventolera fue el especialista en Poisson.

En el escrito que glosamos de Ladislaus, detectamos 12 características que son las que se continuarán reiterando luego de él y que son los rasgos que permiten agrupar a todas esas tendencias bajo la expresión *sistemas análogos*.

La primera característica es el marginalismo y el walrasianismo o el neoclasicismo que mal traducen las investigaciones de Heinrich, a coordenadas ajenas a él.

El segundo rasgo es el simultaneísmo de las ecuaciones. “Values”, *Preis* y cuota phi se determinan de manera instantánea.

La tercera característica, es el supuesto de que en Mordejái hay un sistema dual[23] y radicalmente opuesto de valores y "prix", de donde es argumentado que existe un problema de transformación.

El cuarto rasgo es que los *values* y precios de las entradas, son idénticos a los valores y "Preisen" de las salidas, con lo que no existen variaciones de los *values* y de los precios, ni hay inflación, ni existe depreciación del dinero, etc.

La quinta característica, es que las fórmulas son **estáticas**, aun cuando se las procure dinamizar, como lo hará posteriormente Morishima, y son desplegables en un mercado de equilibrio perfecto, walrasiano o neoclásico.

El sexto rasgo es que, con esos presupuestos, se arriba a contradicciones, las que son adjudicadas gratuitamente a Marx y que son inherentes a los puntos de partida asumidos.

La séptima característica, es que no se pueden conservar las dos igualdades estipuladas por el lector del sorprendente Engels. O se mantiene una de ellas o ninguna. Curiosamente, en eso el sistema de Bortkiewicz no es simultaneísta...

El octavo rasgo, es que los intercambios entre los Departamentos I y II, son abordados ilegítimamente con los Ppr y no sólo por los valores, que es lo que coloca a modo de condición Heinrich.

La novena característica, es que la ganancia y su tasa son definidas de tal forma que no son las mismas nociones que en Marx, aunque lo puedan parecer.

El décimo rasgo, es que el beneficio y la cuota π son acotadas en "values" y en *prix*, cuando en Karlchen se las define en valores (hay los que afirman que, en Marx, phi está en precios).

La característica 11 es que los "Werten" son ponderados redundantes[24] y, en consecuencia, el salario, la ganancia, su tasa, acaban por circunscribirse en precios.

El último rasgo es que la teoría del valor es sopesada prescindible.

En lo que se enlaza con Nobuo Okishio, lo principal de él es que phi se eleva cuando se incrementa la composicion orgánica.

En lo que se vincula con Michio, éste se ahorca con sus robinsonadas, con anacronismos, con contradicciones, con especulaciones idealistas, con Metafísica, con economicismo, con cientifismo, con un materialismo tosco que es Idealismo, con determinismo y con una patente Fisiocracia, redactada en

[23] Nagel dice que ese dualismo afecta la concepción del dinero, el cual se encuentra dualizado en medio de cambio y en otras funciones (PAIVA, p. 380, 2008).

[24] Alan remarca, casi con negritas, que el que vocifera que el lector de nuestro estimado Epicuro, es inconsistente y redundante, es Ian Steedman –FREEMAN, p. 221, 1984l.

clave neoclásica y marginalista, entre otras deficiencias, como las de escritura, carencias que fueron disimuladas por el establishment.

Ladislaus, Nobuo, Lange, Morishima y los patrones análogos, pueden considerarse refutados por nuestra sugerencia de los ocho Lemas y de los 4 Teoremas que expusimos en su oportunidad y que sintetizamos ahora.

El Lema uno consiste en que los que son a la manera de Steedman, están obligados a razonar las 3 identidades sistémicas, por cuanto aspiran a ser del mismo alcance que Marx o en virtud de que anhelan ser más generales, con lo que Heinrich queda en calidad de ejemplo de algo más amplio.

El Lema dos estipula que los marcos categoriales parecidos a Francis Seton, son coherentes sí y sólo sí pueden demostrar las 3 igualdades de referencia. Derivadas, matrices e integrales que desean ser del mismo rango que Marx o que pretenden hacer de Karl un caso particular, tienen que cumplir con el Lema uno. Si no pueden, es que son inconsistentes.

El *Théorème* 1 se vincula con los dos Lemas y dice que, si las tendencias parecidas a las de Mongiovi, deducen que phin = B_{global} = Pl^{+}, deben poder argumentar que Ppr^{+} = Val_{total}. Si no pueden, son incongruentes.

El Lema 3 enuncia que las incoherencias que asoman en los que son como von Bortkiewicz, son inconsistencias que son de tales sistemas y no son adjudicables a Heinrich.

El Lema cuatro pincela que Marx es coherente.

El Teorema 2 establece que la "theory" del valor de Karell es algebraicamente congruente.

El *Theorem* tres dice que "πp" y que *rhobloque* son matemáticamente[25] coherentes.

El Teorema 4 enuncia que el clinamen de phi está algebraicamente demostrado.

De ese "Théorème", puede destilarse el Lema cinco: no existe nada que impida, en el capitalismo de hoy, que se formen *πn*[26] y "ρb". Desde cierto ángulo, phip y rhobloque son *regulators* fundamentales del sistema cibernético

[25] El economista Carlos sopesa que, si la baja de phi es real, entonces al ir disminuyendo el trabajo, se tiende a negar la tarea como gestora de valor, con lo que se acaba por negar al valor mismo, que es la categoría que fundamenta las deducciones en Marx [PAIVA, p. 236, 2008 –el autor debiera tener en perspectiva el libro II de los *Grundrisse* (Nagel considera que Heinrich no estaba satisfecho con la exposición que había conseguido y que abusó de oraciones manieristas para ocultar que el descenso de π llevaba a inconsistencias)].

[26] phi en *value* podría ser = {pl/[pl + v]}/{c/[(c v + pl) + v/(pl + c v)]} (p. 234, 2008), por lo cual πval es = {pl/[pl + v]} . {[c v + pl] + [v/(pl + c v)]}/{c}.

Si hacemos que la faena 1 se multiplique por (pl/c), se puede establecer que [1 . (pl/c)] es un límite para phi, tal que πval < [1 . (pl/c)].

que es la colectividad burguesa, aun cuando sean reguladores muy ineficientes y que conducen al sistema al borde de su aniquilamiento, en las inmensas crisis sistémicas de cada onda larga –es plausible que haya una debacle de esa magnitud hacia el 2029, lo cual puede ser una falsación de Heinrich bastante, bastante decisiva.

El Lema 6 consiste en que puede que las derivadas, matrices e integrales no sean necesarias para una demostración matemática a lo Karl.

El Lema siete estipula que el Álgebra de Marx es necesaria y suficiente para encarar sus problemas.

El Lema 8 dice que es impostergable limitar las matemáticas con hipótesis que sean realistas y que se correspondan con capitales que hayan existido en la Historia, porque se estudia el capitalismo real, histórico y concreto. O sea, para que las ecuaciones se acepten, el respaldo de las fórmulas no son más ecuaciones, sino si las equivalencias se enlazan con ejemplos históricos que muestren su plausibilidad. Lo que decide el realismo de las fórmulas no son otras ecuaciones, sino la empiria histórica. De donde una ganancia > 0 con tasa de plusvalor negativa, debe poseer un correlato histórico en una empresa real y no en más fórmulas. La historia no puede evaporarse con ecuaciones de resultados no realistas; los procesos históricos no son fórmulas.

Una de las conclusiones es que, si las herramientas algebraicas no pueden prevalecer por encima del material histórico, lo que tiene que orientar el empleo de ese instrumental matemático es la empiria histórica, y no la psicosis algebraica y la simple conveniencia de lo matemático.

Otro corolario es que, si la teoría del valor detenta capacidad para enfocar la colectividad burguesa, esa hipótesis no es prescindible.

Otra derivación probable es que Ladislaus, Sraffa[27], Okishio, Michio y que los “orozcos”[28] afines, son una vanguardia ideológica, enmascarada[29] de racionalidad aritmética, para desarmar el potencial crítico de Marx, con el objetivo de paralizar las luchas libertarias de la *classi* obrera y del resto de los conjuntos no acomodados, por una comunidad no autoritaria y en control federado de las condiciones históricas de vida que, hasta el momento, operaron en calidad de poderes horrorosos en desmedro de mujeres y varones.

---

[27] Este nefasto neo–ricardiano, que llegó a presumir de ser marxista..., es alabado por los que aspiran a doctorarse, lo cual se consigue si se está dispuesto a admirarse de las tomaduras de pelo de la que es capaz Piero, evaluándolas genialidades (nota 98, p. 233, 2008).

[28] Ir a https://www.youtube.com/watch?v=7AdzgQm3uIs.

[29] Quedó registrado que, hacia fines del XIX, en el nordeste de Brasil, cerca de la frontera con Bahía, un grupo de campesinos se insubordinó contra el sistema decimal y destruían cuantas balanzas encontraban, por no representar el modo tradicional de los “peasants” (LIZCANO, p. 200, 2006). Entonces, intervinieron la Matriz-ejército, el Teorema/bala y el Axioma-obediencia marcial, para restablecer el sistema decimal desamparado, por lo que puede apreciarse en esta anécdota que explicita mucho, que hay una complicidad mafiosa entre proyecto político y matemática (p. 201, 2006).

Es deducido de lo precedente, que se busca desactivar la pelea contra el capitalismo, evaluando que es inmune a las teorías erradas e incoherentes del admirable lector de Lucrecio. El marco general es que se desacredita a Levy como sociólogo e historiador –Weber, Bourdieu, Habermas y amantes–, en calidad de analista político y del Estado (Bobbio, Gramsci y asociados), como pensador acerca de los poderes –Paul-Michael Foucault y seguidores–, en tanto filósofo (Adorno, Althusser y concubinas), en calidad de insurgente –casi todos los feminismos y los ecologismos– y en cuanto economista. De ahí que no haya que apreciar las objeciones a Levy, como protestas aisladas unas de otras, sino a manera de una ofensiva cultural de gran amplitud en todos los laterales contra la poderosa escritura de Marx, a la par que se arrincona a la clase oprimida y al resto de los grupos subalternos.

Por esos objetivos puramente ideológicos y políticos, es que los debates que esa nueva Fisiocracia maicera gestó durante más de un gris siglo..., carecen de cualquier aporte[30] serio y de todo rigor[31] analítico, a pesar de las matrices y de las diferenciales e integrales. Son una brutal chapucería, sponsoreada por ese "gremio de putas" (*Huren Gilde* –"whores guild") que, al decir de Einstein, son las instituciones de educación superior (ISAACSON, p. 147, 2007) y a pesar de lo duro que pueda emerger lo que tipeamos.

Doceidad

Como fuere y a modo de despedida, quisiera decir que llevé, aquí y en otros palimpsestos, en obras insurgentes con respecto a la estructuraGutenberg del libro, en otros artículos, de circunstancias o no, ubicados en la periferia de lo académico, en sus márgenes, en lo que pueden suscitar los bordes y las derivas, hasta

> "*sus últimos ... límites, la sinceridad intelectual* ..."*, la "parresía"** o la osadía de decirlo todo.

* De Valentin Louis Georges Eugène Marcel Proust*** (citado por BOURDIEU, p. 541, 2016), del cual tomamos distancia por su weberianismo anti marxista.

[30] Alan opina que los neo-ricardianos de la altura de Ian, parten de falsos axiomas (p. 223, 1984), de donde los que son incongruentes, y los que se encuentran atiborrados de equivocaciones son los que son como Francis Seton, Gary Mongiovi, Steedman y como los esquemas análogos a ellos y no Marx.

[31] El radicado enl los USA, califica a los neo ricardianos, a los neoclásicos, a los marginalistas, a Sraffa, Keynes y Kalecki, como integrantes de una *οικονομία* ortodoxa chata y ostentosa en el abuso de las matemáticas –SHAIKH, p. 67, 1990.

Matiza lo enunciado con la opinión de que se pueden aprovechar muchos resultados, técnicas y procedimientos de aquella econometría (pp. 67–68, 1990), lo cual rebotamos.

** FOUCAULT, 2017.

*** También anhelé, en diálogo con esos objetos maravillosos que son las encuadernaciones de ensueños que son los libros, al lado de algunas firmas, como la de Engels, junto a derroteros, circunvalaciones, desvíos, confluencias, resonancias, encuentros, circunloquios, la errancia, el deseo, sí, de un viaje

> "*de descubrimiento*[*, de ese que*] *consiste* ... *en* ... *mirar con nuevos ojos* ..." –Louis Marcel.

Bibliografía

BENITO DEL OLMO, David. Historias de la Prehistoria. Lucy, el hobbit de Flores y otros ancestros. Buenos Aires: Editorial El Ateneo, 2017, en <https://drive.google.com/file/d/1fI6apaSSE7W7Y8yxmxDormtWQ3UYrWz9/view?fbclid=IwAR3JhFO71PJ_jfbcHr-APWLuNQVuG6-QyHdbJAGarGGn6Kx9zKuOPSMF_eU>.

BÖHM-BAWERK, Eugen von. "La conclusión del sistema de Marx". In: 1975b, en VV. AA. Economía burguesa y Economía socialista. Córdoba: Pasado y Presente, 1974a, en <https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/c/c1/Bortkiewicz.1907c.pdf>.

_____. Capital e interés. México: FCE, 1947.

BOURDIEU, Pierre-Felix. La distinción. Criterios y bases sociales del gusto. Barcelona: Penguin Random House Grupo Editorial, S. A. U., 2016.

CAJAS-GUIJARRO, John. "Revisitando la reproducción capitalista: equilibrio, redes y competencia intersectorial". In: enero-marzo de 2022, en Problemas del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía, vol. 53, núm. 208.

DOBB, Maurice H. et al. Estudios sobre El Capital I. Buenos Aires: Ediciones Signos S. R. L., 1970.

DOBB, Maurice H. Economía Política y capitalismo. México: FCE, 1961.

_____. Argumentos sobre el Socialismo. Madrid: Editorial Ciencia Nueva, S. L., 1968.

_____. Teoría del valor y de la distribución, desde Adam Smith. Ideología y teoría económica. Buenos Aires: Siglo XXI Argentina Editores S. A., 1975.

DUNNE, Paul. "Marxismo cuantitativo. Capítulo 1: una introducción al marxismo cuantitativo". In: 2019, en

<http://quantitativemarxism.economicas.uba.ar/wp-content/uploads/DT_3.pdf>.

EVANS, Richard J. Eric Hobsbawm. A life in History. New York: Oxford University Press, 2019.

FORSYTH, Mark. Una breve historia de la borrachera. Cómo, por qué, dónde y cuándo la humanidad se ha divertido, desde la Edad de Piedra hasta el presente. Santiago: Editorial Planeta Chilena, S. A., 2019.

FOUCAULT, Paul-Michel. Discurso y verdad. Conferencias sobre el coraje de decirlo todo. Grenoble, 1982 / Berkeley, 1983. Buenos Aires: Siglo XXI Editores Argentina, S. A., 2017, en <https://drive.google.com/file/d/1UUwQFuIG3dLOA2bflAjwQMmf-ascMU5e/view?fbclid=IwAR36o-WIKMY_eN2Go_wlCKszs_PBArH15fx8g4em6mRhokyRq6AP7iDww7I>.

FREEMAN, Alan et al. (Edits). Ricardo, Marx, Sraffa. London: Langston Foundation, 1984a.

FREEMAN, Alan. "The logic the transformation problem". In: 1984l, en FREEMAN, Alan et al. (Edits). Ricardo, Marx, Sraffa. London: Langston Foundation, 1984a.

GODELIER, Maurice (Ed.). Antropología y Economía. Barcelona: Editorial Anagrama, 1975, en <https://ddooss.org/libros/maurice_godelier.pdf>.

GUERRERO, Diego. Un resumen completo de El Capital. Madrid: Maia Ediciones, 2008b, en

<https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=diego+guerrero+&sort=>.

_____. "Trabajo improductivo, crecimiento y terciarización. 30 años después de Marx y Keynes". In: 2011, en

<https://www.researchgate.net/publication/327189598_Diego_Guerrero_TRABAJO_IMPRODUCTIVO_CRECIMIENTO_Y_TERCIARIZACION_30_ANOS_DESPUES_DE_MARX_Y_KEYNES>.

HEINRICH, Michael. ¿Cómo leer El Capital de Marx? Indicaciones de lectura y comentario del comienzo de El Capital. Madrid: Guillermo Escobar Editor, 2020, en <https://download2158.mediafire.com/phfkwv0ukcsg/nta0paseeka0eo6/Michael+Heinrich+-+%C2%BFComo+leer+El+Capital+de+Marx-Indicaciones+de+lectura+y+comentario+del+comienzo+de+El+Capital-%282020%29.pdf>.

HOBSON, John M. Los orígenes orientales de la civilización de Occidente. Barcelona: Editorial Crítica, S. L., 2006.

ISAACSON, Walter. Einstein. Sua vida, seu universo. São Paulo: Companhia das Letras, 2007.

KLIMAN, Andrew. Reivindicando El Capital de Marx. Una refutación del mito de su incoherencia. Barcelona: El Viejo Topo, 2020, en <https://br1lib.org/book/11643291/c0cfce>.

LANGE, Oskar. Economía Política I. Problemas generales. México: FCE, 1966, en <https://www.academia.edu/14986464/Oskar_Lange_Econom%C3%ADa_Politica_I_Problemas_Generales>.

_____. Introducción a la economía cibernética. México: Siglo XXI Editores, S. A., 1977, en <https://pdfdrive.to/dl/introduccion-a-la-economia-cibernetica>.

LIZCANO, Emmánuel. Metáforas que nos piensan. Sobre ciencia, democracia y otras poderosas ficciones. Madrid: Editorial Traficantes de Sueños, 2006.

LÓPEZ, Edgardo Adrián. "Semiótica y materialismo histórico: una oportuna confluencia para la teoría de los grupos sociales". In: 2005, en <http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1669-90412005000100013>.

_____. "¿Dudas y precauciones: desde cuándo hubo clase obrera en la Argentina?" In: 2007a, en

<http://biblioteca.clacso.edu.ar/Argentina/fisyp/20130218113040/Periferias14.pdf>.

_____. "Descripción tentativa de grupos subalternos pertenecientes a dos zonas rurales de la Alemania de 1890: una discusión con cierta interpretación weberiana". In: 2007b, en <https://www.redalyc.org/pdf/638/63810618.pdf>.

_____. "Ecologismo y dinámica capitalista". In: febrero de 2008, en la Sección "Especialistas" de la revista electrónica y académica de polémica Desarrollo Local Sostenible (Delos – Número Internacional Normalizado de Publicaciones Seriadas o ISSN 1988 – 5245). Es una publicación perteneciente a la Red Académica Iberoamericana Local Global, Vol. 1, Nº 1, cuyos editores son la Mgr. Lorena Coria, el Mgr. Carlos Barrios y el Dr. Juan Carlos Martínez Coll; este último, Director del grupo EUMED.NET, Universidad de Málaga, Málaga, España. La citada revista, está indizada en IDEAS–RePEc y alojada en <http://www.eumed.net>. El artículo puede apreciarse en <http://www.eumed.net/rev/delos/01/index.htm> o en <http://www.eumed.net/rev/delos/01/al.pdf>.

_____. "Introducción a un posible análisis de las relaciones entre Ecología e Historia". In: junio de 2008, en la Sección "Análisis" de la revista electrónica y académica de polémica Desarrollo Local Sostenible (Delos – Número Internacional Normalizado de Publicaciones Seriadas o ISSN 1988 – 5245). Es una publicación perteneciente a la Red Académica Iberoamericana Local Global, Vol. 1, Nº 2, cuyos editores son la Mgr. Lorena Coria, el Mgr. Carlos Barrios y el Dr. Juan

Carlos Martínez Coll; este último, Director del grupo EUMED.NET, Universidad de Málaga, Málaga, España. La citada revista, está indexada en IDEAS–RePEc y alojada en <http://www.eumed.net>. El artículo puede apreciarse en <http://www.eumed.net/rev/delos/02/index.htm> o en <http://www.eumed.net/rev/delos/02/eal.pdf>.

_____. "Torbellinos. Apuntes para la comprensión de la cuota de ganancia. Contra la 'tinellización' de Marx". In: 2014, Salta 21, periódico digital, en <https://salta21.com/torbellinos-apuntes-para-la/>.

_____. "Glosas deconstructivas finales a Michio Morishima (V)". In: 20 de Noviembre de 2022, en el site de la FISyP, Fundación para la Investigación Política y Social, enl <https://fisyp.org.ar/2022/11/20/glosas-deconstructivas-finales-a-michio-morishima-v-por-adrian-lopez/>.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels. Werke, Band 42. Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie (Oktober 1857-Mai 1858). Leipzig: Interdruck Graphischer, 1997a, en <https://marxwirklichstudieren.files.wordpress.com/2012/11/mew_band42.pdf>.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái. Salario, precio y ganancia. Moscú: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1954.

_____. Teorías sobre la plusvalía. Buenos Aires: Cartago Editorial, 1975b, volumen III.

_____. O Capital. São Paulo: Editora Nova Cultura Ltda., 1996, tomo I, en

<https://pedropeixotoferreira.files.wordpress.com/2009/08/marx-ocapital-vol-1.pdf>.

_____. Grundrisse. Manuscritos econômicos de 1857/1858. Esboços da crítica da Economia Política. São Paulo: Boitempo Editorial, 2011a, en una difusión en la que se compendian las obras juntas.

_____. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2011b, volume I, en

<https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/2547757/mod_resource/content/1/MARX%2C%20Karl.%20O%20Capital.%20vol%20I.%20Boitempo..pdf>.

_____. Das Kapital – Vollständige Gesamtausgabe in 3 Bänden. In: 2014, en

<https://www.pdfdrive.com/das-kapital-vollst%C3%A4ndigegesamtausgabe-in-3-b%C3%A4nden-d194592042.html>.

_____. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2015a, tomo II, en <https://docero.com.br/doc/1c0s0s>.

_____. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2016a, volume III, en <https://docero.com.br/doc/n88v0vv>.

MONGIOVI, Gary. "Economía vulgar en ropaje marxista: una crítica del marxismo del Sistema Temporal Simple". In: mayo, 2009, Circus en

<https://circusrevista.com.ar/wp-content/uploads/6-mongiovi.pdf>.

MORISHIMA, Michio. Marx's economics. A dual theory of value and growth. London: Cambridge University Press, 1973, en <http://digamo.free.fr/morishimarx.pdf>.

NIETO FERRÁNDEZ, Maxi et al. Ciber-comunismo. Planificación, computadoras y Democracia. Madrid: Editorial Trotta, S. A., 2017, en <https://interorganic.com.ar/josx/ciber-comunismo.pdf>.

NIETO FERRÁNDEZ, Maxi. Cómo funciona la economía capitalista. Una introducción a la teoría del valor-trabajo de Marx. Madrid: Escolar y Mayo Editores, S. L., 2015, en <https://docer.com.ar/doc/xvn85e1>.

ORNELAS, Raúl et al. (Coords.) Cuál es el futuro del capitalismo. Coyoacán: UNAM, 2021.

PAIVA, Carlos Águedo Nagel. Valor, preço e distribuição: de Ricardo a Marx, de Marx a nós. Tese de Doutorado. Porto Alegre: Fundação de Economia e Estatística Siegfried Emanuel Heuser, 2008, en <http://cdn.fee.tche.br/teses/teses_fee_09.pdf>.

RAMAS SAN MIGUEL, Clara. Fetiche y mistificación. La crítica de la Economía Política de Marx. Barcelona: Siglo XXI de España Editores, S. A., 2018. El site de la Tesis Doctoral es <https://eprints.ucm.es/id/eprint/34214/1/T36659.pdf>.

RICŒUR, Paúl. Freud: una interpretación de la cultura. México: Siglo XXI Editores, S. A. de C. V., 1990.

SAITO, Kohei. Karl Marx's ecosocialism. Capital, Nature and the unifinished critique of Political Economy. New York: Monthly Review Press, 2017, en <https://marxismo21.org/wp-content/uploads/2021/02/Kohei-Saito-2017-Karl-Marxu2019s-Ecosocialism_-Capital.pdf>.

_____. O ecossocialismo de Karl Marx. Capitalismo, Natureza e a crítica inacabada à Economia Política. São Paulo: Boitempo Editorial, 2021, en <https://doceru.com/doc/n08xsnx1>.

SCARON, Pedro. "Advertencia". In: 1974b, en RUBIN, Isaac Illich. Ensayos sobre la teoría marxista del valor. Córdoba: Cuadernos Pasado y Presente, 1974a.

SHAIKH, Anwar. Valor, acumulación y crisis. Ensayos de Economía Política. Colombia: Tercer Mundo Editores, 1990, en <http://gesd.free.fr/shaikh90.pdf>.

STEEDMAN, Ian. Marx, Sraffa y el problema de la transformación. México: FCE, 1985.

TRIDON, G. (Ed.). Espiando a Marx. Informes de la Policía secreta y otros documentos sobre Karl Marx. Barcelona: El Viejo Topo, 2006, en

<https://www.mediafire.com/file/55wbpb56wu7jheu/Tridon%252C_G._%2528Ed%2529._%25282018%2529._Espiando_a_Marx._Informes_de_la_polic%25C3%25ADa_secreta_y_otros_documentos_sobre_Karl_Marx._%2528Vivanco%252C_J%252C_trad%2529._Barcelona%252C_Espa%25C3%25B1a_El_Viejo_Topo.pdf/file?fbclid=IwAR1nYXdWJtfpGcq3r4ZZCaYpoiE2Y5pUaD9-EU3N9OBUNsHqXSWNQ5cwrnk>.

VALLESPÍN, Fernando (Ed.). Historia de la teoría política. Madrid: Alianza Editorial, S. A., 1994, tomo 5.

VELÁSQUEZ FORERO, Augusto. "Valor, precio y ganancia en un contexto antimarxista". In: Abril de 2010, en Ensayos de Economía, nº 35, Julio-Diciembre de 2009, en <https://repositorio.unal.edu.co/bitstream/handle/unal/33704/20844-70475-1-PB.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.

VILLALOBOS CÉSPEDES, Daniel. "Del valor de producción al precio de producción: Karl Marx y los transformólogos". In: junio, 2002, Revista de Ciencias Sociales (Cr), vol. II, núm. 96, en <https://www.redalyc.org/pdf/153/15309610.pdf>.

WALRAS, León. Compêndio dos elementos de Economia Política pura. São Paulo: Editora Nova Cultural Ltda., 1996, en

<https://home.ufam.edu.br/andersonlfc/Cole%C3%A7%C3%A3o%20-%20Os%20Economistas/L%25C3%25A9on_Walras_-_Comp%25C3%25AAndio_dos_elementos_de_Economia_Pol%25C3%25ADtica_Pura_(Os_Econoistas).pdf>.

Balances

El título de lo que sigue es responsabilidad del autor de “El retorno de la Fisiocracia en clave neoclásica y marginalista: Bortkiewicz, Okishio, Morishima y sistemas afines. A favor de Marx y de la congruencia de sus principales teorías”. Resulta probable que Adrián López, el autor, se inspirara en mi título de grado obtenido en la Universidad del Litoral, pero anticipo que no realizaré ningún ejercicio que remita al fraile Luca de Pacioli o a su mentado sistema de partida doble. No existe debe y haber en la argumentación prolífica y cimentada que el escriba nos acerca periódicamente, casi sin tiempo para la lectura. Adrián escribe y reescribe con un ritmo difícil de seguir, y no se trata de temas sencillos, ni de una pluma de fácil interpretación.

Para vamos al tema. Hace años, medio siglo, que estoy involucrado en la política y con Marx, ya que fue en 1973 mi encuentro con El Capital, propiciado por Juan Carlos Hidalgo, sanjuanino como yo, profesor universitario de Economía en Santa Fe, quien recién llegado de enseñar la disciplina en Chile, nos introdujo en las categorías del revolucionario nacido en Tréveris. Desde entonces resulta reiterativa la lectura del clásico fundador de la teoría de la revolución, y atesoro variadas ediciones de su máxima e inconclusa obra. Cada vez descubrimos nuevas aristas en una obra que ya creíamos estudiada.

Es más, en los últimos años, desde la debacle soviética, progresiva y crecientemente indago en la búsqueda de respuestas teóricas a la crítica al capitalismo desde la esencia del texto de Marx, de sus principales categorías: el valor y el plusvalor, la mercancía y el dinero, el capital, el salario y la renta, la acumulación, la reproducción y la crisis. Por eso me atrapan escritos como este de Adrián López, textos que pretenden el rescate argumentado de la crítica del nacido en Trier, ya que son variados los intentos de descalificación de la obra del teórico revolucionario, un fenómeno nacido en simultáneo con la aparición en 1867 del tomo I y que motivó las réplicas ágiles de Engels en sucesivas ediciones de los distintos volúmenes de El Capital. Se trató de una dinámica crítica a las objeciones malsanas contra Marx que se potenció con las publicaciones del tomo II y del volumen III, críticas que se sucedieron por más de un siglo hasta el presente, concentradas especialmente en las “incongruencias” en Marx.

Así, rescatar a Marx, con la deconstrucción al capitalismo actual, en la tercera década del Siglo XXI, parece estimulante. De eso se trata el balance de la lectura del presente libro y de otros de Adrián, que difundimos en el sitio de la FISYP, con los que no es necesario coincidir en su totalidad, sino en la esencia del propósito, que curiosamente se percibe con más

claridad sobre el final del extenso trabajo de argumentación y demolición de los Orozcos (feliz asociación musical con León Gieco), salvo Rodolfo, que es el lugar del rescate honesto por un destino revolucionario para la lucha de los explotados en la contemporaneidad.

Marx es regularmente cuestionado, escamoteado, olvidado, inclusive en las filas de asumidos seguidores. No se trata de la apología de un intelectual revolucionario, que supo desdecirse en muchos aspectos. Incluso, la divulgación reciente de borradores y textos no difundidos de Marx aportan a comprender lo que puede denominarse el "laboratorio" del pensamiento del teórico revolucionario. Alguna vez aprendí que lo invariante en Marx es la crítica, y es una de las pocas máximas que mueven mi indagación en la perspectiva política e ideológica para intentar, en tiempo presente, transformar la sociedad. Coincido con el autor en descalificar la crítica rápida a Marx, con base en "modas" intelectuales y políticas que remiten a "olvidos" de Marx, especialmente en lo relativo a los asuntos de género o a lo ambiental.

El libro que glosamos trata de una crítica demoledora a los objetores de Marx, especialmente de quienes adquirieron importancia "académica", verdaderos "influencers" de la universidad actual en su tradición pro sistema y reproductora de la lógica de dominación, en la cátedra universitaria, la misma que se le negara al propio Marx. Por más de un siglo lo que se difunde es relativo a los "errores e inconsistencias" de Marx, mucho más que sólo difundir la letra textual de Marx.

Por eso, la crítica efectuada por Adrián López está centrada en los principales referentes teóricos de la oposición a Marx, capítulos I y II, concentrando la argumentación en Michio Morishima (1923 - 2004), proceso desplegado desde el capítulo III al VII, el último en la diagramación de la obra. Siguiendo al autor, el mismo destaca: "De las penosas obras que tuvimos que abordar hasta el momento y hasta nuestro agobio, la de Ladislaus, la de Okishio y la de SRAFFA, son las más desprolijas, en comparación con el libro de MORISHIMA, al cual esperamos deconstruir en los segmentos que vienen". Recoge así una tradición en defensa de Marx que asumen con escasa difusión, aún en polémica, pocos autores interesados en la reivindicación de Marx para la crítica al capitalismo en la actualidad.

Entre otras virtudes, resulta interesante destacar la capacidad de revisión de Adrián, que explicita en alusiones a diálogos conmigo e incluso referencias y correcciones a textos de su autoría publicados en FISYP. Es valioso considerar que se trata de un autor que está en recurrente revisión de su pensamiento e, incluso, en las formas que asume la polémica. Es algo que puede verificarse en varios pensadores, que con honestidad pueden revisar rápido juicios relativos a otros e, inclusive, ante la realidad de la vida cotidiana y el propio devenir del orden social pueden, sin afectar

las esencias, adecuar las miradas sobre las prácticas sociales y las síntesis teóricas transformadoras, algo muy necesario en nuestro tiempo de bocas amplias y oídos pequeños.

Lo mencionamos porque el libro incluye consideraciones críticas a autores contemporáneos, algunos de permanente difusión en FISYP, con una aclaración explícita de discusión con respeto a la honestidad intelectual del debate necesario con perspectiva revolucionaria.

En ese marco insistiré que no se trata de acordar con las conclusiones parciales relativas a los caminos de la revolución, claramente sostenido al inicio con una definición de arranque: "… nos consideramos comunistas revolucionarios no leninistas, no favorables al Partido, leninista o no, como herramienta de lucha y anunciamos que el amigo de Engels está plenamente vigente."

Se trata de una confesión que puede espantar a quienes, como yo, venimos de una tradición "en el leninismo y en el partido" pero que, al mismo tiempo, habilita a pensar creativamente la crítica al orden capitalista contemporáneo. Apunta a una discusión necesaria sobre el sujeto del cambio revolucionario, del programa para la transformación consciente de la revolución, tanto como de los instrumentos y formatos del proceso socioeconómico, organizativo y cultural de la dinámica para la lucha por la emancipación y para la lucha por el socialismo y el comunismo.

Es más, luego de 250 páginas de teorizaciones, incluida las matemáticas en múltiples ecuaciones, existe un breve análisis del reciente noviembre, diciembre y enero brasileño. Remite el texto a la táctica "resistente" de Bolsonaro y de sus seguidores, como a las respuestas de Lula, en sus primeros días de ejercicio gubernamental, y a la coyuntura del hermano pueblo de Brasil, para discutir la deriva presente del capitalismo en perpetuo proceso de crisis y de reproducción de la lógica del capital. Es un ejemplo concreto del acontecer del orden capitalista y de cómo opera la lucha de clases. No se trata de un libro sólo de teoría y de crítica teórica, sino de búsqueda de procesos intelectuales que fundamenten la revolución hoy, con base en la crítica al capital, oportunamente iniciada por Carlos Marx.

Julio C. Gambina, Buenos Aires, 27 de enero de 2023